

Graduate Institute of Building and Planning
National Taiwan University

城鄉通訊

冬季號

NO. 26 DEC. 2021



專題報導：新工綜藍圖 / 公投之外

創辦人 畢恆達
發行人 陳良治
指導教師 王志弘
封面插畫 姚之璇
美術編輯 楊茗硯
文字編輯 陳威丞 / 曾柔慈 / 姚之璇 / 呂少艾 / 楊茗硯



▲ 公館四樓露台 攝影 | 楊茗硯

《城鄉通訊》（以下簡稱通訊）十二月號，有別於過去各期的內容架構，首度刊出兩欄不同的專題報導。如此豐厚的內容記載，一方面反映 110-1 這一學期，城鄉所經歷一段非常活躍的時期，大大小小不論是課內還是課外的活動都值得《通訊》加以紀錄，分享給關心城鄉所動態的讀者群；另一方面，各類活動之間所對應的議題並不完全相同，必須夠過分別記述才能凸顯各自的討論要旨，當中，「新工綜藍圖」回應的是有關城鄉所公館樓搬遷及工學院新大樓落成之後的空間配置，由本所碩一新生絞盡腦力、費盡心思，為所上的師長及同學們提供未來空間利用的構想藍圖，另一專題「公投之外」則必須放在 2021 年，台灣公民社會的動態，及相關的環境規劃議題脈絡下進行討論。

2021 下半年，台灣逐漸遠離了籠罩在 Covid-19 疫情威脅下的陰影，社會節奏也慢慢回到過去的頻率，不過，大疫過後，社會有其變與不變的因應和調整。不變的像是原訂在 2021 年 8 月舉行的公投，受到疫情干擾雖然延後至 12 月舉辦，不過在公投之前，仍然激起社會上廣泛且熱烈的討論；變的則例如疫情在世界各地，對於城市空間佈置以及人們日常生活的影響。為此，城鄉所黃舒楣老師除了開設相關課程回應時勢，在「設計『亞洲城市』」一門課中邀請同學一起探索疫情下如何重新思考、設計城市，另外，所學會也在公投舉行前的一個半月，積極籌辦讀書會與講座，並且在舟山路上辦理「城鄉週：公投之外」，期望藉此促成更多人參與公共討論。

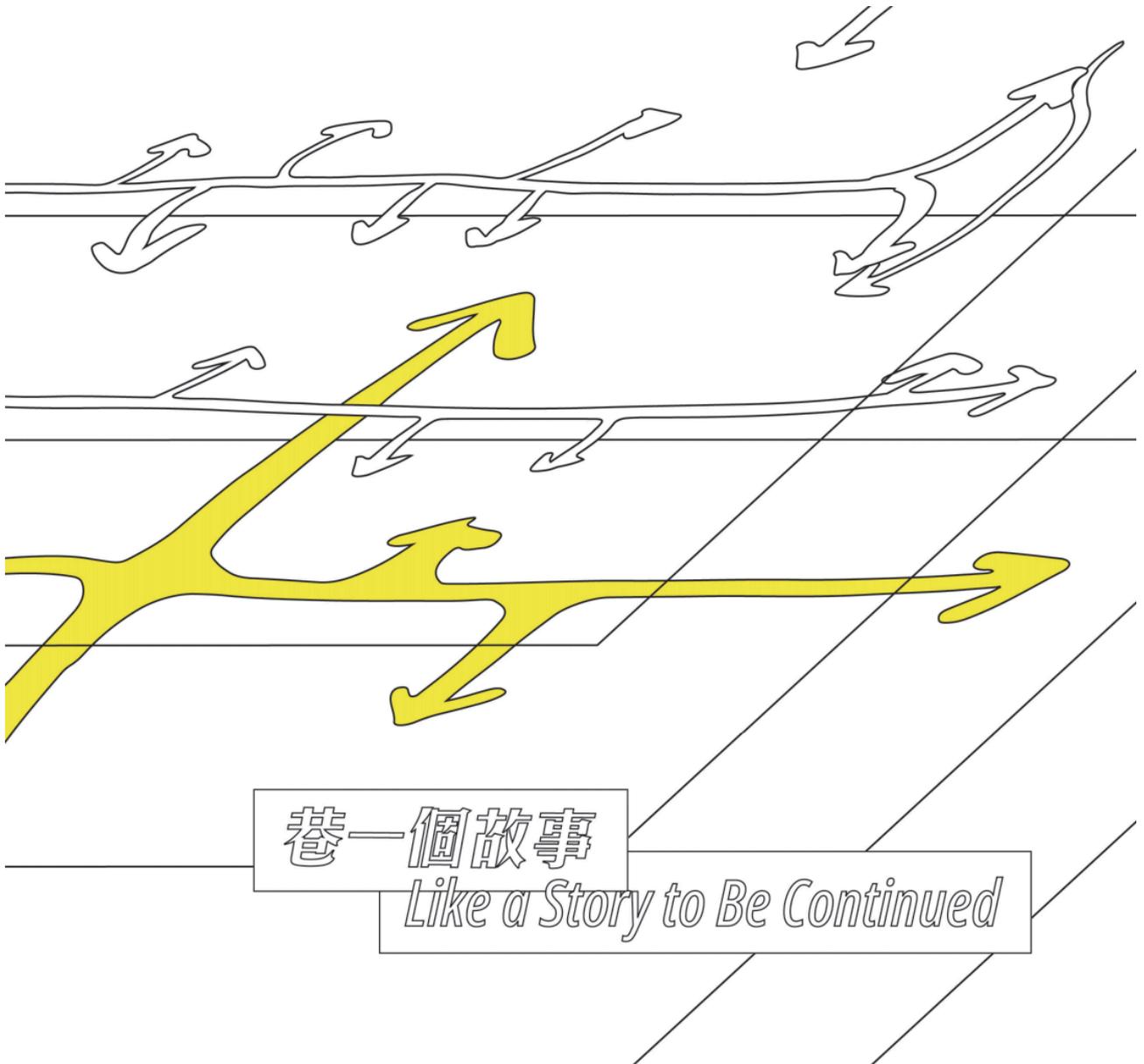
一連串的社會事件會過去，不過，文字會留下見證的重量。期待本期通訊，能為讀者揭開台大城鄉所在 2021 年下半年這段期間，如火如荼進行的各項活動內涵，也期許這些記載，能持續在城鄉所上發酵，成為同學們未來在推進各種行動上，無法被抹除的經驗參照。

城鄉通訊編輯室

2021.12

CONTENTS

	01 編輯室報告
專題報導 新工綜藍圖	03 巷一個故事
	17 「迂反」
	30 城鄉群島：Discovery, Diversity, Disobedience
專題報導 城鄉週：公投之外	44 說法解緣：國土計畫法下的再生能源發展
	47 中央能源的轉型與地方治理的交錯：基隆場
	50 石化、綠能與漁民：雲林海岸的空間使用爭辯
演講紀實	53 環境社會檢核機制
	56 後記：為何不談核四？
自由徵稿	58 城市造反：規劃作為一種公民運動 侯志仁演講
	62 在日常休閒中媒介在地認同： 對於「懷疑人生就去散步」的觀察與反思
教職員動態	68 現任教師 專訪黃舒楣：疫中紀事
校友迴流	72 吳比娜 「反差」規劃：再別哈佛、回到城鄉
所學會專欄	77 公館樓地下空間再生實踐
系列雜談	81 台北食物地誌系列（三） 銅板美食變 / 辨 / 辯：台北市綠色蔬食餐廳的空間實踐
	89 空間的社會分析系列（一） 紀錄片《鄉愁回憶錄》中的島嶼地方感形塑



指導教授 | 康旻杰

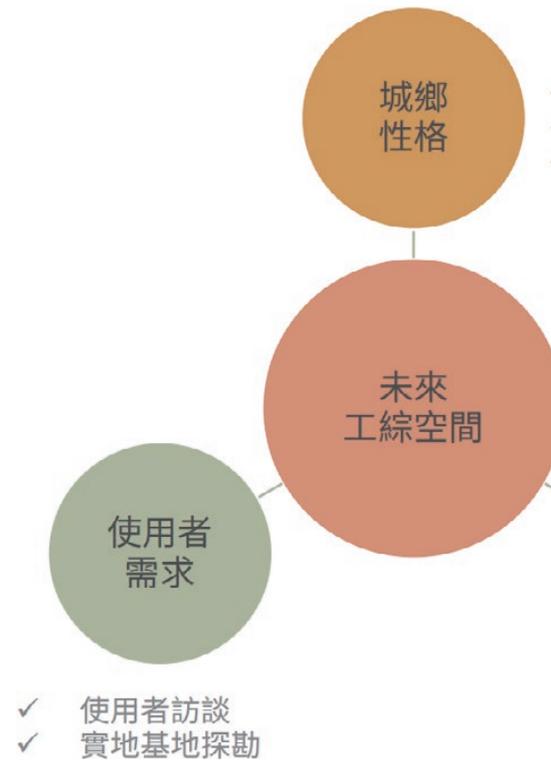
組員 | 林俞辰 柳志昀 徐李安 高彤 陳世浩 黃偲淳
黃智遠 葉王靖 廖珮璇 熊元培 蘇伯昇

設計概念

「巷」，作為一非主要路徑，時常在正規的城市空間中，形成造反與抵抗的縫隙，支持許多有機的使用，持續回應人的各種需求。不同的人通過、停留與體驗，這裡可以是城市運動場、療癒空間或造反基地，總是有許多相遇在此發生，也有許多行動在此開展。

當城鄉所流離到了工綜館，挑戰在於，如何從有機的邊緣回到制式空間？城鄉所的精神如何滲透工綜館的空間與規範？如何透過空間實踐，展現「多元、包容、對話、連結、彈性與流動」的特質，並支持著一次又一次的合作發生？

於是「巷一個故事」展開，在這裏我們是獨立的行動者，也可以透過節點彼此連結與合作，持續回應當代社會與城鄉議題。在這裏我們敘述故事，透過一次次的探索開展出更多的劇本，Like a story to be continued.



使用者經驗分析

透過分析不同使用者（城鄉所的教職員、歷屆博士班及碩士班學生），綜合公館、大禮堂及工綜時期的使用經驗，期望能把從以前到現在屬於城鄉所的特有元素整理並分析，再現於日後的設計。



11種
開展城

11個劇本敘
解構工綜空
通用空間，
的建築物有
'空間的使
巷一個故事
老師、所上
感覺，每一
而某種程度

規劃設計方法

- ✓ 使用者訪談
- ✓ 文獻檢閱
- ✓ 工作坊

工作方法

基礎調研與關係人訪談

訪談19位城鄉所關係人，包含教師、學生、行政人員與已畢業學長姐，透過使用經驗收集疊合城鄉所重要空間模式



專業規劃

- ✓ 基地分析
- ✓ 量化分析



我們也是關係人！ 內部共識工作坊

原以為透過訪談與基礎調研就能順利地開始繪製空間泡泡，但開始討論後才發現我們彼此對於城鄉所的空間模式和未來空間想像有所落差，因此我們展開了五小時的內部工作坊，從空間情境與系所特質開始談起，嘗試找出彼此的共同點與差異，進而透過連結、交流、多元、對話、彈性等關鍵字，逐步找到共識與形塑出核心概念「巷弄」。

城鄉所空間設計準則

- 1 虛化空間與主要通道之邊界，並增加延伸彼此互動與交流的可能性
- 2 透過共享空間區位與研究室排列方式，保留師生之間互動的各種可能
- 3 提供可自由使用的多元開放空間（半戶外空間、大階梯、戶外平台、共享廚房）
- 4 透過牆面形式設計、燈具調整或更動格局等方式確保提供充足採光或舒適照明
- 5 提供串聯上下樓層互動的多元路徑



空間敘事

城鄉空間體驗

故事練習，透過不同人物的視角，畫出圖像與文字的連結，我們空間的多元性，一隻貓的過道，小孩的遊樂性，工學院其他系所的到未來工綜成為廢墟後的空間感。地景劇本的展開，讓原本冷冰冰『人』在使用，這人有故事，有個性，有癖好，也因為人物的設定用因而合理，空間巷弄的鋪疊因而有意義，有人味。

透過 Alley 第一次來改建後的工綜，與 Mini 的互動、遇見的養的貓，及學弟妹上課的情景，都讓他們有種穿梭在巷弄裡的步走著對公館、禮堂、海外會、山中傳奇與城鄉精神有所連結，因度上的認可了城鄉回到工綜的事實。



設計準則



城鄉所空間現況與未來量化比較

空間分類	公館樓與工綜大樓			工綜大樓		
	間數	面積	比例	間數	面積	比例
學生研究室	14	632.9	21%	6	903.84	24%
老師研究室	11	401.9	13%	12	488.91	13%
教室空間	11	507.1	17%	4	579	16%
共享空間	-	0	0%	-	488.2	13%
行政空間	-	297.3	10%	-	119.97	3%
學生附屬空間	-	186.1	6%	-	402.3	11%
服務性空間	-	993.9	33%	-	725.15	20%
小計		3019.4			3707.3	

▲ 本計畫以現有二手資料估計面積與比例，非精準數據，僅可作參考使用

規劃設計後未來城鄉所各空間特色

工綜大樓 3707.3平方公尺

7F
6F
5F
4F
3F (1254.9 平米)
2F (416.8 平米)
1F (1812.5 平米)
B1 (260.4 平米)
B2



教室空間

部分調整為開放式教室，並保留部分封閉式。



學生研究室

由面積小間數多，轉為面積大間數少、老師研究室增加一間



老師研究室

調整隔間提供11個老師研究室及1間所長室，並盡可能滿足鎖上研究生個人研討空間。



學生附屬空間

工場與所圖空間獨立



共享空間

增加共享廚房及大樓梯等休憩空間及展覽空間，讓各年級學生、老師及訪客可以自由交流

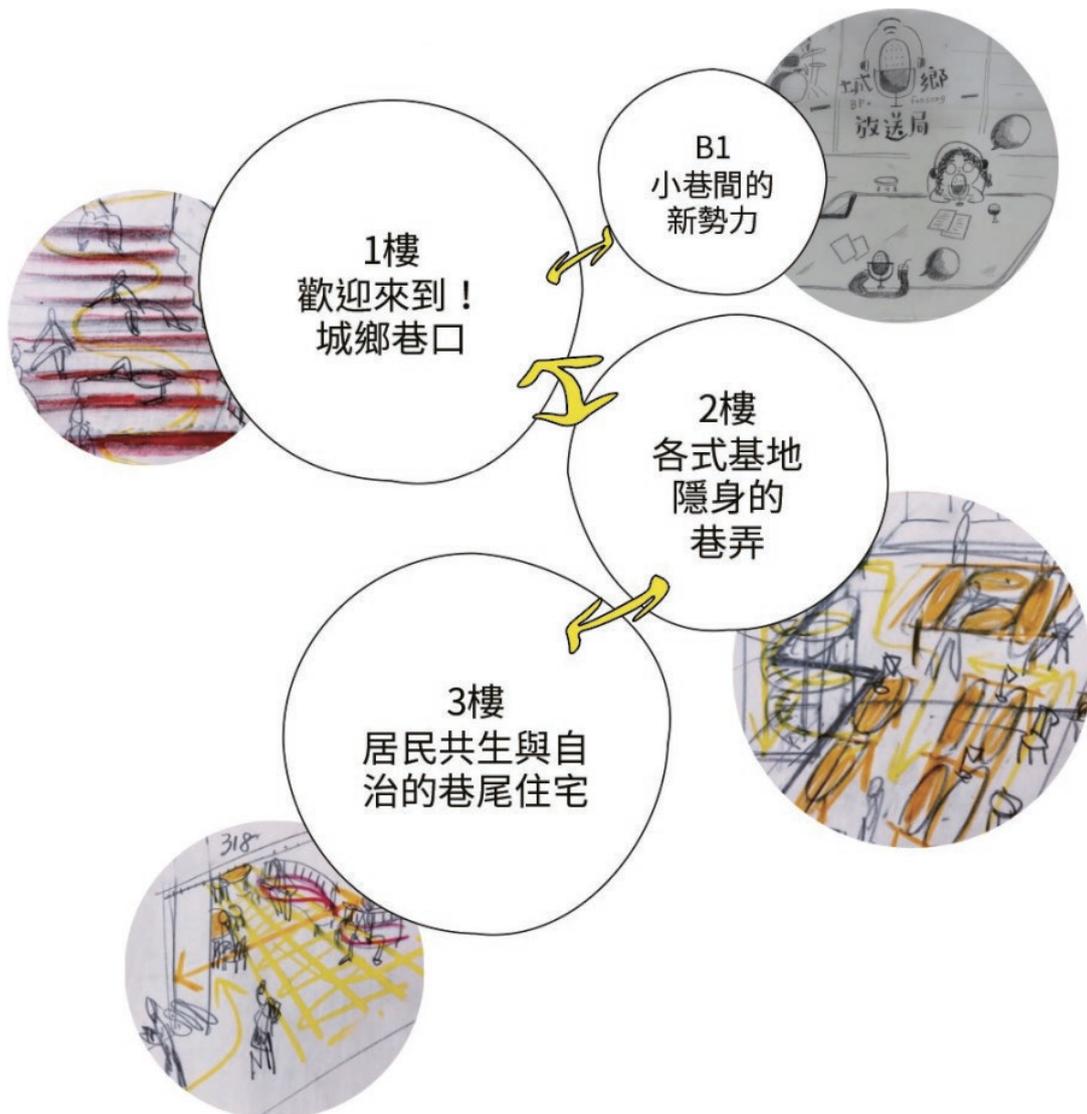
服務性空間

大通一樓南北向主要通廊，並保留工綜原有較為曲折的走廊。

設計方案 - 巷仔裡的城鄉所

延續「巷弄敘事體」主題，在探討城鄉所需面對之個體、群體分別為何後，我們將空間區分為「歡迎來到！城鄉巷口」、「各式基地隱身的巷弄」、「居民共生與自治的巷尾住宅」、「小巷間崛起的新勢力」四個空間主題，並依照各樓層動線與空間所回應之對象配置。

- (一) 歡迎來到！城鄉巷口：在這邊我們設置如巷口的公園、遊戲場、里民會堂、社區服務中心、鄉公所、社區食堂等對應功能之空間。歡迎來到城鄉所！
- (二) 各式基地隱身的巷弄：我們的居民臥虎藏龍，隱身在巷弄間不同的基地中，時而透過基地中心進行專業學科交流……還有隱身的密室讓居民隨時遁形。
- (三) 居民共生與自治的巷尾住宅：城鄉所裡共生共居的師生，每一世代都有屬於自己的自治條例，每一年代都發展出屬於自己的城鄉個性。
- (四) 小巷間崛起的新勢力：在地下的城鄉放送局！在這裏我們透過音樂、舞蹈，嘗試新的多媒體平台，每個城鄉使用者用自己的力量，以嶄新的方式參與社會城鄉規劃。



模式語言條列



■ 延伸的戶外空間

戶外空間可以發生許多事情，也能創造出屬於這個空間的生活記憶。

#13 促進交流的轉角
#17 鑲嵌歷史的角落
#19 放鬆角落
#21 展示空間
#23 短暫停留的角落



■ 流動空間

各層之間相互串連，善用動線及開放空間的各種設計。

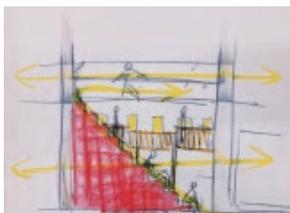
#13 促進交流的轉角
#19 放鬆角落
#23 短暫停留的角落
#24 密室



■ 多功能討論室

多功能使用的空間，保持一定程度的彈性、空白，能讓大家隨意改變配置。

#14 人與物可停泊的角落
#15 各種社群的暫時據點
#18 聚會點
#22 友善環境
#23 短暫停留的角落



■ 大階梯

同時肩負串聯一二樓的角色，也容許使用者停留及活動發生。

#13 促進交流的轉角
#15 各種社群的暫時據點
#19 放鬆角落
#23 短暫停留的角落



■ 實驗室與工場

在具體的城鄉實踐前，需要一個能夠共事的空間。

#14 人與物可停泊的角落
#25 有系統性的儲藏空間



■ 可彈性組合的傢俱

多功能使用的空間，以使用者當下的需要發展出新的擺設。

#14 人與物可停泊的角落
#18 聚會點



■ 靈活使用的牆面

運用牆面作為資訊交流、論述主張、塗鴉的展示場域。

#13 促進交流的轉角
#14 人與物可停泊的角落
#17 鑲嵌歷史的角落
#19 放鬆角落
#20 服務性空間
#21 展示空間

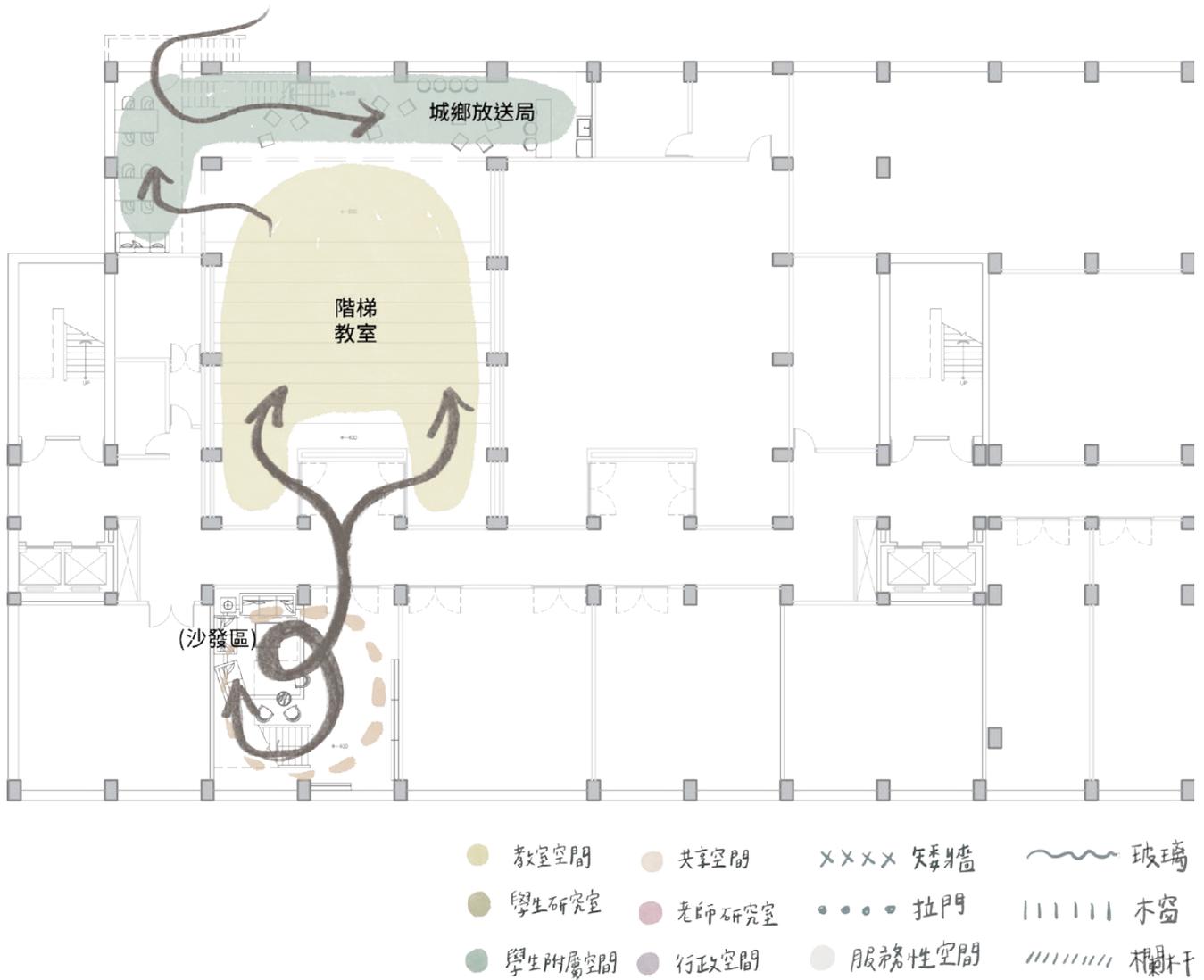


■ 大桌精神

確保在大桌之上，每個人都能看見資料、互相對視與交流。

#15 各種社群的暫時據點
#18 聚會點

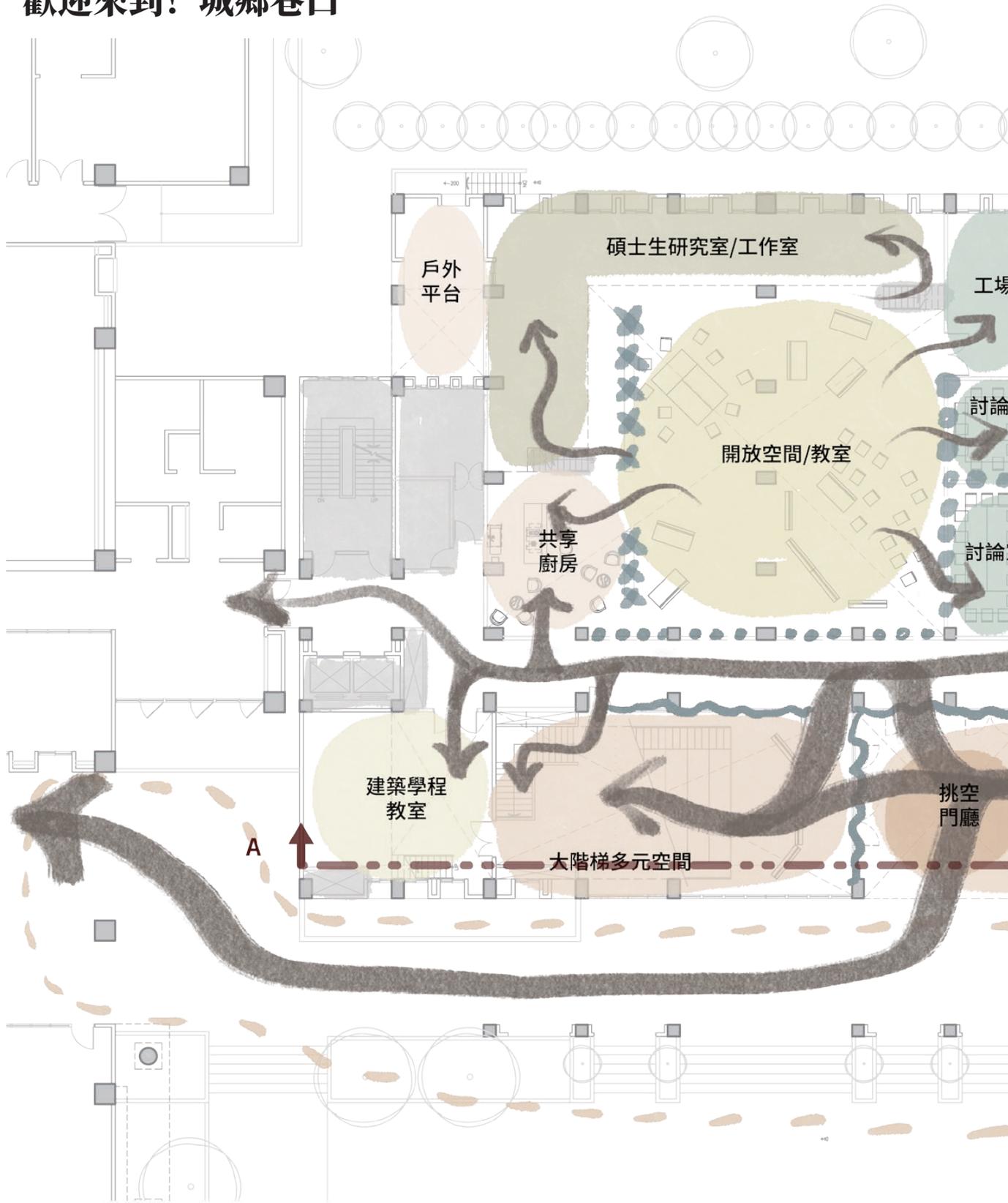
B1 小巷間崛起的新勢力



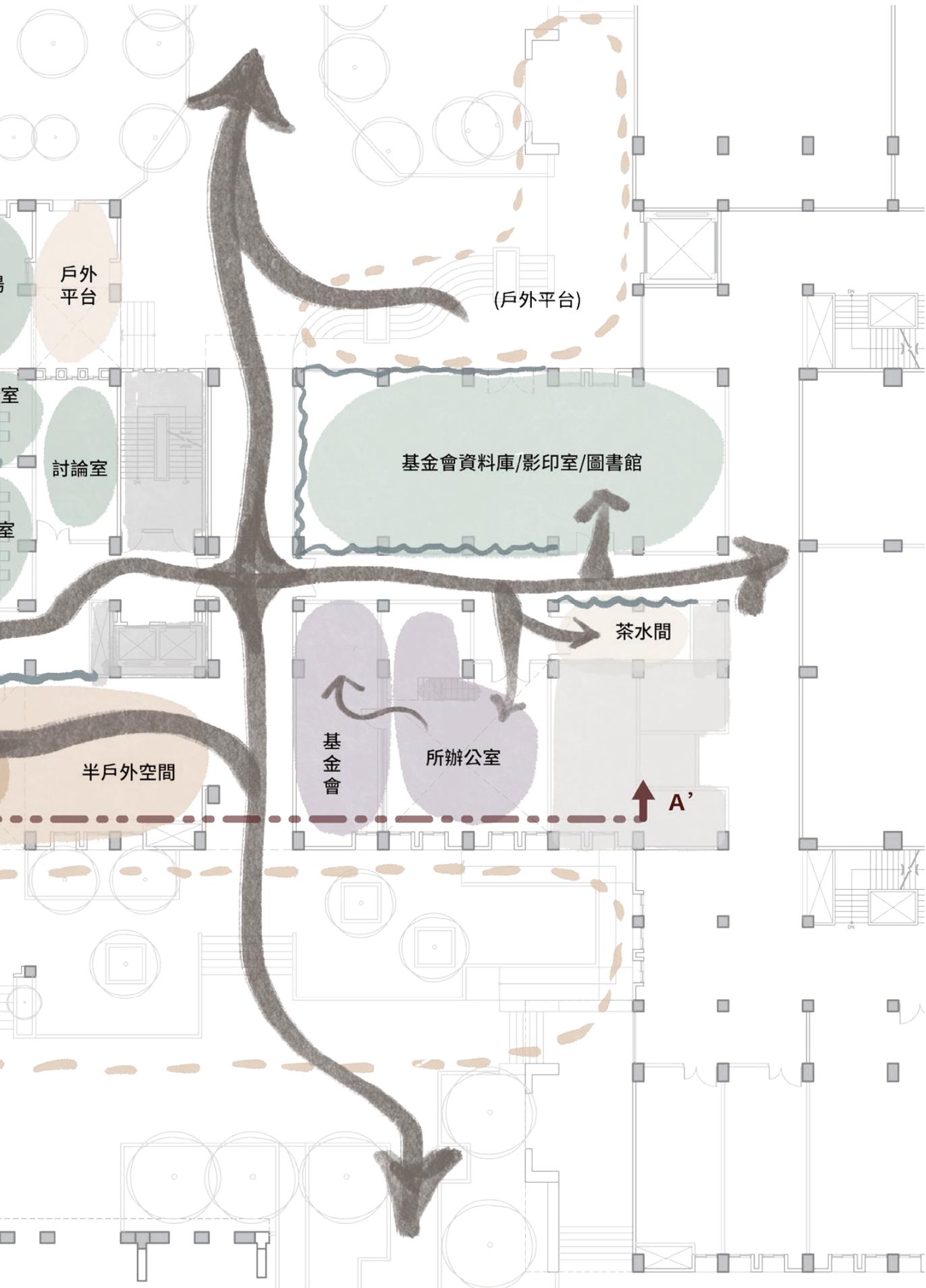
1F A-A' 剖面圖



1F 歡迎來到！城鄉巷口

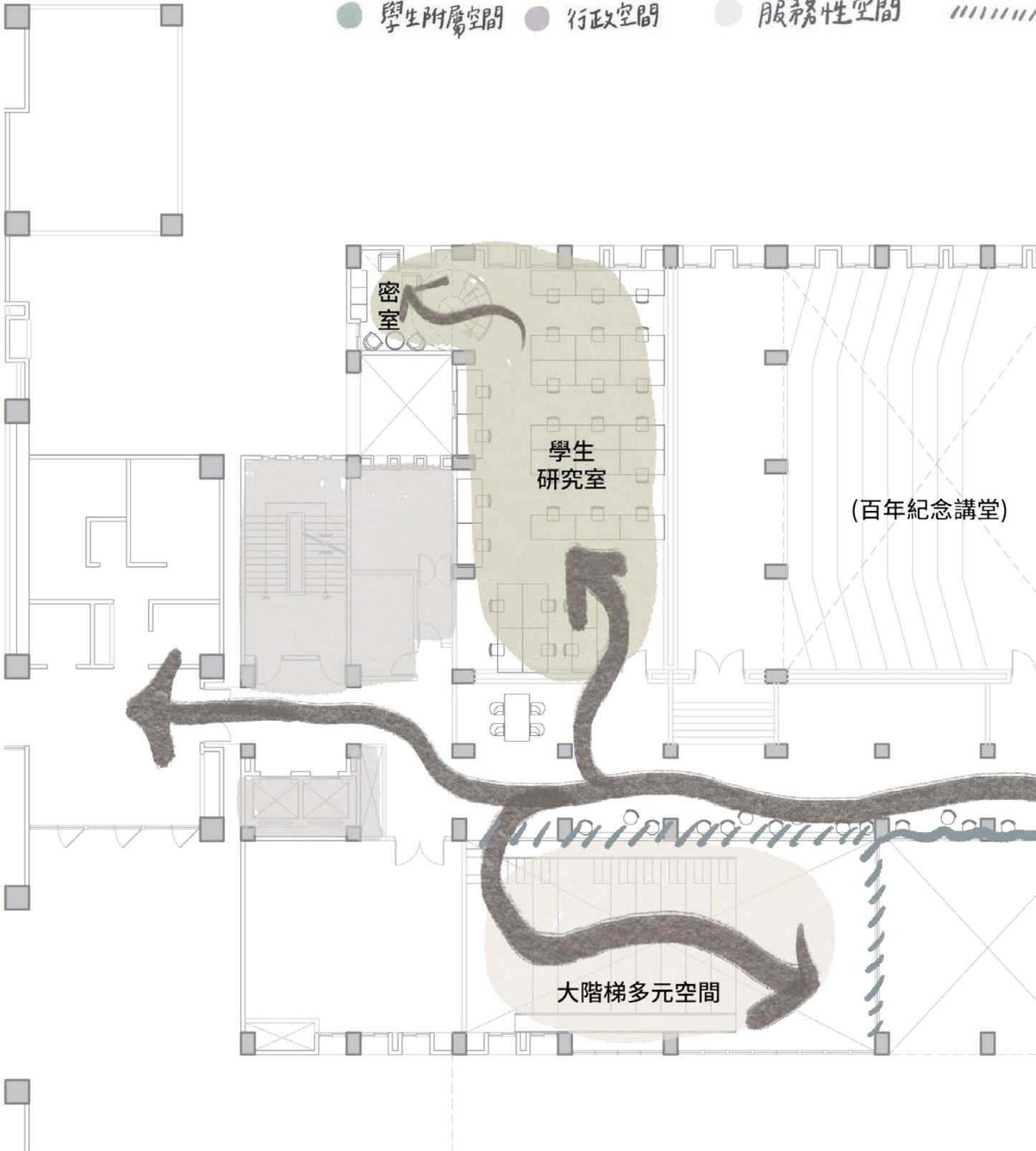


- | | | | |
|--------|-------|-------|----|
| 教室空間 | 共享空間 | 矮牆 | 玻璃 |
| 學生研究室 | 老師研究室 | 拉門 | 木窗 |
| 學生附屬空間 | 行政空間 | 服務性空間 | 欄杆 |

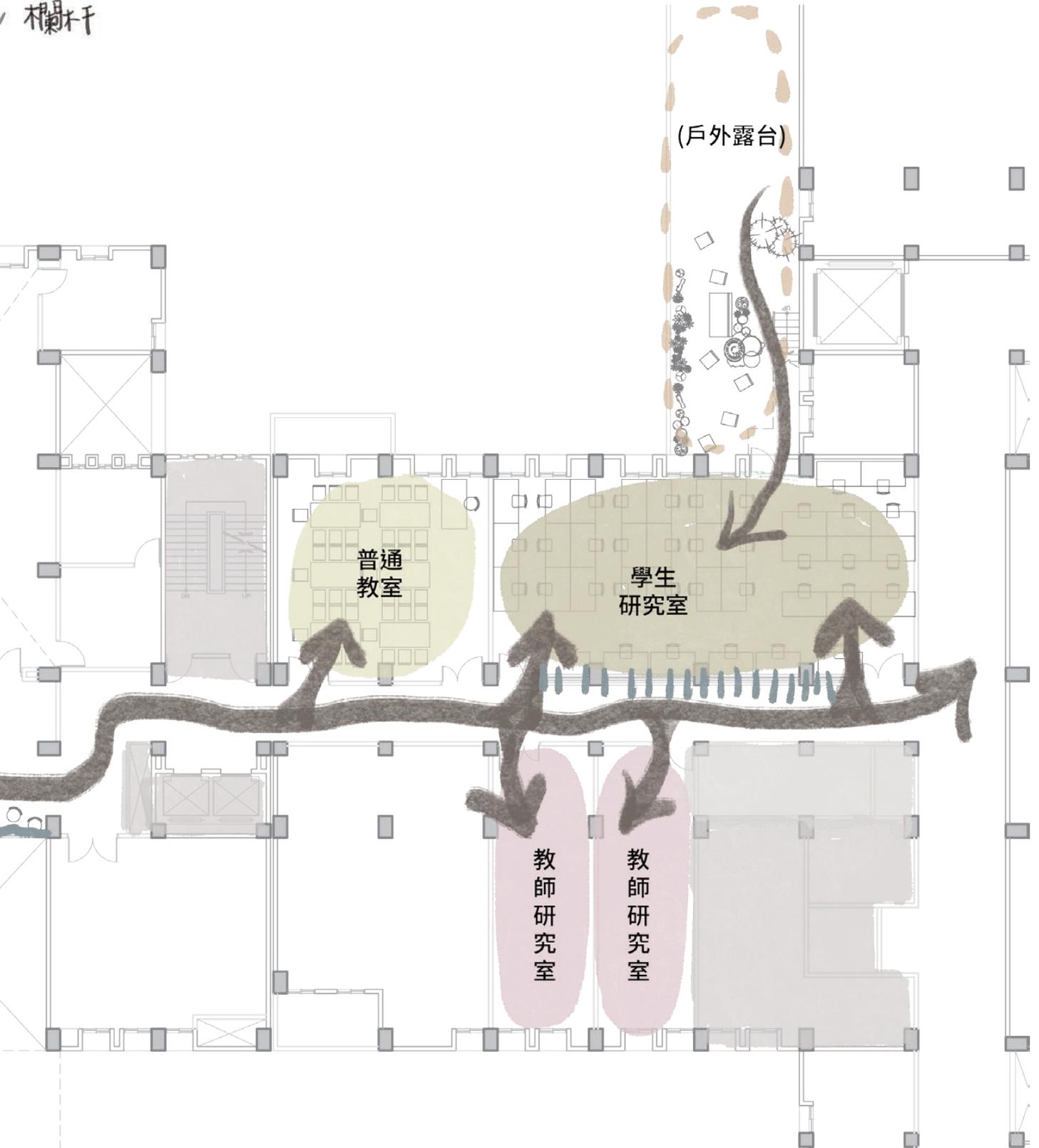


2F 各式基地隱身的巷弄

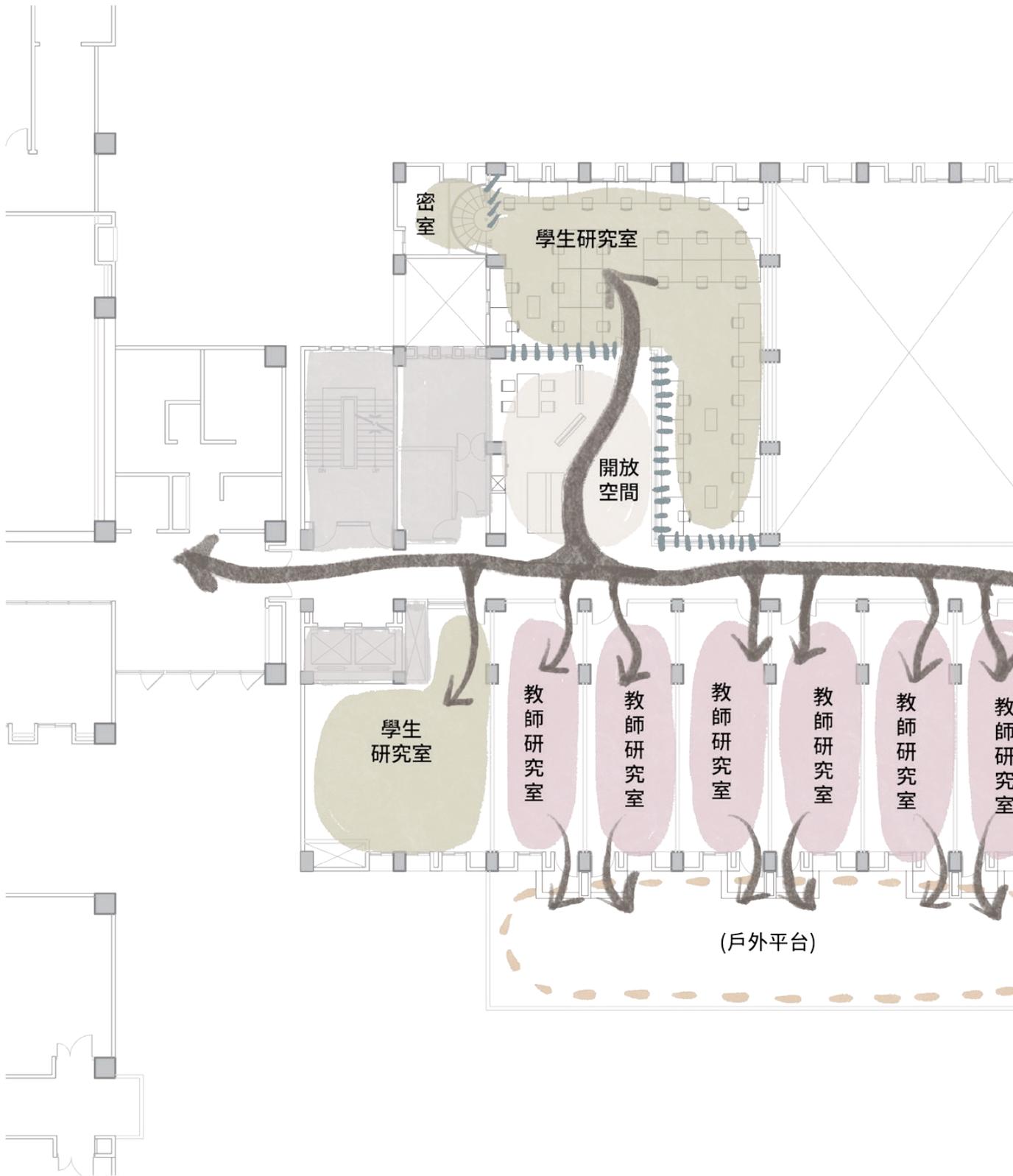
- 教室空間
- 學生研究室
- 學生附屬空間
- 共享空間
- 老師研究室
- 行政空間
- XXXX 矮牆
- 拉門
- 服務性空間
- ~~~~~
- |||||
- ///////



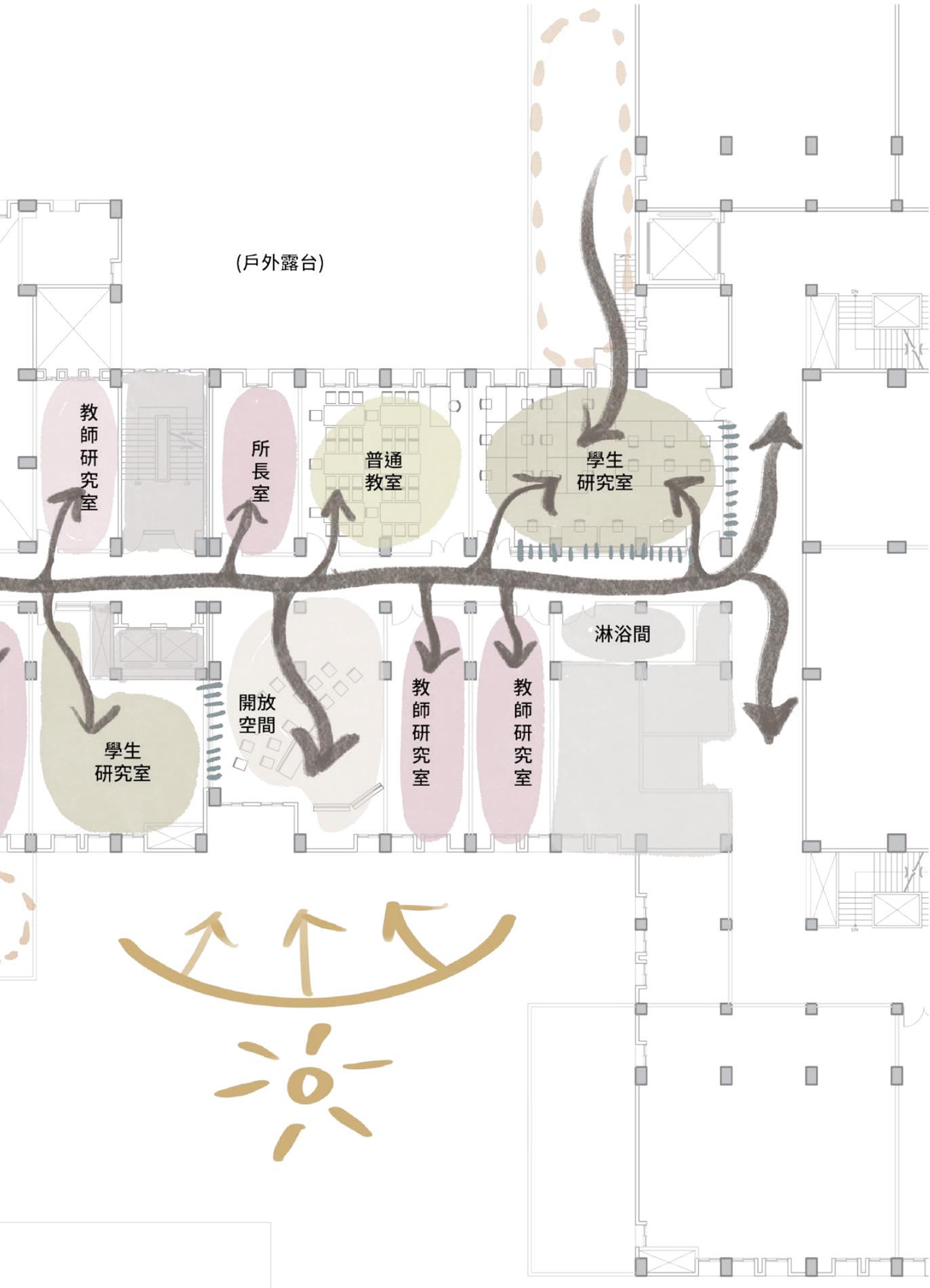
玻璃
木窗
欄杆



3F 居民共生與自治的巷尾住宅



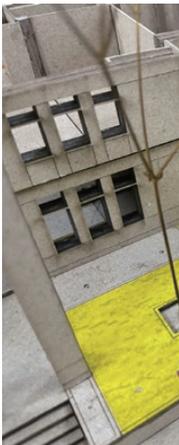
- 教室空間
- 學生研究室
- 學生附屬空間
- 共享空間
- 老師研究室
- 行政空間
- ×××× 矮牆
- 拉門
- 服務性空間
- ~~~~ 玻璃
- ||||| 木窗
- ////// 欄杆

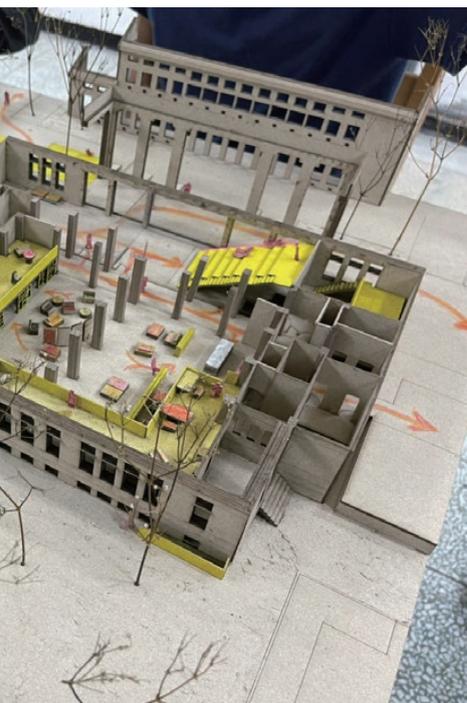
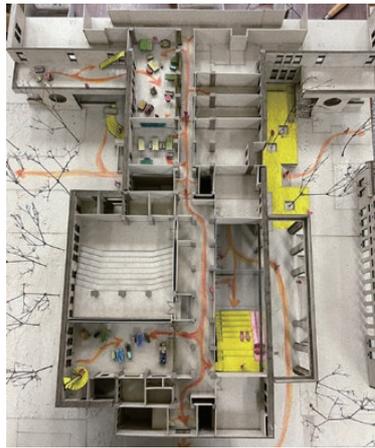
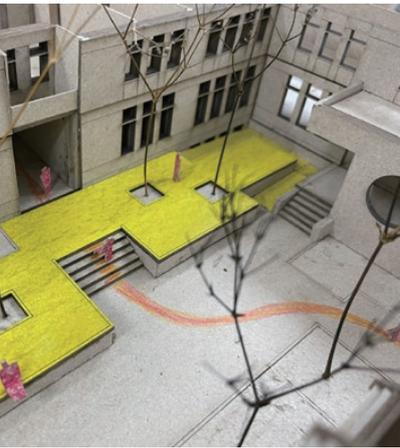


捲軸局部



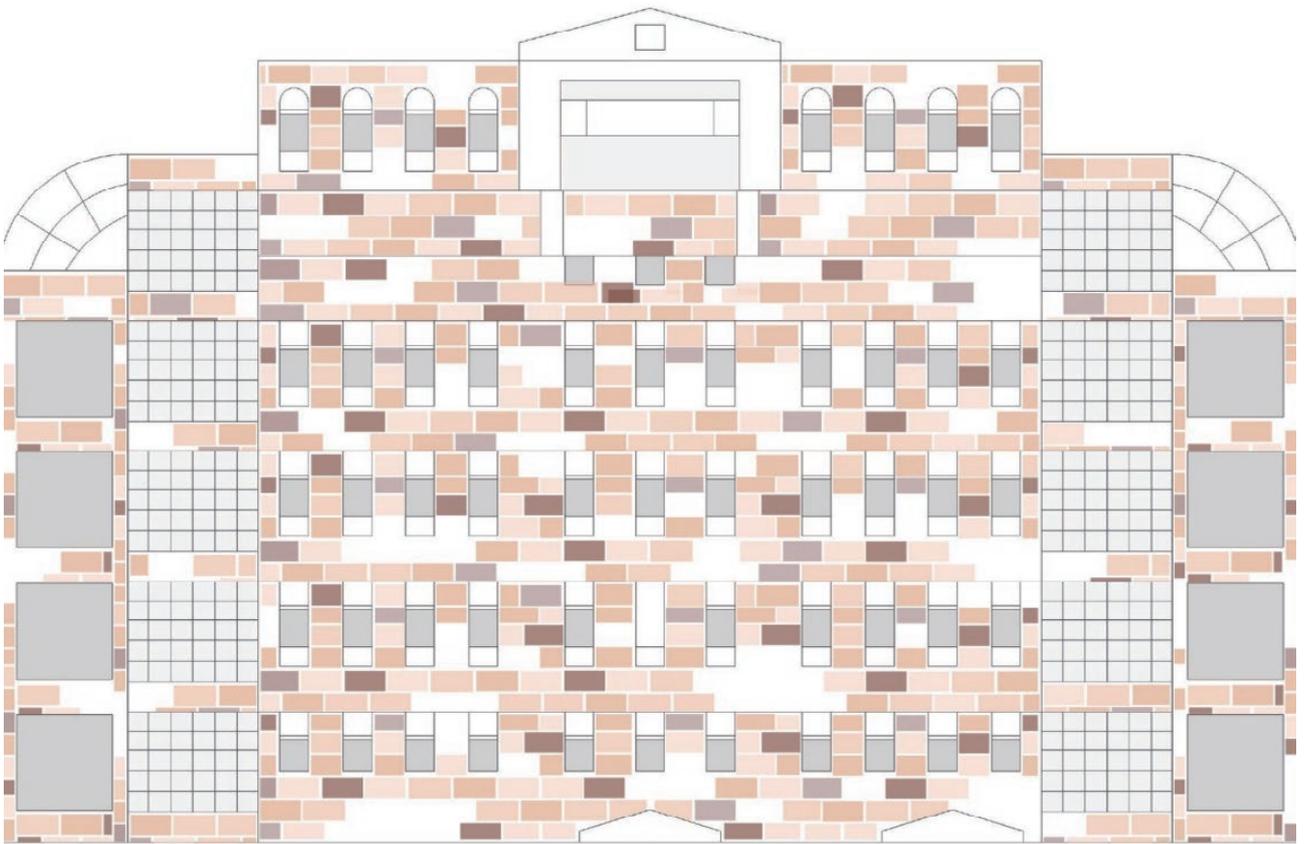
模型照片





「反」

城鄉工綜館搬遷計畫
自由、互動、多元新意象



指導教授 | 黃麗玲

組員 | 陳冠縈 紀妤臻 鄭智遠 謝舒評 鍾智豪
陳品嘉 潘晴 吳英睿 李浩莘 楊絮瑛 陳泓羽

◎ 編輯 楊茗硯

整體空間設計準則

自由

言論自由
活動自由
空間使用自由
教學使用自由為號召

多元

重視多元性，擁
有不落於俗套的
社會價值，保持
一定的多元性與
彈性，照顧不同
使用者的需求

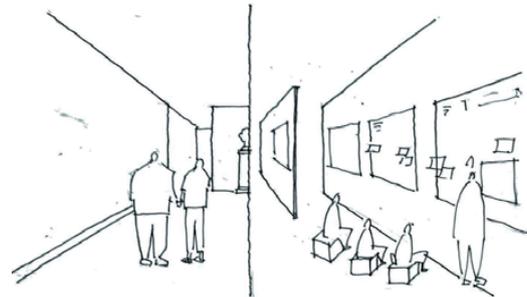
城鄉所 三大核心價值

互動

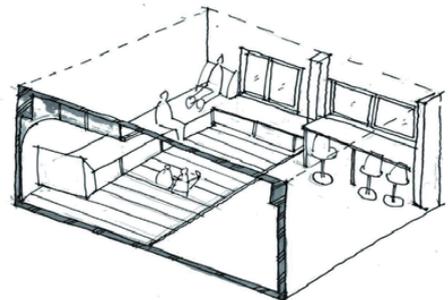
空間與空間的連貫性
和互通性，讓不同使
用者在不同的場域都
能產生與人的交流



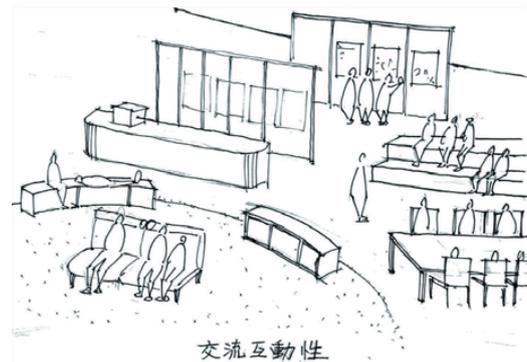
保存城鄉精神、歷史



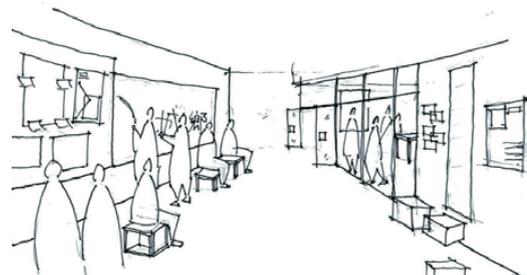
正式 ↔ 非正式



安全感的空間



交流互動性



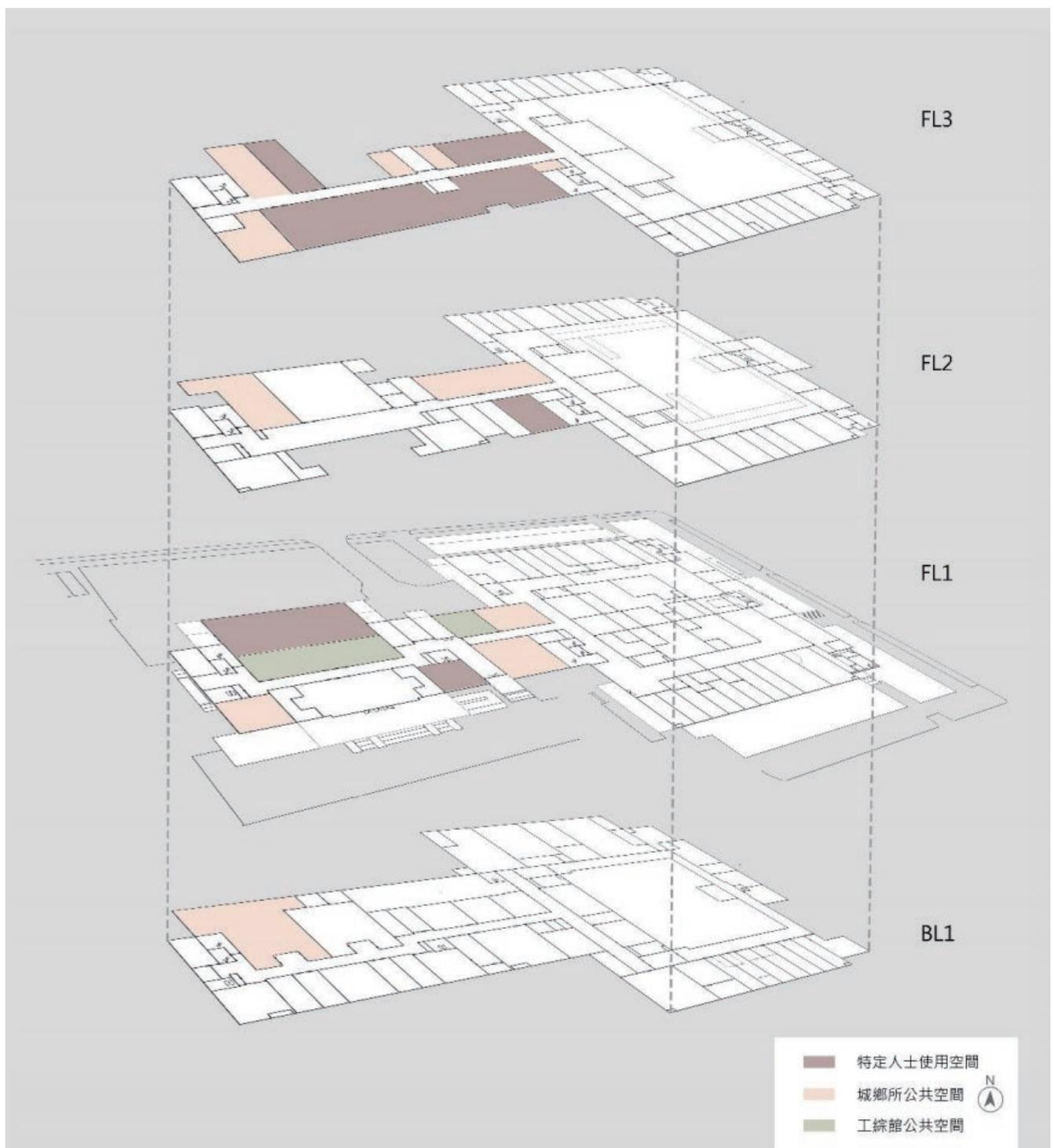
自由的空間

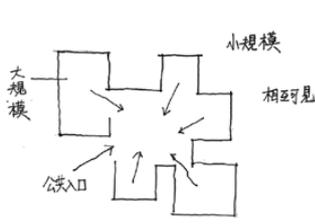
空間發展策略

- (1) 設計時需加強城鄉所精神的表現，將工綜館原有的正式性空間轉化為自由的空間，同時創造多元的互動與偶遇的機會，增加城鄉所本身與各系所間互動的可能。
- (2) 考量公共性最高的空間位於使用者最常進出的一樓，且一樓作為代表城鄉所的第一印象，設計一樓時，將傳承公館樓自由的精神，以互動空間為主要的設計方向，創造自由、多元的空間舞台，例如可隨意移動擺設與發展合作社形式的交誼空間。
- (3) 二樓與三樓具較高的隱私性，為相對安靜的空間；現況教室過小，不具彈性；缺乏碩一學生研究、學生會討論、學生停留的空間。設計時配合原有空間將教室、教師與學生研究室設置於二三樓；配合內部擺設與隔間活化教室空間，使教室具教學、評圖、討論等多重功能。

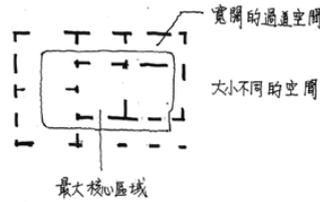
垂直空間：從開放到隱私性

- (1) **一般性公共空間（水杉綠）**：所有人都可使用，不限於城鄉所師生，包含：走廊、廁所、樓梯間、城鄉所辦公室與交誼空間。
- (2) **城鄉所公共空間（工院橘）**：僅限城鄉所師生使用，包含：教室、多功能階梯教室、討論室、交誼空間、茶水間、儲藏室、電腦室。
- (3) **特定空間（暖磚紅）**：僅有特定對象可使用，包含：教授研究室、學生研究室、學生會辦公室、基金會辦公室、Maker Space。

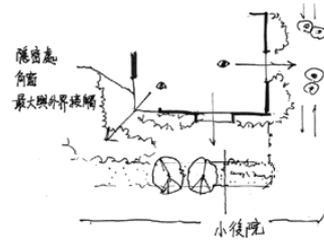




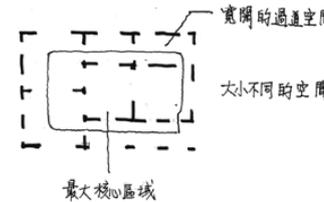
靈活辦公空間



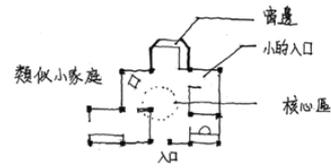
工作小組



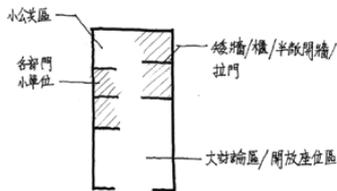
俯視外界生活之窗



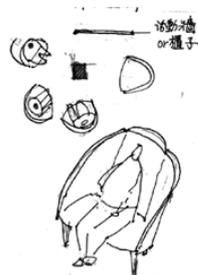
靈活辦公空間



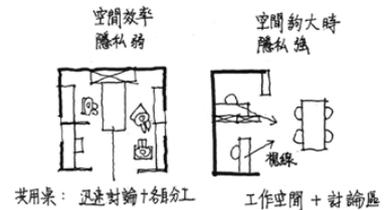
安靜閱讀的空間



小服務性



角落空間

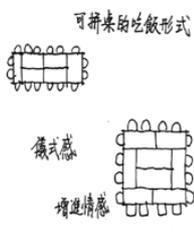


靈活辦公空間

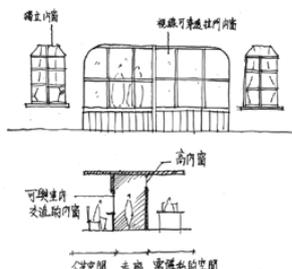
安靜閱讀的空間

共用桌：迅速討論+各類分工 工作空間+討論區

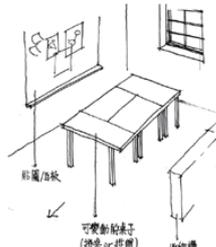
共同創作空間



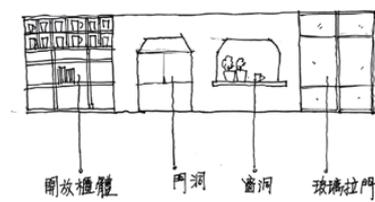
共同用餐



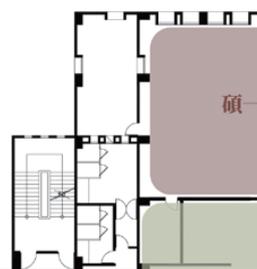
內窗



討論空間



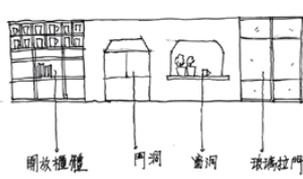
半敞開牆



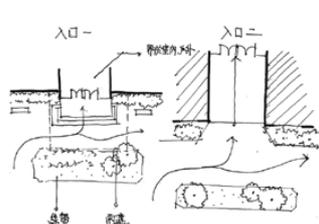
服務性

小會議室

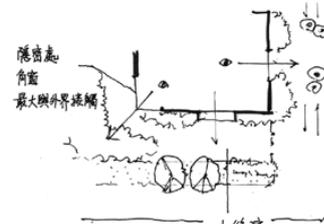
靈活辦公空間



半敞開窗



入口空間



俯視外界生活之窗



一樓 First Floor

在動線分析中，一樓中軸區為人潮交會之地。因此一樓規劃為開放性的空間，且將 Maker Space 應鄰近於卸貨區。

根據校園綠帶基地分析結果，可以將校園多樣性的植栽體驗和生態多樣性融到工綜館內。未來植栽整理後將新植美人樹，與北側的大面落地窗相互配合，落地窗亦可有豐富的光影變化。從交誼空間、大廳等空間創造城鄉所的領域感、歸屬感與意象，也提供將教學延伸到戶外的可能，不僅作為門廳活動時的延伸，也呼應我們的核心價值：

自由——創造教學自由的空間

互動——可以停留交誼的空間

多元——彈性且多用途的空間

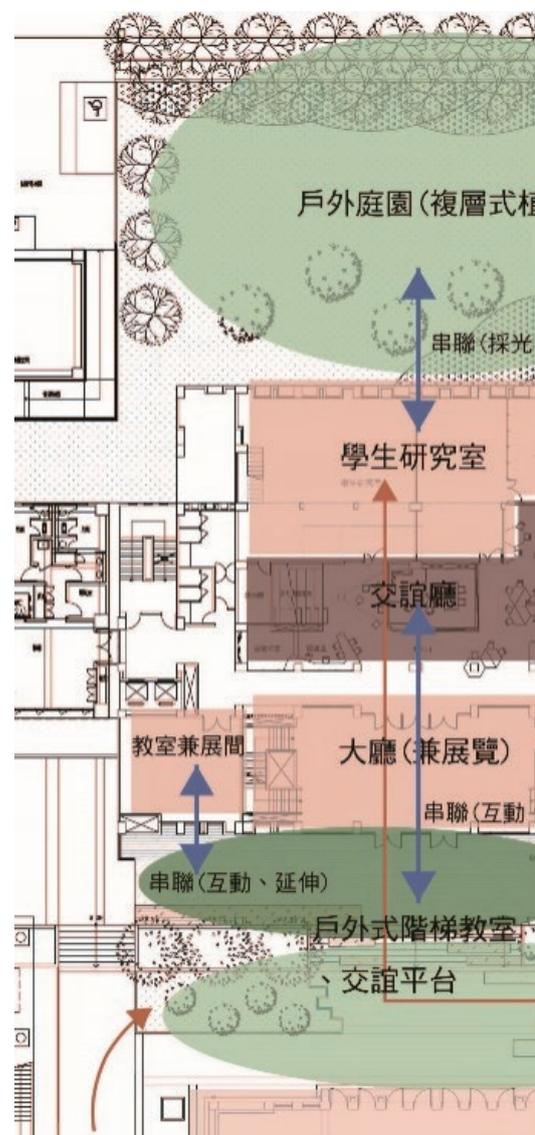
工綜 1F 內外空間互動關係

工綜館是學校動線交匯處，因此我們將交誼廳及其周圍空間乃至戶外空間，規劃入一個從公共到私密的南北向軸線中。且經基地植栽分析可以得知校園植栽、物種多樣性豐富，植栽景觀四季變化如幻，我們也希望將此體驗融入工綜館規劃。

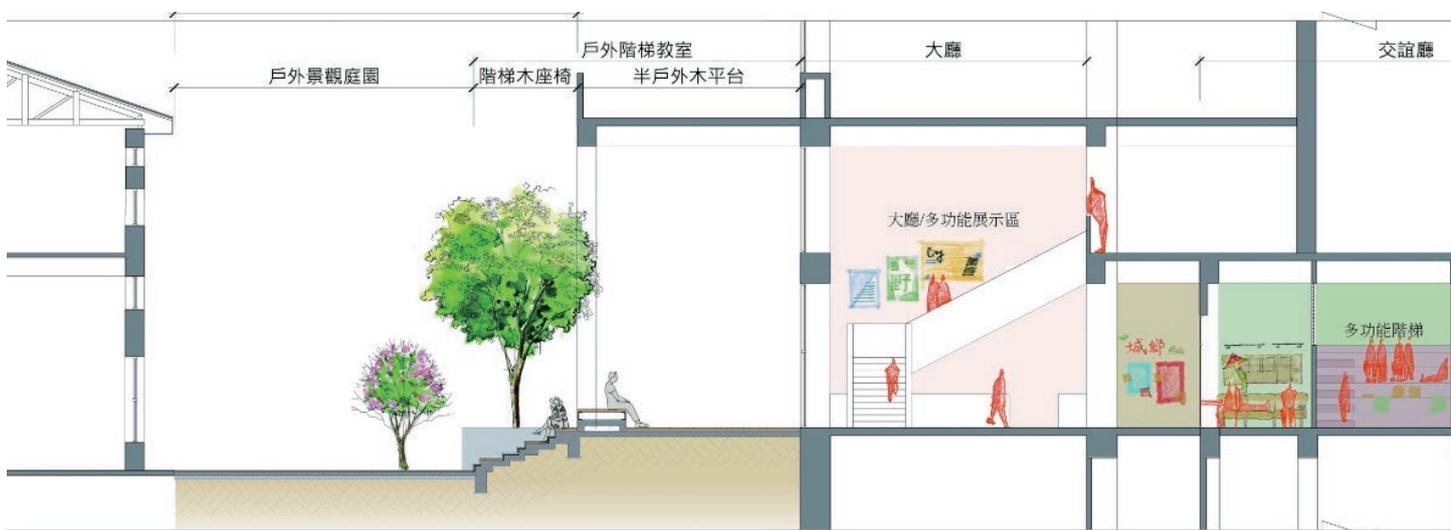
從南側舊機械館開始，雖然城鄉所的門面被機械館擋住看似是個缺點，但仍可以利用這樣的圍塑感，創造一個有歸屬感、具有城鄉意象的空間，因此在此設置戶外階梯教室，移除原本對稱性太強的花臺，並配置不規則木座椅，讓人群可以在此聚集交流，也可以是實習課上課的空間，搭配旁邊的樹木配置，營造城鄉所的半戶外大樹教室。

大廳除了日常的靜態展覽以外，還保留大廳異質拼裝體的模式，在這裡可以舉辦活動，與旁邊的景觀教室結合，木平臺則成為活動的延伸，除此之外，支持其他組的大廳空間設計，佐以我們對大廳活動的想像，交誼空間在活動舉行時則成為大廳的後備空間。

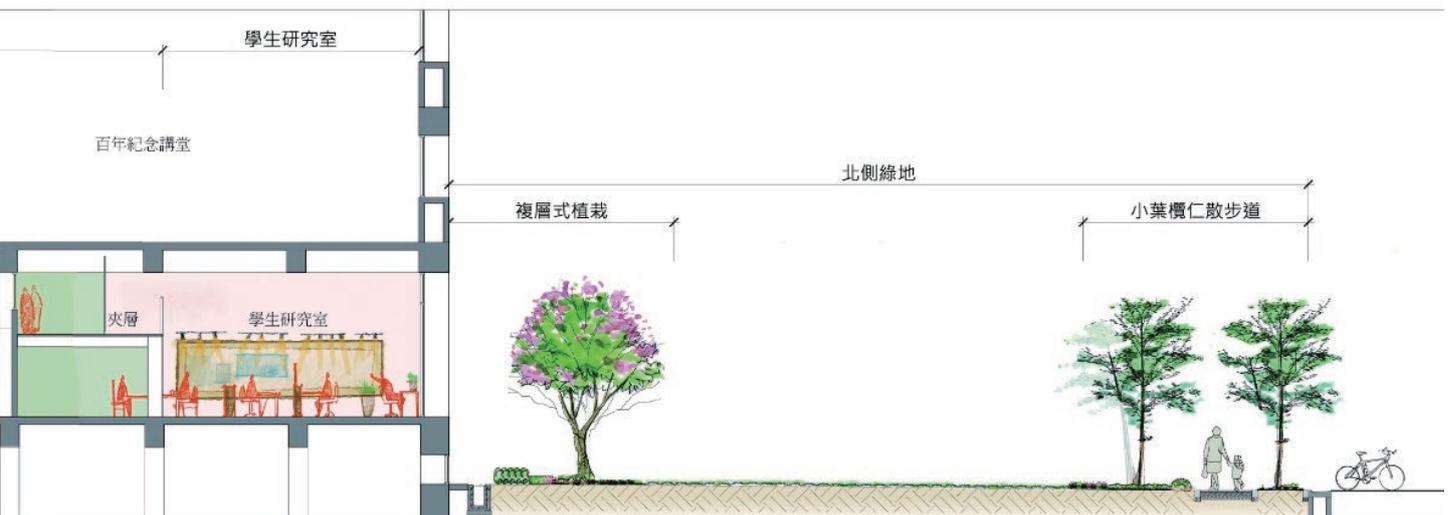
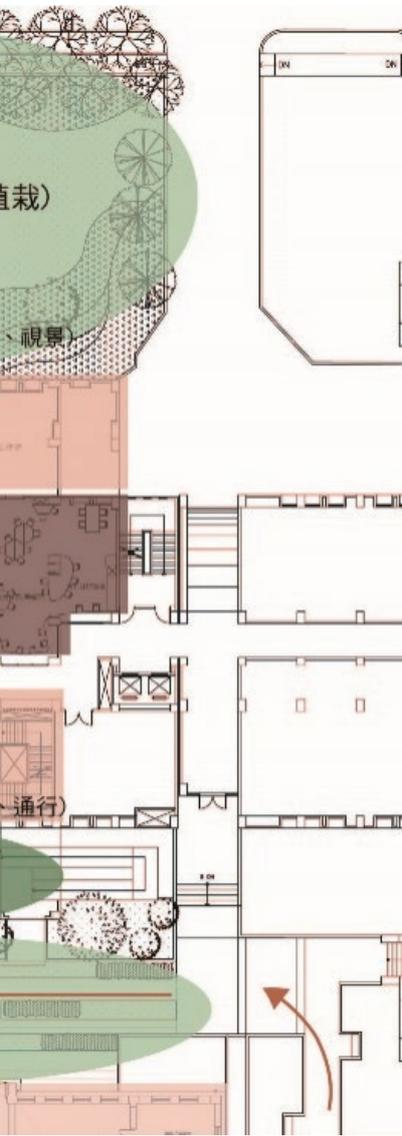
空間往北到比較私密的學生研究室與北側綠地，這裡有唯一一株會開花的美人樹，延續此語彙在學生研究室配置落地玻璃，讓光影與視覺景觀和研究室串連，而北側綠地因光線照射較為不足，在此利用複層式植栽營造小生物棲地，因此北側綠地是整個校園生態廊道的跳島之一。綜整而言，南北軸線是一個從戶外—半戶外—私密（角落空間）的空間序列，也是視覺和景觀串連的軸線。



交誼廳南北向剖面

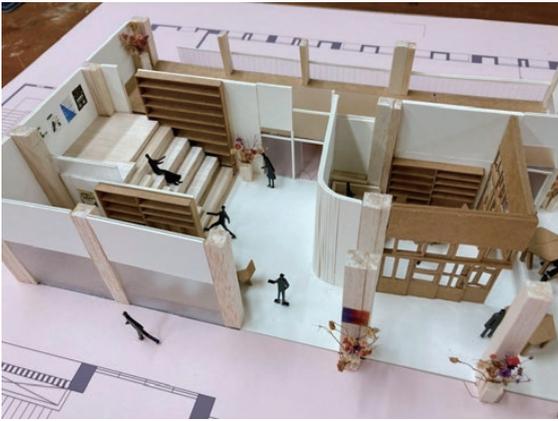


大廳、交誼廳空間配置圖



交誼廳細部設計

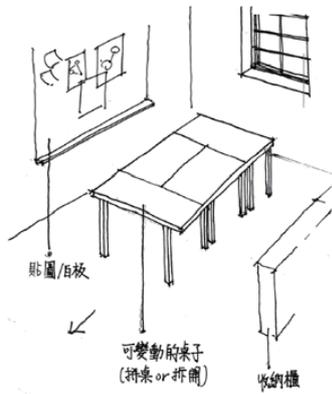




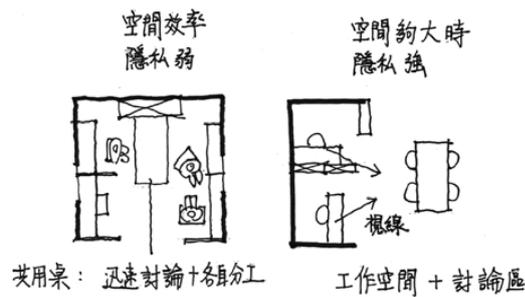
二樓 Second Floor

參照原本的使用意圖與空間大小，延續上課教室使用，也方便一三樓學生老師的前往。原東北側教室重新隔間成兩間以增加教室面積大小，給師生更彈性使用的上課環境。

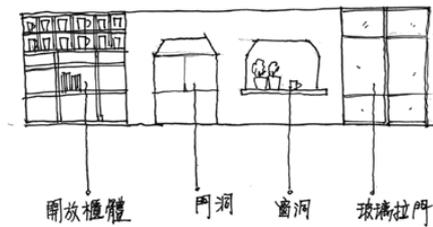
未來二樓將有工綜百年紀念講堂誕生，不僅是個富意義性的場域，將來城鄉所也可租借作為正式的活動、研討會之場地。



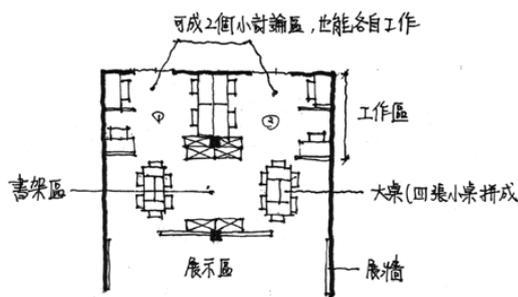
討論空間



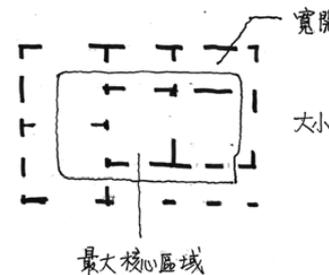
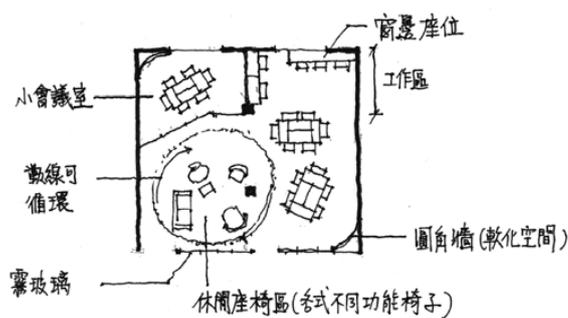
共同創作的空間



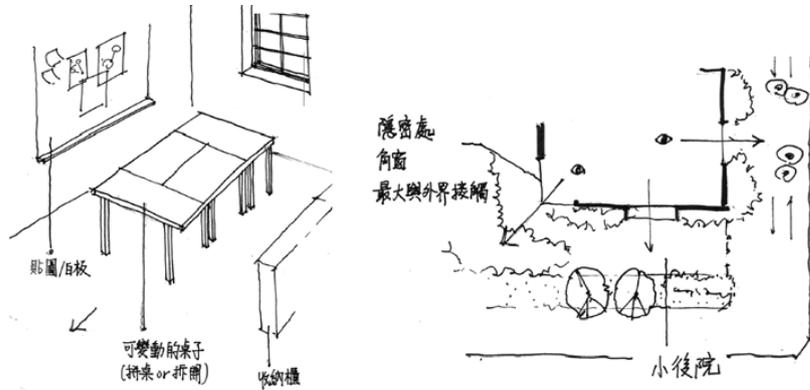
半敞開窗



私密性空間 + 空間層次

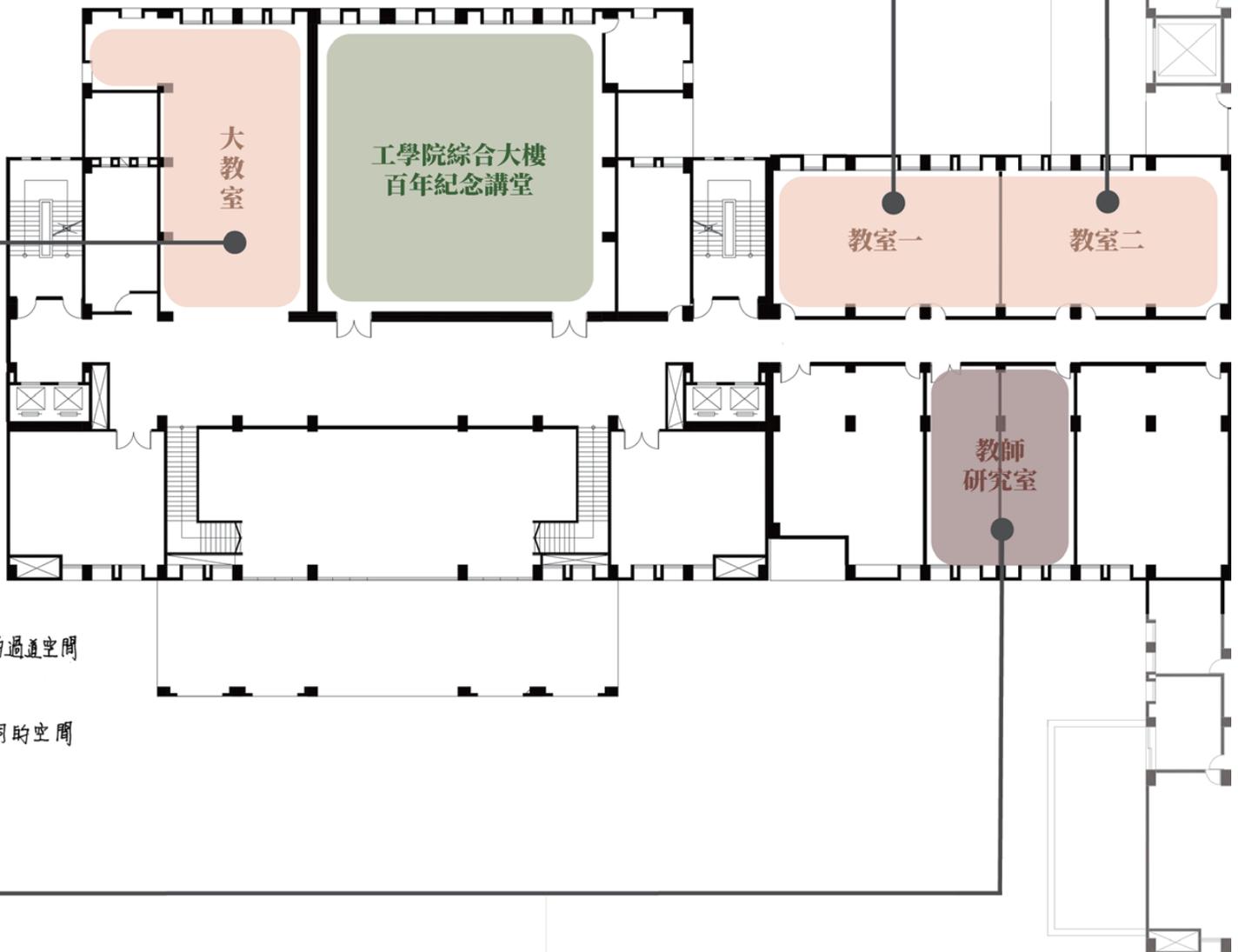


靈活辦公空間



討論空間

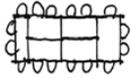
俯瞰外界生活之窗



間的過道空間

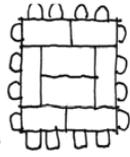
不同的空間

可拼桌的吃飯形式

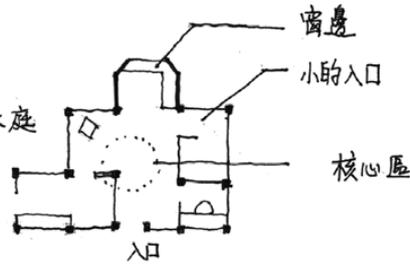


儀式感

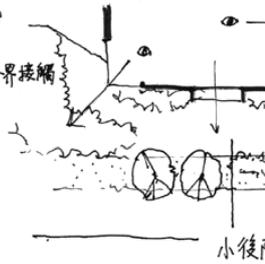
增進情感



類似小家庭



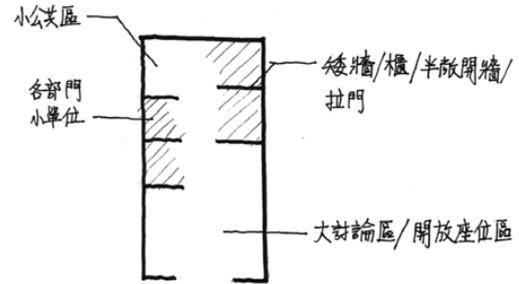
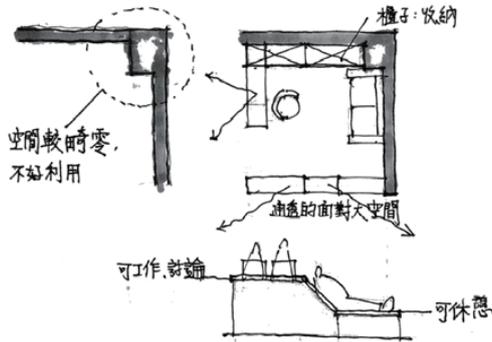
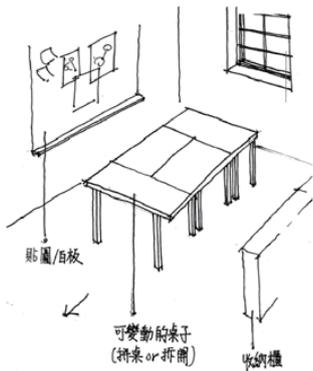
隱密處
角窗
最大與外界接觸



共同用餐

安靜閱讀空間

俯視外界生活



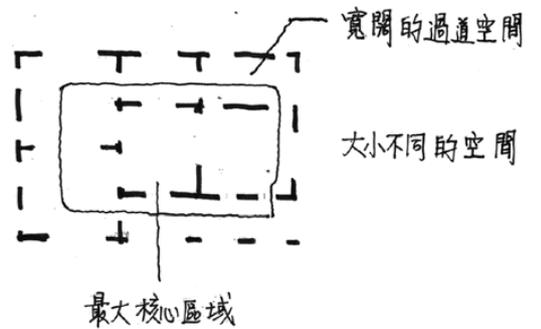
討論空間

角落空間

小服務性



歷史生活化



保存城鄉精神

靈活辦公空間

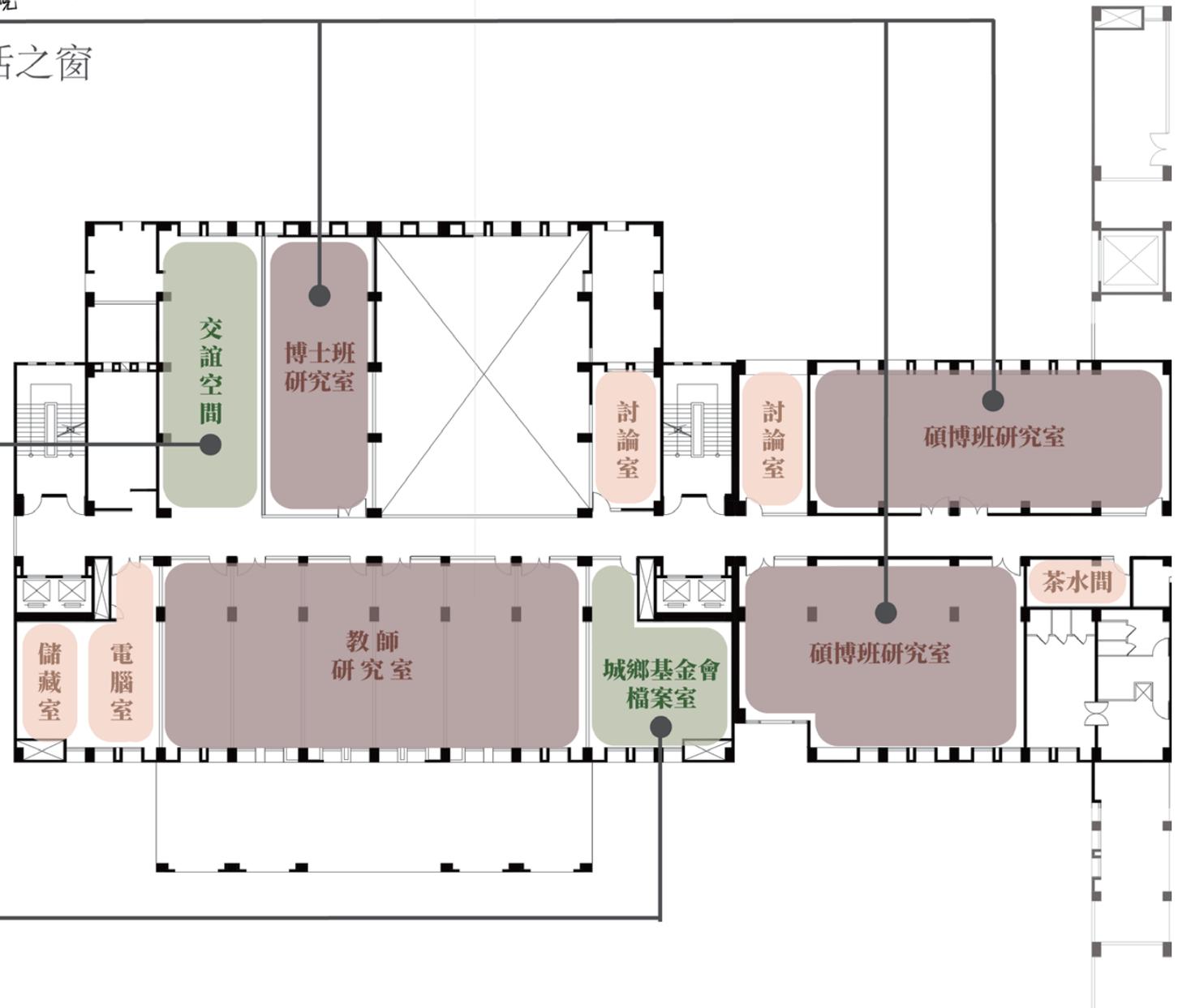
三樓 Third Floor

根據基地分析，三樓多維持原本使用功能，並透過植栽提高隱密性。基金會檔案室將設置在三樓電梯旁，方便前來使用基金會空間的老師與學生。同時樓梯兩側設有討論室，方便師生使用。

二樓大教室的角落有一閣樓可連結三樓交誼廳，未來可設計趣味的進入方式連接二、三樓，例如：旋轉樓梯，讓學生可在教室與交誼廳之間進行垂直移動，增加二樓大教室半開放空間的雙向開放性。



舌之窗



城鄉群島

Discovery , Diversity , Disobedience



指導教授 | 邱啟新

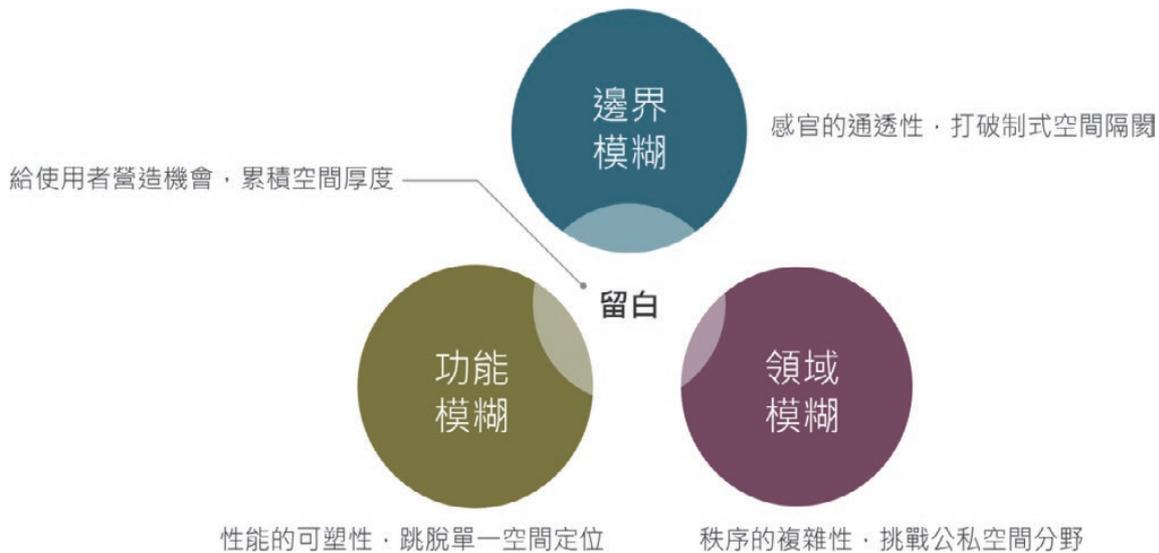
組員 | 劉柔妤 李有為 陳佩汝 榮嘉蕾 陳韋綸 林玟圻
賴櫻文 林佳蓓 陳炯廷 林瑋臻 秦沐涵

◎ 編輯 楊茗硯

城鄉所的空間性質？

無論是公館樓或工綜，城鄉所的空間常有一個性質，即是「模糊」。更精確地說它這包含了三種不同型態的模糊性質，分別是「邊界模糊」、「功能模糊」及「領域模糊」，這三種模糊構築出城鄉所公共空間的性質，反映在不同屬性的空間裡。

這樣的模糊可被歸結為「自由」，或是較為負面的「管理鬆散」，卻也是城鄉所在長期流離後發展出來的默契，是所上空間的個性。以這三個模糊為核心，將有助於我們理解訪談中諸多的空間詮釋，並將個人認同與實際使用需求區分開來。而這樣的「非正式」性質，正是我們將在本次計畫中嘗試再現的標的，讓所有人在新的空間中，得以在不干擾其他人的情況下，找到屬於自己的歸所。



城鄉所空間生產與建構的精神？

城鄉所有一些始終被承繼的價值。包含共享，意味著重視公共性，堅持社群價值。自主，透過平等且民主的自主管理，達成決策。批判，建立再嚴格的社會理論與尖銳的觀察，批判性反省社會。開放，能夠包容它者，全體空間使用者。可以身處邊陲，而重視多元聲音。最後則是努力實踐，以自力營造，展現個體能動性，改變結構現況。

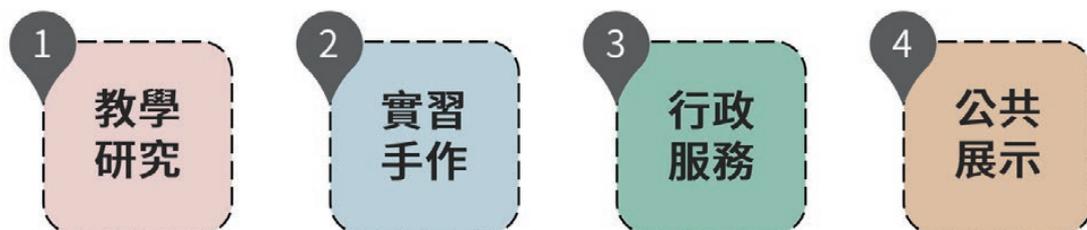
這些精神具體展現在空間生產的過程中，同時也透過既有的生活空間而建構。



空間配置策略

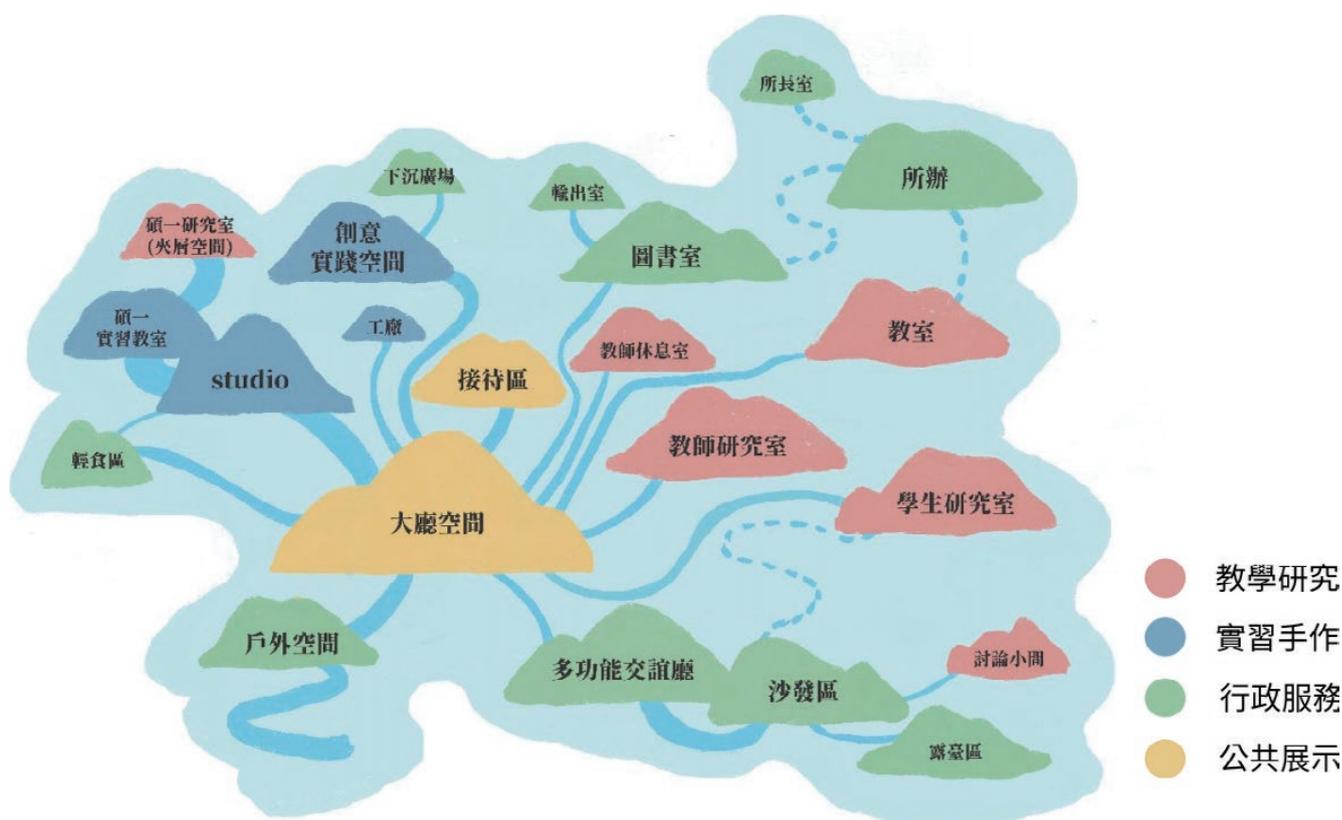
空間配置上，我們嘗試以一條軸線來表示空間使用者沿著公共空間，從最開放到最私密的
不同屬性。除了用分色來表示不同功能區域的分類外，空間尺度亦以不同的大小區分，此外也
運用虛線強調各空間的關聯性，並由此為基礎發展出城鄉所未來在工綜的空間配置。

私密 ————— 半公共 ————— 公共

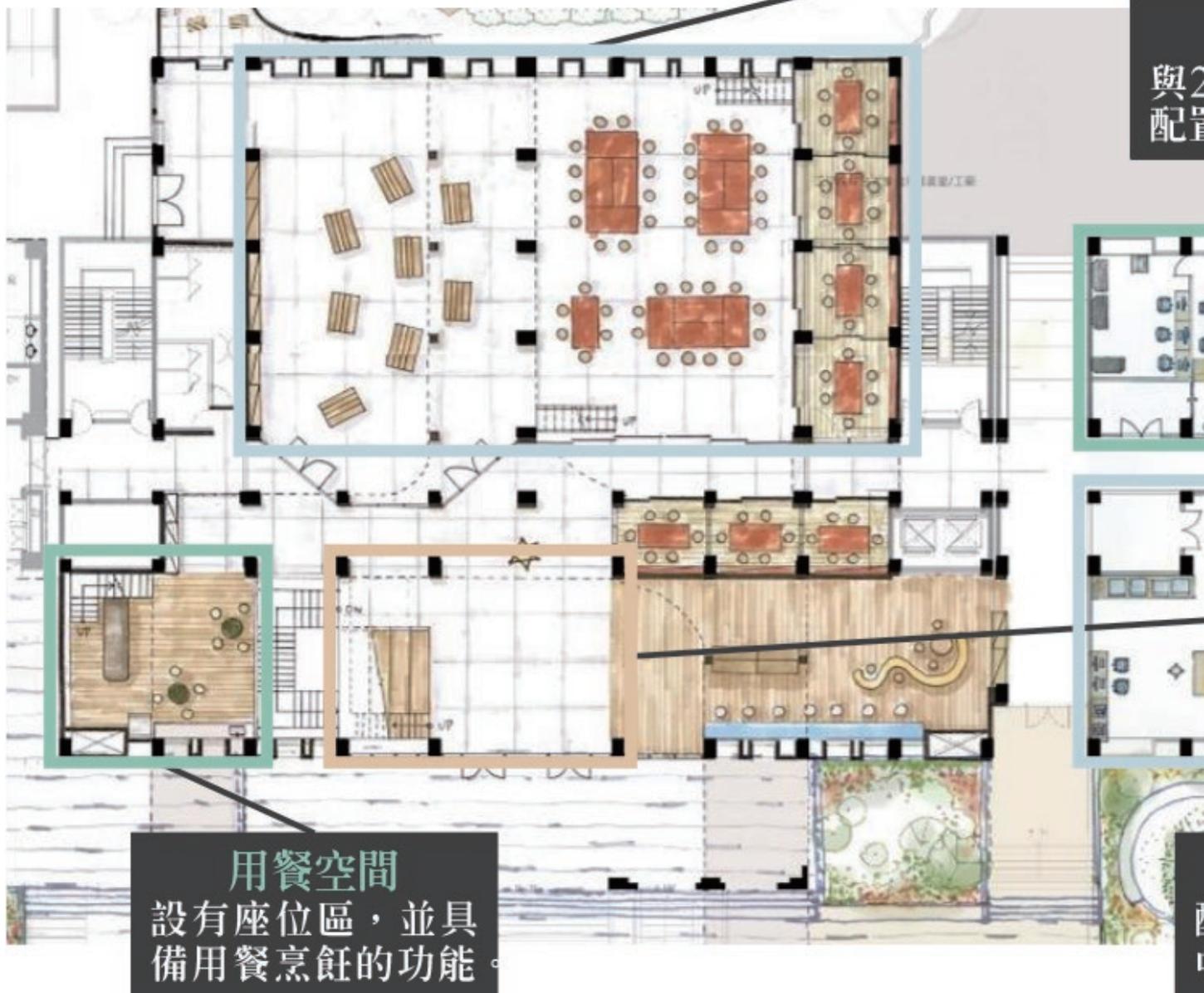


▲ 空間四大功能

▼ 空間架構



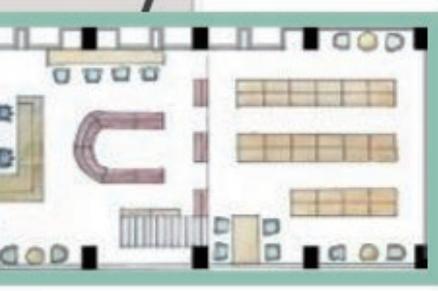
1F 設計說明



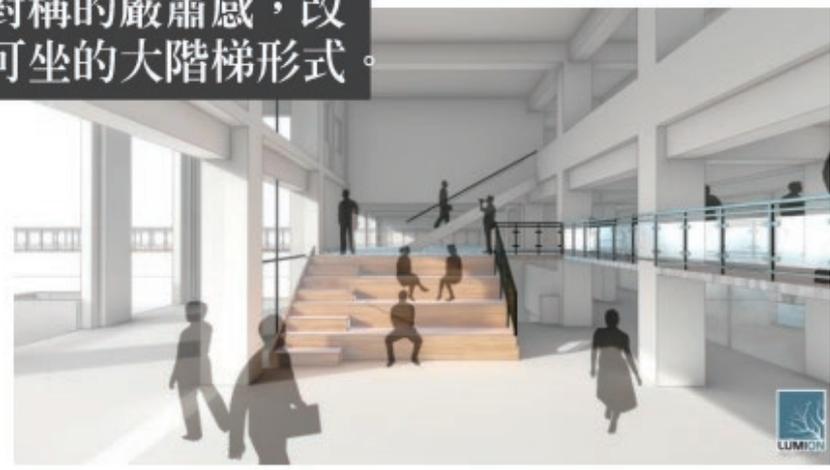
工作坊與碩一實習教室
西側為教學與評圖空間，東側
則為城鄉大桌與討論小隔間。



圖書室
樓所辦以內梯串聯
置櫃台、藏書區。

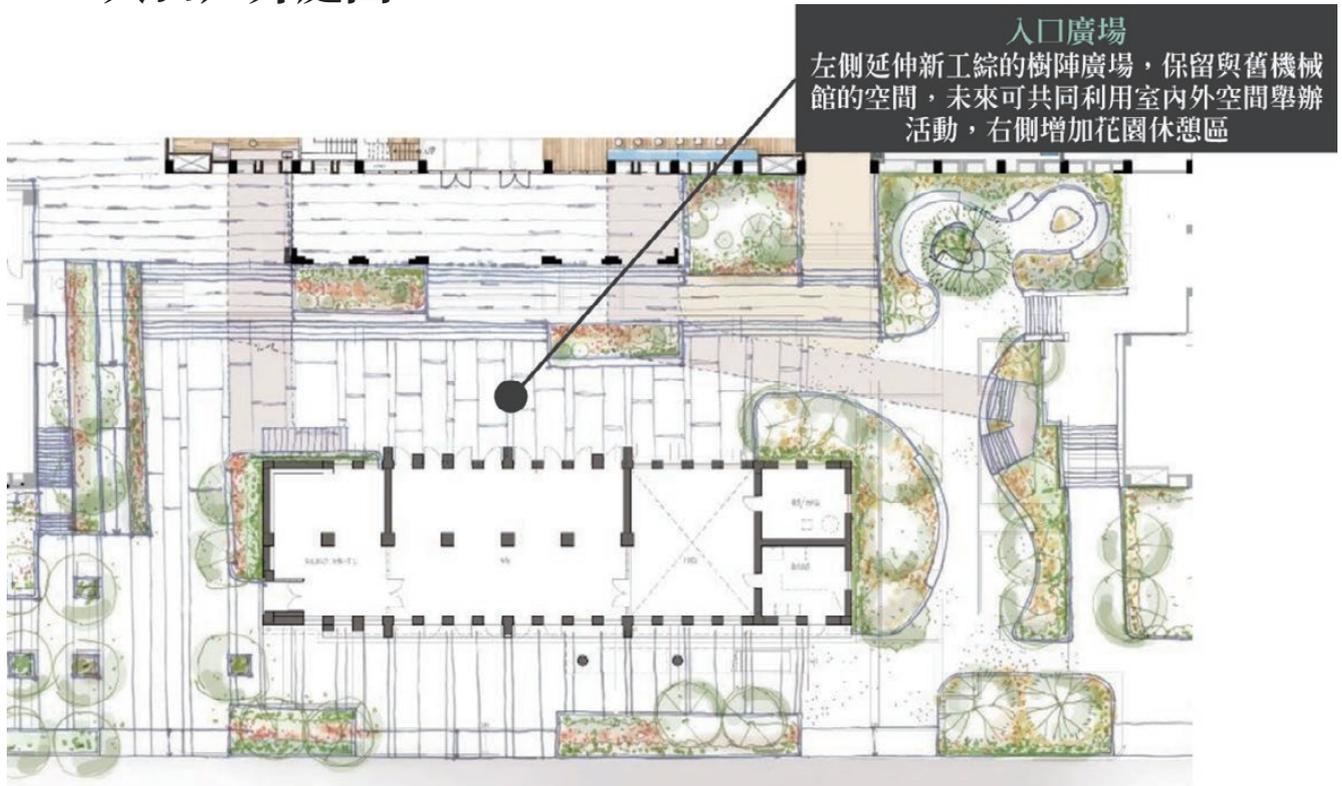


大廳
破除對稱的嚴肅感，改
採用可坐的大階梯形式。

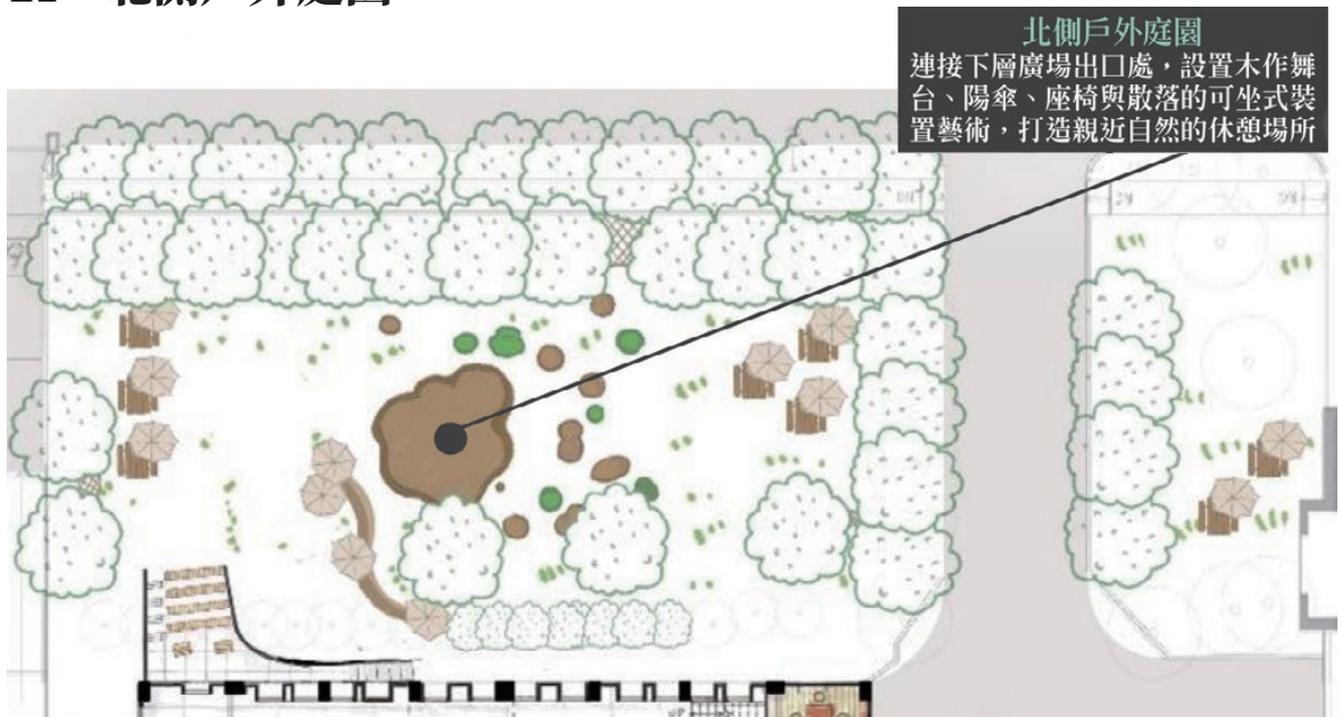


手作空間
配置工具展示儲存間，
中間放置大工作桌。

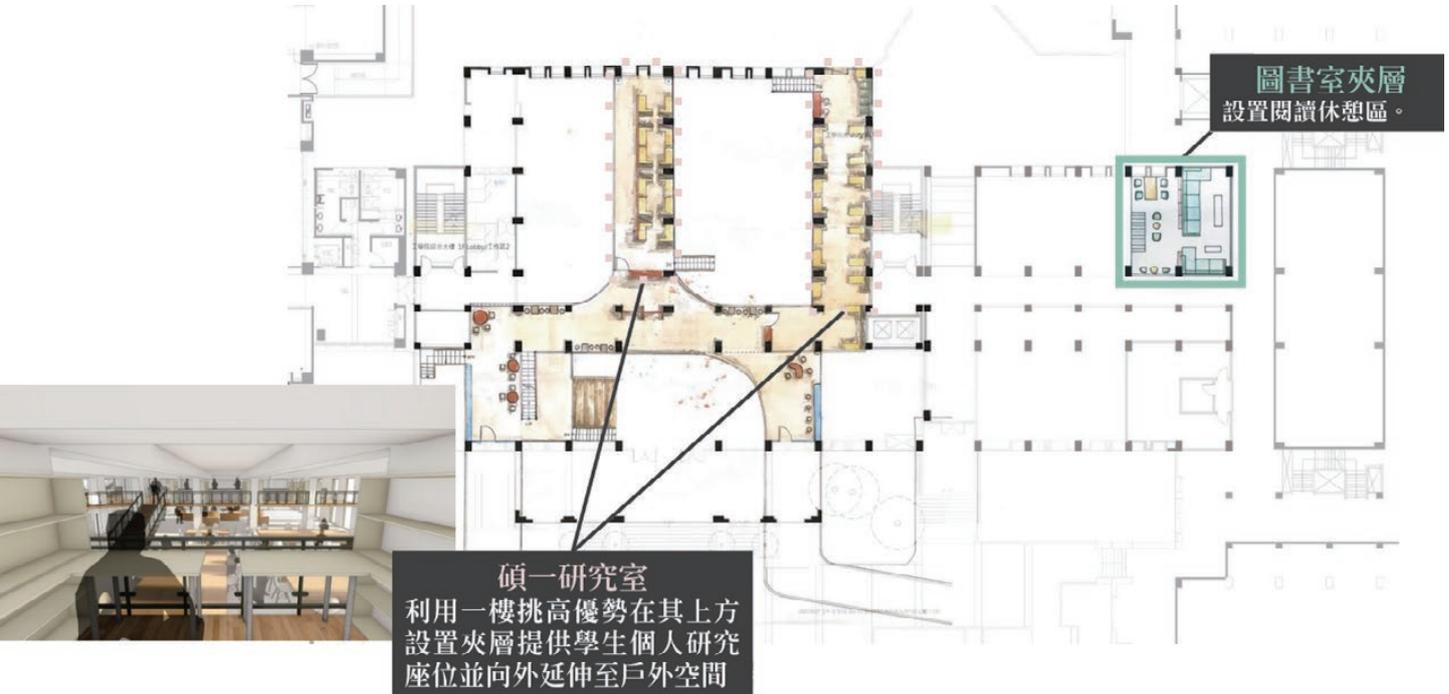
1F 入口戶外庭園



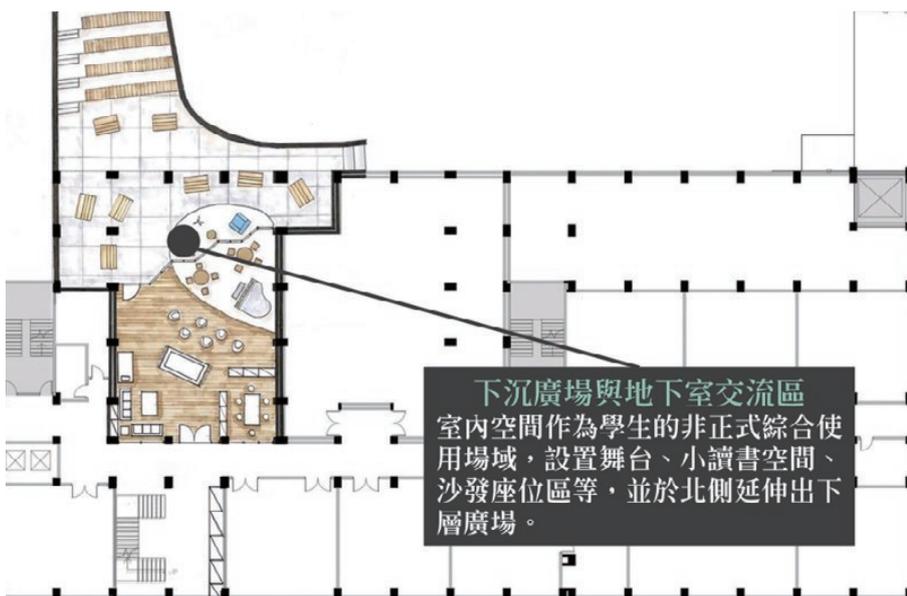
1F 北側戶外庭園



1F 夾層

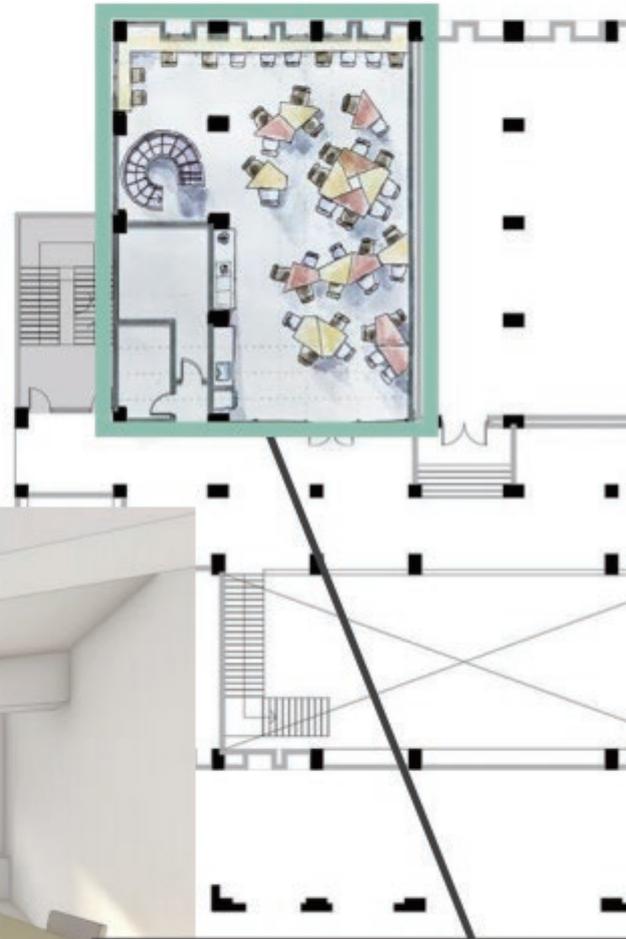


B1 設計說明



2F 設計說明

會議室由各式
滿足不同人數

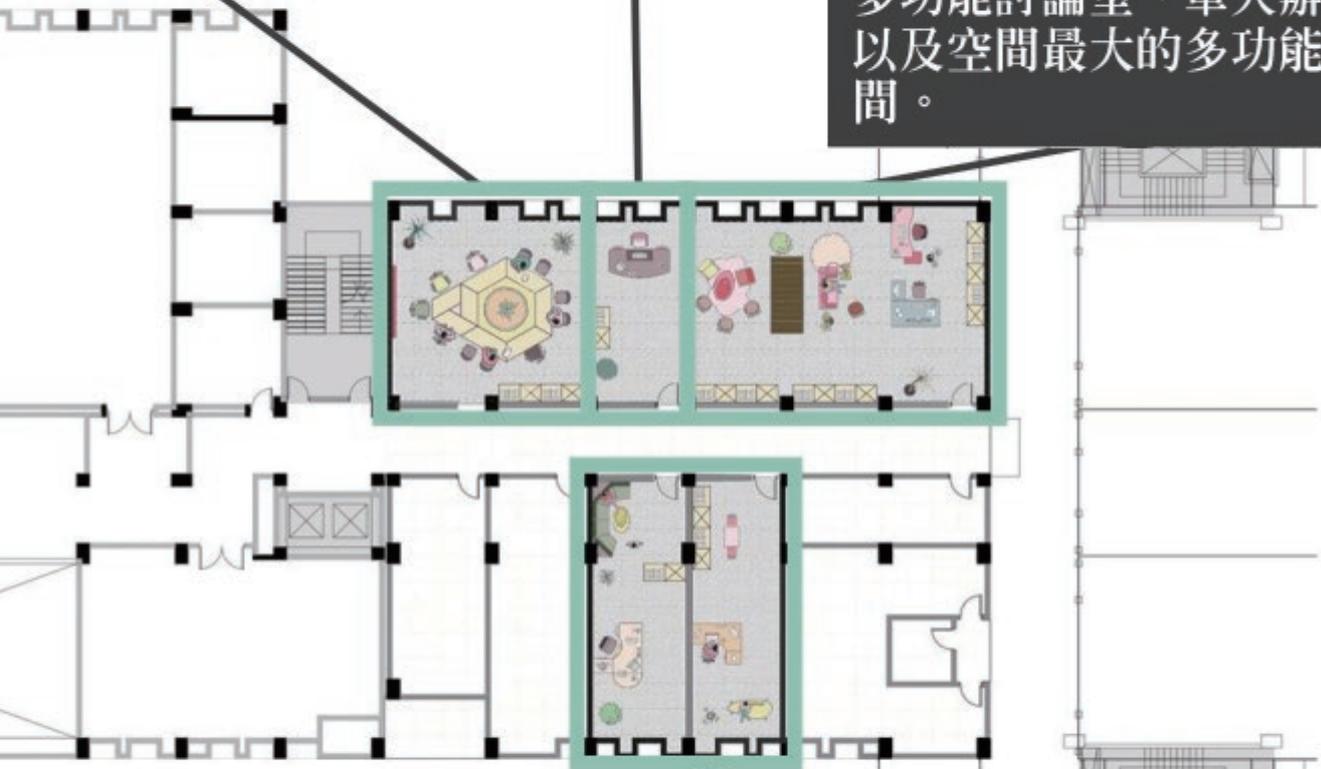


多功能交誼廳
桌椅可以彈性使用，分成
個人使用，也可以合併成
小組使用，滿足不同需

會議室
式的四邊形桌子，可以
數使用者的會議需求

所長室
基本的辦公區域，較為開

城鄉所所辦
多功能討論室、單人辦公間
以及空間最大的多功能開
間。



獨立桌供
大桌可供
需求。

教師休息室
為兼任教師提供下課後可
供短暫休息辦公的區域。

3F 設計說明

學生研究室
學生研究室有不同格局，
空間使用的不同需求。

沙發交流區與討論室
兼具茶水間、交誼空
間、討論間之機能。



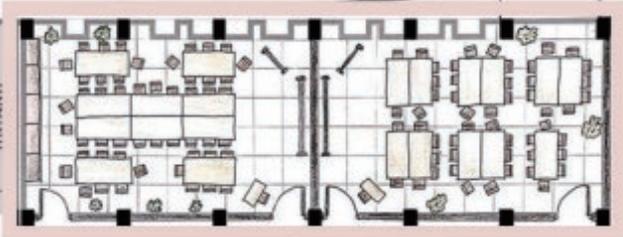
露臺休閒區
兩區用不同材質地板區
分出來，給使用者多重
選擇與體驗。

教師研 1-2

以回應對



教室
兩間教室用不同方式
組合桌椅。



教師研 3-4



學生研 2

助理研究室
方正型學生研究室格局
較寬敞，有單人獨立座
位，亦有大桌型合併座
位。

教師研究室(6-9)
室內空間大多以「前公
後私」為設計概念。



說法解綠
國土計畫法下的再生能源發展

(政大地政系副教授)
戴秀雄

(台大城鄉所教授)
陳良治

10/22 行前讀書會 PM.6:30-9:00
10/29 講座活動 PM.7:00-9:00

除魅的國土計畫及農業用地：轉型的科學性

主題 國土計畫下的綠能轉型

時間 2021/10/29 (五) 19:00-21:00

講者 戴秀雄 (政大地政學系副教授)、陳良治 (台大城鄉所所長)

前言

能源是邁向進步社會不可或缺的重要資源，它是一種物質 (material)，是鑲嵌於社會變遷中的齒輪，亦是一種足以擾動空間發展走向的觸媒 (catalyst)，構成人類邁向便利生活的關鍵因子。能源轉型議題是這個世代的責任，是一件必須去做，也不得不做的改革，其與空間之間的關係，一直處在盤根錯節的複雜狀態，又傳統的能源體系以污染和災難綁在一起，成為環境中的鄰避設施，亦不符合當代氣候變遷脈絡下的發展核心。因此，為了能有效遏止環境急遽的變遷，並試圖降低能源生產帶來的危害與不均，該如何準確無誤地將生產能源的場所置於空間內，在提供源源不絕的能源情況下，既不干擾人類社會的身心狀態，又不影響生態環境的永續發展，成為現代社會嚮往且追尋的目標。

對此人們將目光投向大自然，企圖從現有的資源中提取永續能源的材料，包含太陽、風、潮汐、地熱、沼氣、生質能等，皆是當今汲取再生資源的對象，其中以太陽光電的發展最為顯著。相較起風力會受到迎風面限制，潮汐、地熱、及沼氣存在區位的特殊性，生質能的發電代價昂貴的情況下，太陽光的均勻散射於大地，使得光電於再生能源中占據重要的地位。

在台灣，現階段關於太陽能源的討論有太多變數沒有被考慮進去，國內缺乏討論架設方式和技術，在完全無規範的情況下光電能源規劃已經變一場成零和遊戲，從農業與光電能源發展之間擇一。事實上若以糧食提供熱量來算，國土規劃 81 萬公頃的農地所產生的熱量若足以應付台灣的糧食自給，光電能源的發展何嘗不是一個選項，慣行農法使用農藥對土壤的傷害真的比光電能源來的友善嗎？

回到規劃本位，沒有被細緻思考過的光電能源設置問題背後有著什麼樣的考量？究竟是為了維護生態多樣性、保證糧食需求充足、避免生態價值破壞，這之間涉及光電能源供應強度和農業產量的需求與供給因素。無法用區位的概念去看待光電板的設置，台灣目前制度現況可以說是先設電再畫靶，導致農業的彈性和可能性沒有被考慮過，在市場上仍然是被大電商給主導。光電能源和農業的對立是虛假的議題，真正要考慮的是土地有沒有足夠的條件可以支持光電業發展。

戴老師剛剛有提到，在英國有大量個案個別審理的方式來解決計畫法上的困境。臺灣是不是因為大陸法制的習慣性，總追求一致性的一套標準為解決困境的手段，同時也需要更大的行政量能來去審查呢？

需要自行政的考量上來看有無控制的必要性，使用控制上如果與計畫相容性高，原則上是不控制的。我建地給你，我本來就歡迎你建，但是我不知道你會不會圖亂寫亂畫，所以在結構上限制你。相容但是不無風險，因此有局部控制的必要性。隨著相容性降低，控制程度就會往上拉。如果要推動這個政策，那其控制位在哪一階層，就涉及對應的行政成本，控制的設計就會不一樣。英國或歐陸系統 case by case 雖然看似不明確，但外部因素複雜時，不 case by case 則無法處理。如果法規寫得很清楚，最適用的狀況就是黑白分明，但是如果有了灰色地帶出現，所有法規寫得一清二楚的立刻會發生效率上的障礙，因為公務員在認定上立刻發生困難了，最壞的地步就是要進法院。所以我剛剛講的是這不是法系上造成的影響，而是一個政府、國家機器，包括立法機器，它

▼ 陳良治老師 攝影 | 高鈺詠



▲ 戴秀雄老師 攝影 | 高鈺詠

怎樣去認知這個問題。它認為它控制的必要性到哪一個位階？如果有許多外部因素並非法律要件所預期的，那就需要 case by case，事實上環評就是這樣的作用場域。在大部分歐洲國家無論是風或是光的處理，其實會大量使用綜合空間計畫去處理，或是區域計畫這個層級。(.....) 在德國，風的做法通常是會先畫等噪音線，風場是在都市計畫層級，將適合適用的範圍去畫出來，它處理的是位置，而非區位。德國的國土計畫與能源開發是密接在一起的。

回過頭來看我國國土計畫法上對能源的寫法是「量」要多少，背後隱藏的話，不是說光電要用多少地，而是再生能源需要多少地，這是非常詭異的寫法，去讀全國國土計畫，會發現有寫跟沒寫是差不多的，就是「老子要地，你要給我。」反過來講也猜得到他們肚子裡藏的是什麼樣的墨水，其實憑良心講，仔細去讀可以看見裡面台灣官場文化，他們到底在玩什麼，但是其實那是無效的訴求，因為你不可能用相同區位條件套到全國。就做規劃的人來講，location(位置) 仍然是比區位來得重要。

綠色總鋪師 x 每周一道菜

能源環境 系列活動

第二場：基隆

中央能源轉型 與 地方治理的交錯



蔡雅滢律師

蠻野心足生態協會
專職律師



陳薇仲議員

基隆市議員
時代力量

參與者讀書會

2021年11月5日 (五) 18:30-21:00 (台大工學院綜合大樓313教室)

總鋪師開講 (專家講座)

2021年11月12日 (五) 19:00-21:00 (台大工學院綜合大樓313教室)
可提前15分鐘進場

報名表單



主辦單位：台灣大學建築與城鄉研究所學會

沿海地帶空間規劃及能源設施

主題 中央能源轉型與地方治理的交錯

時間 2021/11/12 (五) 19:00-21:00

講者 陳薇仲 (基隆市時代力量議員)、蔡雅滢 (台灣蠻野心足生態協會專職律師)

前言

位於基隆的協和電廠是全台灣唯一燃燒重油的火力發電場，排放汙染影響在地居民長達 40 餘年。不過因應國家能源政策而出現轉機，若電廠從燃燒重油轉天然氣後對於在地空氣品質有所助益。經濟部能源局預計在 2025 年天然氣發電占比將要提高到 50%，因此協和電廠改建工程也是國家能源政策落實的重要一環。在核一、核二廠陸續除役後，協和將會成為北東電網最重要火力發電廠。

不過這項改建工程也引發許多憂慮，依據二階環評修正方案，興建第四天然氣接收站預計填海造陸 18.6 公頃，預計 2032 年完工。在此之前台電預計以浮動式天然氣接收站 FSRU(Floating Storage Regasification Unit)，供應 2025-2032 年間電廠的天然氣需求。若台灣要順應國際趨勢達到 2050 淨零碳排，則填海造陸興建的天然氣接收站便僅可使用 18 年，影響到的是外木山漁民以及不可回復的珊瑚生態系，亦非基隆市民所樂見。

雖然能源轉型有其必要性，不過中央在發展能源轉型之下開發過渡性的天然氣方案，對地方環境卻造成不回復的影響。在此之下如何協商調整，追求共好的能源結構與環境？



▲ 講座參與者合影 攝影 | 高鈺詠

Q 反對基隆外木山四接填海造陸，就是反對協和電廠重油轉天然氣？

A 目前反對四接興建的原因，是反對台電提出不可復原的 18.6 公頃填海造陸方案，這個方案在 2050 淨零碳排的目標之下，只能使用 18 年，卻要犧牲已經形成的珊瑚生態系。因此，反對四接的理由比較少針對「重油轉天然氣」，反而是無法接受填海造陸的方案。

Q 天然氣接收站為甚麼都要蓋一個港口？蓋接收站會有甚麼問題嗎？

A 目前我們看到中油在大潭興建第三天然氣接收站、台電預計在基隆外木山填海造陸興建的四天然氣接收站（甚至有規劃第五、六、七天然氣接收站）在過去中油獨佔天然氣供應事業，70% 由台電購買。三接台電亦有爭取自己接氣，不過後來政府決定給中油。兩家皆是國營事業，但卻有些戶別苗頭意味，亦有論者稱其為「國營事業惡性競爭、海岸蒙受其害」。這在二接和五接上特別明顯，因為這兩個接收站分別由中油與台電接氣，但卻都在同一個台中港區中設立兩個港口，儲槽若能整合，則耗費的國家資源與生態也會更接近理想。

Q 天然氣真有那麼好嗎？燃氣也是火力發電為何還要增加天然氣發電佔比？

A 推行再生能源時以太陽能與風能為大宗，不過這兩項都會有供電不穩的問題，為了調度供電與用電的時間差距，能夠快速升降載的天然氣機組成為一個過渡時期的方案。再加上天然氣發電比其他火力發電（燃煤、重油等）排放的氣體懸浮物更低，因此燃氣成為替代的選項。所以在基隆，民眾們面對高氣體懸浮物汙染的重油發電與轉天然氣帶來的清淨空氣，在這個層次也不會有太多反對意見。不過，天然氣仍然是造成全球暖化的化石燃料，並不是絕對的乾淨能源。面對未來國際可能的溫室氣體減量標準，增加天然氣機組雖然帶來相比於燃煤、然重油更「乾淨」的空氣，卻無法脫離「還是有不少排碳量」的事實，仍然會造成全球暖化，屆時天然氣還能稱其為「乾淨」？是能源轉型階段需要思考的方向之一。

▼ 陳薇仲議員（左）與蔡雅潁律師（右）
攝影 | 高鈺詠



綠色總鋪師 x 每周一道菜

能源環境 系列活動

第三場：雲林

石化、綠能與漁民

雲林海岸的空間使用爭辯



涂又文執行長
環境權保障基金會執行長



蘇孔志博士
前雲林縣建設處長
前綠推中心副執行長

參與者讀書會 (與第四場合辦)
2021年11月19日 (五) 18:30-21:00 (台大工學院綜合大樓313教室)

總鋪師開講 (專家講座)
2021年11月26日 (五) 19:00-21:00 (台大工學院綜合大樓313教室)
可提前15分鐘進場

報名表單



主辦單位：台灣大學建築與城鄉研究所學會

能源轉型除了技術以外還有什麼？居民想像與意識

主題	石化、綠能與漁民：雲林海岸的空間使用爭辯
時間	2021/11/26（五）19:00-21:00
講者	蘇孔志（雲林縣前建設處長）、涂又文（環境權保障基金會執行長）

前言

雲林縣主要產業為農漁業，二、三級產業的發展規模在中部地區相比較小，但仍有全台最大的石化工業區六輕存在。因原有養豬業及其他農業地利優勢，可使用的屋頂及附屬設施十分的完整，適宜發展畜電、農電共生。近年來因應能源轉型的政策，雲林沿海地區被視為具有豐富潛力的地方。地層下陷、填海造陸、光電綠能、離岸風機等也成為了雲林在能源轉型之下的關鍵詞。

1990 年代編定的離岸工業區，在編定之後並未完成「細部開發計畫」，在未得到開發許可之前，依據法定只有「從來」之使用。換言之，原本希冀於工業區所附帶的開發來帶動地方的發展，但因未完成開發，只能依據法定維持土地編定前的狀態：除了麥寮的六輕工業區，其餘地方的發展皆處於停滯狀態，大片魚塢人跡罕至。

在中央能源轉型政策支持下，四湖鄉和口湖鄉有大量的風機進駐，雲林縣政府則在台西鄉提出綠能專區計畫，整個海岸線似乎就要開始煥然一新。不過這些規劃的執行，在空間上直接與居民使用發生衝突，導致大小爭議不斷，原定計畫期程也受到影響。

能源轉型的發展需求，讓雲林縣原先所擁有的潛力成為了突破現狀的契機，但歷史留存的問題對於在地生活、工作的居民來說從未消失過。政府各部門職位上的決策者可以變更、廠商的投入價值可以變動、其他不同 NGO 團體可以在面對不同的問題時有不同程度的投入。

從永續發展的觀點來看，再生能源絕對不可或缺，但原本一直以養殖、捕撈生存在此區域的漁民及在地從業者們該如何與此發展互惠共存？不同的關係人在此地扮演著什麼樣的角色？不同團體部門的需求在此地所產生的衝突如何發生？又該如何被解決的？

在公投之外，除了既有實質需要面對的該如何投入的問題之外，一些在權力之外，利益相關者的聲音，如何在社會不斷轉型的當下被討論，雲林海岸線正在發生的事情需要被關注。

Q 能源轉型下政府關於離岸風電的政策，具體而言如何實踐在雲林的海岸邊？海岸線上的漁民們怎麼回應政策的實施？

A 經濟部 2015 年即公告雲林離海三處「潛力場址」，後由德商達德子公司允能獲選開發。開發前夕，部分漁民方得知場址與漁場重疊，風機的設置將嚴重衝擊其漁業工作，遂出現一連串的抗風與風波。

實際上，經濟部推動離岸風力的主因之一，就是陸域風機因民眾意識抬頭而設置困難，政府理應知悉「民間態度」會是左右風機設置順利與否的關鍵，2016 年底也訂出漁業補償及回饋相關辦法，那麼為何還會產生衝突？

除了部分溝通流於形式，或是政府「用錢就能解決問題」的單一思維，還有一大原因：長年以來主管單位針對台灣海岸的漁場範圍、捕獲量，統計資料與實際情形有不少出入，分析資料建立在事實錯誤的基礎上，遑論進一步談溝通、共存。

Q 雲林縣政府以什麼方式回應能源轉型政策？其所面臨的挑戰為何？

A 2017 年雲林縣政府在台西沿海地區提出「綠能專區計畫」，盼發展太陽光電同時也解決離島工業區長年未投資開發的窘境，並進行地主意願調查，也向中央爭取數十億的經費支援。2018 年底地方政府政黨輪替，新政府以同意開發地主擁有之面積零碎為由，提出「台西產業園區」取代綠能專區，盼引進低汙染、低耗能、高附加產值等相關產業。

值得注意的是，雲林縣政府在「台西產業園區」對外的說明上，表態為了配合中央政策推動綠能產業，在符合漁業發展等條件下，仍支持魚電共生於此發展，離島工業區的新興區這兩年也陸續有光電業者進駐投資。因此可以預見，即使綠能專區已胎死腹中，在中央能源轉型政策支持下，短期內太陽光電在台西仍會是備受矚目的題目，處理地主與承租戶權益、漁民知情同意權，勢必成為焦點，在環境與社會條件的盤點上須加謹慎。

Q 能源轉型除了裝置容量與發電量的改變，什麼事情應該同時進行？

A 按照政府原有規劃發展再生能源，2025 年要達到 20% 其實不是難事。但政策實施至今引起的衝突，讓我們注意到轉型工程絕非僅關注技術層面，地方治理與社區的脫節是民主的一大警訊。雲林風機與太陽光電的發展告訴我們，追求再生能源裝置容量或發電量的目標之外，思考如何落實永續發展與環境正義仍不可或缺。當我們希望逐步淘汰高汙染、高風險的發電能源時，更應著重於和社區的事前商討、過程公開參與，進而與社區達到最後的共好、共存運作。

▼ 蘇孔志博士（右三）與涂又文執行長（右一）
攝影 | 白豐誠



綠色總鋪師 x 每周一道菜

能源環境 系列活動

第四場：環社檢核

從環社檢核新制談 太陽光電如何與環境共榮



陳郁屏秘書長
台灣環境規劃協會秘書長

參與者讀書會 (與第三場合辦)
2021年11月19日 (五) 18:30-21:00 (台大工學院綜合大樓313教室)

總鋪師開講 (專家講座)
2021年12月3日 (五) 19:00-21:00 (台大工學院綜合大樓313教室)
可提前15分鐘進場

報名表單



主辦單位：台灣大學建築與城鄉研究所學會

從環社檢核機制談太陽光電如何與環境共融

主題 石化、綠能與漁民：雲林海岸的空間使用爭辯

時間 2021/12/03（五）19:00-21:00

講者 陳郁屏（台灣環境規劃協會秘書長）

前言

在台灣通往 2025 非核家園並邁向 2050 淨零碳排的路徑上，提高綠色能源的發電占比是一必經過程。然而，綠色能源所採取的分散型發電模式，雖然相較於核能、火力等集中型發電廠，能夠降低大型電網因事故而導致大停電的風險，但也因為綠色能源分散型的特徵，因此必須尋求足夠的空間讓相關裝置落地。

以太陽能為例，近幾年，台灣許多地方都傳出因光電板選址不當，對當地生態與社區環境產生破壞和衝擊的案例。為緩解綠能發展與生態價值相互碰撞，以及對周圍社區產生的衝擊，許多關心環境的團體與個人聯合倡議，促成經濟部制定「環境與社會檢核機制」（以下簡稱環社檢核），希望綠能開發案在進場之前，能先針對基地的選址進行綜合評估。

本講次邀請到台灣環境規劃協會陳郁屏秘書長，從秘書長過去在嘉義布袋義竹一帶推動漁電共生環社檢核的實戰經驗，談論環社檢核在台灣推動的背景，並進一步比較了英國推動太陽光電的原則，如何落實在制度的設計和規範，以詳盡的指引供開發商依循，並由政府做最後的審查與把關。

儘管在台灣，能在新聞媒體中看到光電板與農爭地的新聞，但是太陽能板真的與環境互斥嗎？有沒有辦法能夠達到與環境和社區共融的可能？秘書長在演講一開始也提到，談共「融」而非共「榮」，其實是從環境規劃的角度，嘗試傾聽和理解環境要人們如何去思考和創造共融式的設計，台灣的環社檢核也因此是在此一盼望下，持續在綠能發展和環境保護的爭辯和實踐間修正的過程。

Q 「環境社會檢核制度」（以下簡稱環社檢核）與台灣現行「環境影響評估制度」（簡稱環評）的差異為何？

A 台灣在進行環社檢核倡議時，一部分是融合了歐美國家的環評概念，希望改善現行「專家說了算」的遊戲規則，轉而採取與在地民眾進行充分雙向溝通的策略，容許受到開發案影響的群體都能夠發表意見。

不過從地方蒐集到的意見，不論是責備、要求還是期待，不需要照單全收，而應該是通過一套法制規範，明定光電版開發商需要考量和不需要考量的部分，不需考量的部分則由政府協助排除，嘗試達到官方—民間—企業的共融發展。

在開發案進行的幾個工程階段中，「提案前期」其實是所有事情最核心、最重要的一部分，因為在這個階段，若沒有取得當地民眾的理解和支持，則開發案正式進行後對地方上所產生的擾動，則可能引發更大的衝突。然而，台灣一向不習慣在開發案提案前將相關資訊公諸於公眾，環社檢核機制倡議的目的，即是希望開發商在送件給政府單位審核開發案之前，負起責任地針對開發基地進行完整的評估，並在與當地民眾不斷溝通交涉的過程中，取得更廣泛的理解與支持。

Q 推動環社檢核至今，遇到的最大難題或阻力是什麼？

A 台灣在推進能源轉型的政策工作上，幾乎由經濟部能源局扛了全責，在電業三法的規範中，所有待處理的新制度想像大部分也都是由能源局負責，讓能源局同時擔任新制度的發想和建構者、以及審查者和倡議者，一方面承擔能源轉型推動的重大責任，另一方面也握有極大權力，似乎都不是朝向良性發展的好的指標。

舉例而言，能源局作為三級機關，以現有的相對限縮的人力編制，在思考如何設計相關規範的時候，又會考量到行政量能不足的問題，因此可能將合宜規範的內容打折，調整成勉強可行的方案。同時，缺乏行政量能也讓能源局遲遲無法從空間規劃的角度進行規劃管理、制定相關規範，使得其他如農業、營建以及環境部門，乃至於地方政府，也都因法源不足但又無法代位擬定規範，讓所有綠能推動的工作因而延遲。

此一攸關政府組織架構、行政量能的問題，是當初台灣在倡議環社檢核時沒有預期到的，不過若是要讓環社檢核這個新制度能持續精進並推而廣之，如何讓政府部門有足夠能量去接球，或許是在所有制度設計之外最大的難題。



陳郁屏秘書長 ▶
攝影 | 高鈺詠

城鄉週的環境能源議題 為何不談核四？

◎ 撰文 高鈺詠 / 黃信翔

台灣反核運動始於 1980 年代，隨涉外關係變化，政府對核四廠的興建立場時有變化，顯見核四廠並非單純的國家公共建設（崔愷欣，2011）。第一次政黨輪替後，對核四廠的興建意見持續成為角力場，甚至同一執政黨對核四廠的興建立場，即便當時沒有舉行公投，論述亦是反起反倒（huán-khí-huán-tó）。後來，2016 年總統大選前夕「反核」甚至成為所有候選人的共識（環境資訊中心，2020），選後的街頭運動者竟倒置為擁核團體，進而產生以核養綠的論述，試圖在本次公投掀起波瀾。

能源議題能否是二元對立的選擇題？君不見政策思辨竟化為口號叫囂，要背誦幾個同意幾個不同意，台灣才會更美麗？吾人所展現的公民意志究竟是誰的意志？我們無法否認核能發電早期作為一種相對乾淨且便宜的發電方式，但其高度技術門檻所豎立的專業權威窄門，不利民眾檢視。尤其，後來接連不斷的人為疏失，與因政治角力而形成的時間成本，也令機組不再新穎，其建設所需投入的資源與社會溝通成本更是難以回應減排時程。我們可以認知到，核能作為一種發電方式，以及其所面對的公領域僵局，已經不再是具有經濟效益與合理能源時程安排的選項。核能四廠更是一場打了將近四十年，來回反覆無法收尾的爛仗，耽誤發展前程。

無論是 2025 非核家園或是 2050 淨零轉型，我們都可以察覺綠能的崛起已經成為必然的方向與全球的共識，城鄉所近年的研究發展方向更以因應氣候變遷的「綠色轉型」為號召。在這樣的背景下，能源設施的安排，以近年公民電廠的興起為例，也令人反思能源供給形式與政治體制之間的連結。倘若去中心化與民主化作為浪潮，分散電網將會是最佳的隱喻，它能使能源生產結構的主導權回歸民眾與社區。然而，那都還是願景，行動悄然萌芽。

此外，台灣的南北兩端的海岸總有那麼塊「被決定」為五百年無法耕作的區域，現行的三座核電廠，無論此刻是否已經除役，都限縮了那塊土地的發展可能，也因為國家高權的作用，被迫與地方斷裂。回到海岸與其周界，環境規劃專業者在既有體制下所能伸展之拳腳少矣，我們更藉此鄭重向掌權者呼籲，國土計畫下的海岸的治理應思索地方異質與其無窮盡的可能性，我們是海洋國家，卻與海洋終究不親、不熟悉，實乃悞謬。

眼前的公投課題，我們認為，核能技術的複雜性以及核能四廠的政治角力，已經令核四面目模糊，而且歷經多年論辯，至今即使訴諸公投，公投的效力與實際政策推行之間的鏈結度仍有待商榷。像這樣的基礎設施之技術政治，並不只是客觀現象的詮釋，更甚而是詮釋的詮釋，似乎已經出脫規劃思考的理性。

緣此，我們並非忽視眼前的論戰，而是透過敲邊鼓的方式，嘗試在失序的情緒鼓譟裡，抽取出一道公共參與及思索永續發展的合理節奏。

參考文獻

崔愷欣，2011。台灣反核運動的歷史與策略（從 1980 至 2011）。苦勞網。

<https://www.cooloud.org.tw/node/64150>

環境資訊中心，2020。台灣反核運動大事記 1978~2020。環境資訊中心。

<https://e-info.org.tw/node/10598>

Daisy Chung，2020。核能處境雪上加霜，發電成本最高、建設也大受疫情影響。科技新報。

城市造反： 規劃作為一種公民運動

侯志仁教授簡介

學歷 | 美國加州大學柏克萊分校環境規劃博士

現職 | 華盛頓大學地景建築系教授

專長 | 社區設計、公民參與、公共空間、環境規劃、建築與景觀設計

2009-2019 年間，侯志仁老師出版了十本關於公民改造城市的相關書籍，主軸都在回答「公民如何改造城市」。過去城鄉所的訓練著重在培養專業通才，訓練學生如何成為專業者，而老師卻認為城鄉所較少看待公民的角色。公民本身具有自發性和能動力，也具備專業者所不及的知識。從專業者到公民角色的重視，為什麼會有這樣轉變？侯志仁老師從他的專業經歷與學術歷程中娓娓道來。

“

如何讓規劃有更
多人的參與？一個方
式就是把規劃變成一
種公民運動。

”



▲ 侯志仁教授 攝影 | 姚之璇

侯志仁老師笑稱自己的專業和學術都很「雜食」，專業上涉及到社區設計、公民參與、環境規劃，甚至公共藝術等領域，這個雜食性跟他早年的經歷有很大的關係。他大學在紐約學習建築設計，被傳授的理念就是「去挑戰所有的事情，挑戰什麼是設計」。大學畢業後回到台灣，他的第一份工作就是在台大城鄉規劃室（台大城鄉基金會前身）。第一個案子是規劃宜蘭演藝廳。這個案子中，在劉可強老師的帶領下，侯志仁老師跟夥伴們嘗試做了一些「挑戰」。當時的建築計劃要求一個 1200 人的演藝廳，但在有限的經費下，很難蓋出高品質的建築，所以工作團隊通過分析現有宜蘭展演活動參展的實際人數，並與業主溝通，對演藝廳的容納規模發起挑戰，最後以容納 400-600 人落成。。此外，該案還嘗試將戶外性的、草根性的表演空間精神，融入室內環境的設計。

另一個很有張力的案例是 1990 年代蘭嶼的海砂屋。基金會的工作團隊原本被委託的任務是改善蘭嶼當地的環境，卻在過程中發現了嚴重的海砂屋狀況，於是決定先辦一系列的說明會，向島民們解釋相關的問題。隨著說明會的舉辦，全島一片嘩然——蘭嶼的民眾意識到這是一件非常嚴重的事情，並決定北上台北去爭取權益。

1996年，侯志仁老師回到柏克萊攻讀環境規劃博士，四年的博士生涯中，雖然讀書在美國，但仍持續參與台灣的事務。其中最重要的就是七股反七輕搶救海岸生態行動。由劉可強和夏鑄九老師帶領城鄉所師生，與侯志仁老師在內的老師與學生，串連起一個跨國的環境保育運動。侯志仁老師認為，這一過程對他影響頗深，以至後來博士論文也寫了這個案例：「我們怎麼去銜接這種公民運動和規劃之間的邏輯，這不是一種二分的關係，反而是非常密切的銜接。」

博士畢業後，侯志仁老師在西雅圖工作和生活了二十年。期間繼續深入研究與實踐社區設計相關案例。他以西雅圖的社區園圃為例談到，不同於一般街道、廣場、公共建築之類的計劃型（指由專業的景觀設計師、建築師設計給公民）公共空間，在西雅圖，社區園圃是靠居民自己動手、協力合作所共造出來的空間。雖然多少還是有專業者的參與，但過程強調的是居民的共同實作。其最終目的是在做社造。園圃裡可以看到非常多居民和志工的創意，並且隨著時間流逝，會不斷有新的東西出現。因此每次去看，都會有新發現。這樣的社區園圃是一處協力的空間，有個人的汗水也有集體的記憶。同時它還是一個開放的空間，任何人都可以走進來觀賞，去跟種菜的人聊天等等。

▼ 演講現場 攝影 | 姚之璇



侯志仁老師指出，這樣的空間從某種程度上顛覆了對傳統公共空間的想像。這是一個混雜的空間：因為是由個人去營造，所以它有私密性的一部分；同時它也有公共性的一部分。這個「混雜」的概念，其實就是後來「反叛的公共空間」(Insurgent Public Space)的前身，因為當時覺得「混雜」還不太到位，不能確定其中公民的角色所在，才會引用「反叛」(insurgent)的概念，他認為這種空間行動更積極的意義在於，它顛覆了所謂公共空間營造模式。

侯志仁老師2010的著作 *Insurgent Public Space: Guerrilla Urbanism and the Remaking of Contemporary Cities* 就是在論述公民自力營造公共空間的脈絡，探討如何顛覆傳統的公共空間營造模式。另外在2016所合編的 *Messy Urbanism: Understand the "Other" Cities of Asia* 一書中，則進一步談到了亞洲城市中，民眾所營造出來的空間之所以常被視為混亂，其原因在於被「他者化」(othering)。2017年的另一本合編的 *City Unsilenced: Urban Resistance and Public Space in the Age of Shrinking Democracy* 一書，描述了公共空間抗爭與新自由主義下城市轉變之間的關係。而預計明年出版的新書 *Emerging Civic Urbanisms in Asia*，其切入點將會是亞洲視角的公民城市主義。

侯志仁老師的這些著作還有一個共通的地方，就是在強調一種「韌性」——來自於民眾的自發性和能動力。在國家體制或者社會安全網絡出現縫隙的時候，這種自發性和能動力便會特別突顯出來。像是在疫情下的西雅圖，剛開始就有非常多的居民互助、志工募款的案例。這種情況不僅是在西雅圖，可以說全美國到處都是，歐洲、亞洲也可以看到非常多類似的案例。更重要的是這些居民自告奮勇的行動背後，有多年累積下來的人際網絡。民眾的自發性和能動性需要一個過程，它是長期組織、累積的結果。

去年底侯志仁老師、黃舒楣老師和一位日本學者辦了一系列的線上視訊會議，希望多了解亞洲城市中這種自助/互助的案例。透過這一過程，他看到非常多有趣的案例，例如在馬尼拉，當地民眾發現很多醫療工作者因為公共交通系統沒有在營運而必須花非常多時間才可以到醫院去上班，於是就開始募資購買和募集腳踏車讓醫療人員可以騎車上下班。更有趣的是，在這個過程中，他們也同時意識到在馬尼拉的自行車系統其實非常匱乏，進而推動了自行車車道系統的改善。

演講最後，侯志仁老師回顧自己的研究歷程，從最早建築背景開始，到在城鄉所參與各種各樣的案例，參與抗爭，觀察到民眾自發性、能動力的行動，到發現其中的限制，再到反思民眾行動與規劃專業之間的連結。最後，從抗爭到營造，再到策略性的公民運動，他認為公民做得到，規劃者更應該做得到。規劃要如何從公民運動中獲得經驗學習，就是專業者和公民運動之間的一種銜接過程。

在日常休閒中媒介在地認同： 對於「懷疑人生就去散步」的 觀察與反思

◎ 撰文 陳盈棻¹

本學期初，在侯志仁老師與黃舒楣老師的邀請下，香港城市研究者暨香港中文大學通識教育中心講師黃宇軒 Sampson Wong 透過視訊演講，介紹他從 2020 年 8 月開始至今的空間藝術計畫「懷疑人生就去散步 When in Doubt, Take a Walk」²，這個計畫是以 YouTube 頻道作為平台³，透過每支短片中主角在某個香港在地社區散步的畫面，佐以輕快爵士樂，呈現出香港日常的美好景象與回應時代的療癒感。本場線上演講同時邀請到中正大學傳播學系管中祥教授與筆者作為與談人，和來自台灣與香港的參與者們，在探究這個計畫的創作背景與後續影響之餘，也關心我城他方的社會變遷。本篇側記主要延伸自當日 Sampson 的分享與筆者準備的與談筆記，除了深入介紹這個藝術計畫外，也嘗試初步將其與從 2000 年代開始在香港發展的導賞團活動扣連，藉由類似的內容元素和傳播媒介，進一步反思這類藝文活動如何讓參與者們在日常休閒中建構對於香港的在地認同。

¹ 本篇作者陳盈棻是本所 95 級校友，曾任台灣大學建築與城鄉研究所博士後研究員。目前為國立臺北科技大學建築系助理教授、電影城市研究者暨美國加州柏克萊大學建築博士。除本條為編輯注外，其餘均為作者註。

² 演講《疫情下誰在香港散步》於 2021 年 9 月 1 日午后透過線上進行，當日除了台大建城所的學生參與之外，也有很多香港長期參與社區倡議的朋友們參加，並在演講後的座談提供許多寶貴的反饋中運動香港社會觀察分析。

³ 「懷疑人生就去散步 When in doubt, take a walk」 YouTube channel 詳見 <https://www.youtube.com/c/doubtwalk/featured>



▲ 活現香港致力保存位於香港島北角的皇都戲院（2016） 供圖 | 陳盈葵

懷疑人生於是開始散步

「懷疑人生就去散步 When in Doubt, Take a Walk」是 Sampson 和幾個工作夥伴發起的空間藝術計畫，他們透過影片拍攝的方式紀錄工作人員或當期嘉賓在選定社區的沿途散步風光，進一步剪接成時長 5 分鐘左右的影片，並配上舒適帶點爵士感的自製配樂，上傳到特別開設的 YouTube 頻道。從頻道開始至今，訂閱戶已經超過萬人，最熱門的影片也被重複播放九萬多次。Sampson 的團隊因此被不少媒體訪問報導，例如蘋果日報⁴、明周文化⁵、香港 01⁶ 等等，而「懷疑人生…」也開始變成香港社會的潮語。

⁴黃曉婷（2021）懷疑人生就去散步 從平凡市景找回對香港的愛。蘋果新聞網（台灣）。2021/03/26。https://tw.appledaily.com/supplement/20210326/X2IY2ONAEJBURLTQUHFU4CYJOE/（2022/01/26 訪問）

⁵黃怡穎（2021）城市研究學者黃宇軒在深宵中散步 看宵夜的彈性 探索黑夜中的亮光及滋味。明周文化。2021/05/05。https://reurl.cc/EpG1k0（2022/01/26 訪問）

⁶熊文浩（2020）【睡前 YouTube 爬】懷疑人生就去散步 大師分鏡自家配樂。香港 01。2021/11/12。https://reurl.cc/yQkY10（2022/01/26 訪問）

依據 Sampson 的分享，這個計畫深受 2020 年香港社會面臨的「後反送中運動時代」氛圍與 COVID-19 疫情衝擊影響。在這段時間裡 Sampson 觀察到，之前隨著社會運動去到香港各區的民眾開始對於過去不見得熟悉的在地社區產生興趣，也因為 COVID-19 限制香港人平時喜愛出國旅遊的習慣，越來越多跟「本地遊」相關的報導與討論在媒體或網路社群上大量湧現。與此同時，他也遇到因為香港局勢而決定移居的朋友，找大家幫忙拍一些在私房景點的回憶照，讓人拍著拍著就有些關於此計劃的初步構想。當他開始著手籌備這個計畫時，當季一部熱門日本深夜劇《在名建築裡吃午餐》⁷ 也吸引了 Sampson 的注意，並進而影響此計畫的媒材選擇與呈現效果。

這部日劇改編自甲斐實乃梨 (Minori Kai) 的《東京名建築魅力巡禮》⁸ 一書，透過電視劇原創的角色和其實沒有太大起伏的故事線，帶領觀眾懷著作者定義為浪漫又具洞察力的「少女心」哲學，參訪位於東京地區的著名建築、在裡面的餐廳享用午餐，甚至購買精緻有特色的伴手禮。如同許多類似設定的深夜日劇，這部作品的主角也是處在人生的迷惘期，於是如此緩慢優雅地體驗名建築的過程，即成為角色自我療癒的方式。而對於 Sampson 來說，這種強調緩慢與療癒的影片節奏非常適合當下的香港社會，這部日劇針對空間拍攝所呈現的質感，又恰好貼合團隊最初想要紀錄香港各區景觀的意圖。如同歐美曾經流行的「慢電視 (Slow TV)」那樣，將真實地景的即時拍攝畫面搭配上柔和音樂，即便觀眾不認真觀賞時，都可以作為一個反覆播放、提供舒適背景的存在，對於身處香港卻因疫情不易出門旅遊，或是旅居他方的香港人們來說都有其意義。

於是，團隊製作的第一部影片《懷疑人生就去土瓜灣散步》在 2020 年 10 月 09 日上線，其後約莫一年的時間，幾乎每個月會有一到兩部作品在頻道上發佈。當中，除卻頭三部是由 Sampson 作為散步主角之外，後面的影片則開始納入香港藝文界年輕名人作為嘉賓。據 Sampson 說明，團隊通常對於要散步的路線有一些內部的想法，之後再與嘉賓提供的私房場景協調，最後統整為影片中看到的散步路線與場景。截至近日，團隊已在 YouTube 頻道上發佈了 19 支影片，每部平均的點閱率為一萬上下，最多的一部以北角為散步地點的影片則高達九萬多的點閱率。Sampson 說明，那是因為這支影片裡有拍到當時具有爭議而後被拆除的建築物，故有一段時間引發大量對此地景具有感情的民眾，藉由觀賞這支影片回憶過往。這個結果，雖可說是符合初衷的意外收穫，也足以證明這個計畫對於香港社會的影響力。

帶有社區參與意識的導賞團活動及其後續的散步產業化

如同 Sampson 這個計畫的呈現效果是參考日劇，將「散步」作為近年由個人出發探索都市文化的重要概念，也可追溯自 2014 年以降數本關於日本都市文化步行觀察學問（後簡稱為「散步學」）的華語翻譯書籍。在這之前，若以「散步」作為關鍵字進行書目搜索，不難發現這個概念隨著台、港海外自助旅行於 1990 年代的增長，逐漸被用在旅遊書的標題或是特定風格觀

⁷ 吉見拓真 (2020)。在名建築裡吃午餐。日本大阪電視台。

⁸ 陳妍文 (譯) (2021)。東京名建築魅力巡禮 (甲斐實乃梨)。台北市：悅知文化。

光的形塑與介紹上。不過當時這類的書籍是以介紹歐洲（特別是巴黎）與日本（特別是京都）的巷弄文化、特色小店為主，在地社區或是生活鄰里的觀光潛力還未被發掘，書籍的編排與呈現方式也與傳統的旅遊手冊差異不大，「散步」只能算是浪漫化個人海外自助旅行的一個說法⁹。

2014年由行人文化實驗室翻譯出版赤瀨川原平、藤森照信、南伸坊早於1986年寫成的《路上觀察學入門》¹⁰一書，讓這些日本戰後都市研究老前輩們的路上觀察理念與經驗逐漸在華文世界成為顯學。此一結果，不但促成後續相關作品《考現學入門》（2018）¹¹和《散步學入門—城市魅力大調查》（2021）¹²的出版，從更實務操作與方法學解析的方向帶領讀者進入這一門

⁹ 這部分文筆者使用博客來網路書店的搜尋引擎，以「散步」為關鍵字搜尋書籍後，將搜尋結果初步歸納分類的觀察結果，仍需要進一步探究。

¹⁰ 言可婷，黃碧君，林皎碧（譯）（2014）。《路上觀察學入門》（赤瀨川原平，藤森照信，南伸坊）。台北市：行人文化實驗室。

¹¹ 詹慕如，龔婉如（譯）（2018）。《考現學入門》（今和次郎，藤森照信）。台北市：行人文化實驗室。

¹² 曾鈺珮（譯）（2021）。《散步學入門：城市魅力大搜查》（山納洋）。台北市：行人文化實驗室。

▼ 朱凱迪帶港大與台大城鄉所學生導賞油尖旺都市開放空間（2007） 供圖 | 陳盈棻



學問，也推動台灣不同地區成立相關社團，透過讀書會與散步導覽擴大這個學問的影響力。筆者初步推測，「散步學」在台灣的興盛恰好於空間治理背景上結合由 2010 年代開始，從原本較具反拆遷與文資保存運動色彩的社區營造參與，逐步轉向為帶有重新挖掘台灣在地認同意識的社區型文創產業的發展。「散步學」所提倡對於日常生活中各種文化產物的深入考古（其實應該稱作「考現」），以及透過散步又或者是後來更為常見的導覽與散策活動來實踐的方法，都在各方面服務這波社區意識和產業發展。以台北為例，原名為「台北城市散步」的「島內散步」¹³正是在這樣的氛圍下於 2014 年成立，其發展也從帶有社區特色的大稻埕街區歷史文化深度導覽，逐步產業化為帶有「散步學」特色的專業導覽服務品牌。

同一時間在香港，雖然整體發展脈絡與台灣不盡相同，但隨著香港都市空間保存運動的興起，特別是在 2000 年代中開始一系列相關社會運動，包含天星與皇后碼頭保存運動、藍屋保存活化運動、利東街保存運動……等等，以社區培力為基礎的導賞團則逐漸成為顯學。在此過程間，保存運動參與者試圖利用導賞團的模式，一方面將學生與對相關議題感興趣的市民帶入社區，一方面讓居民有訴說自身與地方故事的培力管道，進而形塑出每個社區獨特的在地意識與認同¹⁴。然而，作為高度商業導向的香港社會，這類導賞團很快地被產業化，不少個人或是公司開始經營起以特殊都市空間文化為主題的導賞活動，其中又以與「台北城市散步」差不多時間成立的「活現香港 Walk in Hong Kong」¹⁵最為成功。有趣的是，「活現香港」雖然是透過幫企業辦理文化導賞團為主要收入來源，但他們也同時提供以公眾為導向的深度社區主題導賞，甚至直接參與「皇都戲院」的保存運動¹⁶。從某些角度來看，「活現香港」所體現的或許是一種平衡於商業與社會服務間，深具香港特性的「散步產業」永續經營模式。

回到 Sampson 的計畫來談，縱使這一支支影片裡沒有特別對於散步的地點多做解說，其充滿美學選擇的拍攝視角，卻仿若無聲但意識強烈地引導觀影者用不同於日常的角度去觀看那原本習以為常的街景。某個程度上來說，這正是「散步學」所提倡的考現精神。與此同時，帶領觀眾散步的嘉賓在功能上也與導賞團領隊不相上下，更不用說其實 Sampson 他們有將散步的路線資訊整理上網供人按圖索驥。有趣的是，這個計畫中也如同香港導賞團發展歷程一般，快速地藉由影片中的產品置入與商業元素結合。例如「去西九散步」就在影片開始時帶到提供置入的展覽場景，「去銅鑼灣散步」則讓嘉賓拎著並在中途飲用某廠商提供的瓶裝茶。「去屯門散步…」更因為是由運動服裝廠牌贊助，於是嘉賓不只是去散步，更是穿著該品牌衣物「…同埋跑步」。Sampson 認為，這些置入並沒有影響團隊原本賦予影片的意義與呈現成果，而是用一種很隱晦的方式將商品帶進去整體的散步與療癒氛圍中。這樣的置入未來將如何被呈現甚至影響這個計畫的走向，參照香港「散步產業」的發展，或可預測出些許端倪。

¹³ 更多「島內散步」資訊詳見其網站：<https://walkin.tw/>（2022/01/26 訪問）

¹⁴ 關於香港導賞團對社區參與的貢獻與後續商業化爭議，筆者曾向香港社區工作者 / 文化評論人原人私下討教，他的深入觀察與反思亦可參考其於 2015 年發表於香港信報的評論文章《社區市集不能只剩下文青》，惟信報有會員閱讀限制，這裡提供獨立媒體轉載的網址以供參考：<https://reurl.cc/LpNWR9>（2022/01/26 訪問）

¹⁵ 更多「活現香港 Walk in Hong Kong」資訊詳見其網站：<https://walkin.hk/>（2022/01/26 訪問）

¹⁶ 袁源隆（2020）。【皇都保育 延續傳奇】歷史性的保育之戰 活現香港陳智遠：如何扭轉舊建築的命運。明周文化。202/04/12。<https://reurl.cc/LpNl3e>（2022/01/26 訪問）



▲ 台北城市散步創辦人邱翊和活現香港創辦人陳智遠在香港的台北經濟文化辦事處對談（2017）
供圖 | 陳盈棻

結論也是展望：從活動在場到虛擬現身的認同形塑

香港的「散步產業」在受到 COVID-19 疫情的衝擊下，也於這兩年開始透過線上導賞的方式進行，以參與者坐在家中透過即時的線上會議軟體，與在實地走訪的導賞員互動進行¹⁷，某個程度上來說，和 Sampson 的計畫之間有著許多的相似處。Sampson 與團隊製作的影片，雖然沒有即時提供觀眾參與的空間，卻也在 Facebook 創立「香港散步關注組」社團頁面¹⁸，超過四千人數的成員參與分享他們的散步心得與私藏景點，形成或許比「線上導賞團」更為活躍的後續醇應。無論是哪一種方式，都在提供香港在地居民參與管道之餘，讓移居海外的香港人可以虛擬現身。倘若結合近期的港人移居潮，以及隱約浮現關於「海外港人共同體」¹⁹的討論來看，如此虛實交錯又深入香港在地社區的線上化「散步產業」與 Sampson 的計畫，都具有回應各相關領域既存理論的潛力，值得持續觀察分析。

¹⁷ 筆者自己就曾經在 2020 年與 2021 年疫情期間，因不同的活動與研究需求，在台灣遠距參與過不同單位舉辦的線上導賞團。但有多少和筆者類似的海外參與者，又或是整體線上導賞團的產業發展情況，仍需要更多的研究深入探究。

¹⁸ 「香港散步關注組」臉書頁面詳見：<https://www.facebook.com/groups/hongkongwalkwalk/>（2022/01/26 訪問）

¹⁹ 「海外港人共同體」為筆者初步定義的名詞，其相關討論可追溯自反送中運動期間與其後，許多文化人與學者，例如馬嶽、彭麗君、吳叡人…等等，陸續也持續在談論觀察的一個現象。最初聚焦的是因為社會運動所產生的一種「香港共同體」意識，但隨著運動後期至今的港人移民潮，也有帶有離散（Diaspora）特質的「海外港人共同體」概念被提出。其中，又以 2021 年成立的網路新媒體《同文 Commons》為現階段觀察到的積極參與主體，其試圖透過訪談與報導甫移民至海外不同地方的港人港事，建構一個不在香港的香港文化想像。同時，各移民接受地，特別是英國與台灣，亦有許多港人活動伴隨其政治、經濟、文化訴求產生，皆可視為此共同體形成的助力。

專訪黃舒楣：疫中紀事

◎ 訪談整理 楊茗硯 / 姚之璇

大疫過後，管制逐漸放鬆，台北的都市生活和節奏慢慢回歸日常。然而，回首疫情爆發以來的這兩年間，這份所謂的「日常」已遠不同於過去。110-1 由舒楣老師所開設的「設計亞洲城市」一門課，邀請同學們從專業學科的視角一起考察疫情對城市空間和社會的影響。編輯部在學期末與老師話說從頭，聊聊當時開課的緣由，並邀請老師分享近來的研究工作。

攝影 | 黃舒楣

▼ 因為鑽石公主號，疫情剛開始在日本引起擔憂，一時口罩供應不足，電車所見有乘客索性以 L 型夾加強充數 (2020.2.8, 東京往鎌倉路途中)



Q 老師近期的研究計劃進行得如何？

A 現在正好處在過渡期。我之前五年都在處理災後原住民鄉重建課題，重心在食物、作物上。現在該做的發表已經差不多完成了，所以這個研究會在今年年底結束。新的計劃將著力在臺灣原住民的襲產上。會嘗試從原住民的觀點去看歷史，看什麼是該保存的紀念物、記憶空間等等。

Q 疫情對老師的原住民的相關研究有什麼衝擊嗎？

A 難免，不過還可以應付。當然在疫情比較緊張的時候，原住民鄉也不會很歡迎來自大都市的人進到其中，田野研究會受到影響，不過好在臺灣的這種時候不多，今年三級警戒時，我的各項計劃正好處在收斂整理、paper 修改的階段，所以受到的影響有限。

但是我有其他的研究受到比較大影響，像是監獄襲產那個。本來要做三個監獄的對比，但其中有兩個田野都受限。上海虹口的提籃橋多虧城鄉所同學姚麗金幫忙跑田野，多少還有點跟進。奈良那邊就有點勉強，只能輾轉拜託京都大學的博士班學生幫忙跑田野，但收到的結果稍微有些不如預期（奈良的機構設施本身不少因疫情暫停受訪或開放受理）。如果是自己做調查，時間有彈性，可以根據具體狀況做調整，多看多花一些時間。請學生幫忙做就必須交代得很清楚，調整的餘地也少。

Q 從疫情爆發到現在兩年間老師沒有出國過嗎？

A 去年二月中之前，我其實有三週在日本。那三週日本的變化很大，從我第一週去沒有任何人戴口罩，到最後一週大家擔心買不到口罩。第三週的時候，我人在東京，本來要去橫濱的，但是因為鑽石公主號，就取消了整個行程。那次是疫情期間最後一趟出國了。

在日本時，其中兩週是在筑波大學度過的。我當時遇到一些中國去的留學生，他們一邊擔心中國國內的狀況，一邊還要擔負很多壓力。有些留學生的家人會希望他們寄口罩，但隨著疫情越來越緊張，口罩也不是要買就買得到。我自己的家人當時也跟我說，你在日本如果看到口罩的話，多買幾盒好了。疫情中大家多少都有點失去分寸，不知道要怎麼辦。我後來又在線上接觸到另外一些在日本的留學生，覺得他們過得蠻辛苦的。就算你人在日本，基本也是上網課。除非那個老師有特別安排，但大部分老師在那個情況下已經自顧不暇了。所以他們大部分時候只能一個人在研究室裡，那真的會覺得很孤獨。有些人受不了，半年一年就飛回家，不再出國。這兩年聽過很多次類似的故事。

疫情爆發後出國的成本實在太大了，隔離會讓你所有的出差時間加倍。如果我單身的話，我應該不會那麼在乎，但我有小孩。老實說，工作的話，在一個舒服的旅館裡，有網路就可以進行。有家人就完全不一樣，特別是女性總會因為各種原因成為家庭裡的主動照顧者，困在旅館裡絕對是麻煩不易。

Q 今年五月臺北的疫情之後老師的生活有受到影響嗎？

A 我五、六、七月基本上都只在雙北間有一點點的移動，相當局限。主要活動範圍就是中正區、大安區、永和這些。

對我來說，不外出有點痛苦，再加上有小孩，哪怕是疫情最緊張的時候，我們也會帶她每天傍晚去河濱公園走一走，不然實在是太不健康了。美國有很多家庭在疫情期間把紐約的公寓賣了，去隔壁州買一個帶院子的別墅，徹底搬去郊區。如果疫情再嚴重一點，我可能也會做這種考量。曾經有幾天我確實在想，如果我住在屏東就好了，但如今在家就只有一個陽臺——這個陽臺還太小不能容許奔跑，只夠吹吹風看看植栽而已。

去年大家還有力氣注意一些跟疫情有關的趣事，但今年大家已經疲乏了。像是小孩因為太習慣消毒，所以以為任何有噴嘴的地方都可以消毒——哪怕是公園的飲水設施。我的小孩在看自己小時候的照片時曾問：為什麼那時候沒有戴口罩？她兩歲以後的世界就是疫情的世界。

Q 老師本學期開了一門「設計亞洲城市」，距離上一次開設這門課已經有相當一段時間了，並且在具體的授課內容上有所調整，更多地在談疫情。這是出於什麼樣的考量？

A 其實就是想要開一門課來談談疫情，因為我們這個學門不能對疫情無動於衷。做出這個決定是今年五月，疫情最嚴重的時候。借用原來就存在的一門

課是為了行政上的便利——開新課要報送課程委員會，從所到院到校，很麻煩。雖然名稱都是「設計亞洲城市」，但我大幅調整了課綱，和先前開的有差不多70%、80%的差別。亞洲的都市情況確實具有特殊性，疫情需要就這個地理脈絡來談。

開這堂課也是在逼自己去關注疫情的各個方面。像有關公衛的討論，我越聽越覺得公衛其實也是跨領域，不只是要處理醫學，也要處理社會學、心理學。比如 COVID 的新亞種 Omicron，很多人擔心它不是最後的變異——如果能明確知道它就是最後一關，那大家就再忍忍吧，因為從心理學上來說，黎明前的黑暗是可以被接受的——但是現在世界各國沒有人敢說 Omicron 就是最後一關。這種不確定性會造成社會溝通上的困難。

另一個有關口罩的討論我也覺得很有趣。美國有一個多層保護的說法，第一層是疫苗，第二層是口罩，第三層是社交距離。嚴格來說其實每一層都不能放鬆。但是公衛專家又擔心，有人會認為，無論打不打疫苗都要戴口罩，那我為什麼要費神去打疫苗？美國目前還有四成的人沒有打疫苗，這四成一直沒法推進，所以專家想，應該盡量讓大眾覺得，打兩劑疫苗可以換來不戴口罩。這個處理思維就和臺灣很不一樣。疫情下公衛怎麼做最好？恐怕不能很單向地去思考。

Q 老師對疫情的未來有什麼樣的期待嗎？

A 先講負面的好了。社會科學界的人很多都在擔心，疫情造成的國家權力擴大，可能會由特例變成常態。這不是什麼好事。另一個比較讓人擔心的狀況是醫藥產業和國家間的關係。疫情的持續會讓我們非常仰賴疫苗，以及陸續要問世的一些藥品，這些醫藥產品拿了很多國家經費，但最後卻變成需要自付的商品。這還涉及到全球醫藥產業不平等的問題，像臺灣今年早些時候，等疫苗一直等不到。

如果說正面的、比較跟我們領域有關的，其實我會期待現在這種城鄉極度不均的發展，因為疫情出現一些反轉。日本的數據已經可以看出一點跡象：有些居民覺得其實可以離開又貴又麻煩的東京，搬去鄉下住。但在臺灣暫時看不到這種趨勢，可能是因為我們還沒有感受到長而具體的壓力。反而我們忙著提那些很都市擴張構想，像是高鐵要移到宜蘭啊，新竹要合併啊等等。我覺得大家好像都忘記了那個數字，臺灣是兩千四百萬人，而且可預見地會慢慢下降。明明已經是這樣的狀況，卻還想著要創造新的都市。你們寒假如果有機會，可以搭高鐵去轉一圈，就會看到各個高鐵站周邊，都有點荒唐地在建設。

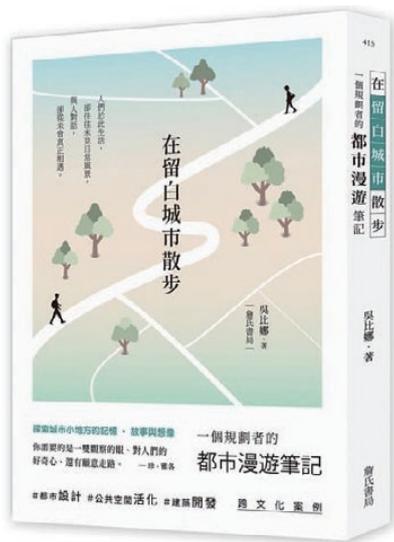


▲ 與先生在七股共同營造再生農業的實踐基地 供圖 | 吳比娜

吳比娜 | 「反差」規劃： 再別哈佛、回到城鄉

吳比娜，台大國企畢業，2000年進入台大城鄉所就讀，曾任職於台大城鄉基金會、九典聯合建築師事務所。近年則回到台南，回歸家鄉土地的田園生活，同時也在台南社區大學擔任老師。著有《在留白城市散步：一個規劃者的都市漫遊筆記》一書，合譯有《反造城市：全球非典型規劃術》、《明日的農場》等書。

◎ 訪談整理 呂少艾



吳：《在留白城市散步》，描繪的是一些打動我的空間經驗，通過個人在學院的訓練及從事空間專業工作後的思考，以較為通俗、科普的方式紀錄一些鬆散概念，進入社區、都市及城鄉相關的思考與討論。期望藉此觸動曾有相近感受和想法的讀者，引發進一步的行動，一同扭轉現代化巨輪下，許多空間不是朝著期待的方向改變時人們總是被迫接受的命運。

Q 請簡單分享一下妳的學思歷程吧？

A 我大學時，我念的是國際企業，不過因為發現自己對社會的形成和社會文化也感興趣，所以也同時輔修社會系。報考研究所的時候，最初在社會所和城鄉所之間做選擇，後來覺得城鄉所有更多實踐的機會，所以來到城鄉所。

城鄉所畢業後，原本覺得是不是要出國去，不過受到當時台灣整個社會氛圍的影響，另一方面也發現自己其實不太了解自己的根源在哪裡，因此會覺得是不是應該留在台灣本地。因此畢業之後我先去花蓮，讓自己處在田野中和地方的社區及部落與城鄉基金會一起工作，在當地當了一年多的駐地規劃師。

不過，在我的內心中其實還是會想去國外看看。因此 26 歲那一年就決定申請去哈佛唸書，希望能夠看看菁英世界的生態是什麼樣子。

為了一探究竟，哈佛畢業後我甚至還到了舊金山的亞洲基金會——一個區域性國際援助與發展組織，工作了一段時間，滿足自己從小嚮往到聯合國環境規劃總署那類機構工作的夢想。

Q 為什麼決定從美國遷居回來台灣？

A 我的工作歷程可以說是在體制內外、自由和規範的兩極之間飄蕩，在不同的時間點被不同的體制所吸引。

當初決定回台灣，希望能嘗試做比較有彈性的自由接案工作，不過後來還是撐不下去，轉而在建築師事務所工作了兩年。七年前回到台南，在 35 歲的階段決定，之後要過以發展自我生活興趣為主軸的人生，並且也嘗試融合從城鄉所、青年時期以來感興趣的旅行文化、人文、社區等領域，試圖去服務我自己、滿足自己的人生，而不再是為特定一個單位工作。

Q 妳有著在體制內外從事規劃工作的豐富經歷，這之中有什麼值得分享的觀察嗎？

A 在城鄉所接觸到的「規劃」，的確是蠻具有理想性的，雖然自己仍持續在探索規劃者的角色定位，但我認為規劃者應當是有能力去挑戰權力、制度，並具備轉化的能力。

不過，在現實世界中，能夠扮演並發揮一位專業規劃者的角色還是非常不容易的，尤其在實踐專業時經常會受到許多制度、體制的網綁。而在另一方面則有相對彈性、自由的工作可能性，像是從事政策倡議、社會運動或是地方創生的人，又或者是自由報導者等這些比較屬於個人能夠掌控的工作角色。

以我個人的立場出發，我會嘗試在這兩端摸索，尋問自己到底適合和喜歡哪一種工作型態及相對應的工作價值和目標，不過要取得一個平衡仍然是不簡單的，有時候夢想在實際體驗、嘗試過之後，就會發現確實存在不合適之處，但很多東西也都要試過才知道，才知道如何讓自己慢慢找到一個舒服的位置。

Q 從城鄉所到哈佛、從體制內到體制外的歷程，妳覺得該如何定位所謂的「專業性」？

A 城鄉所相信由下而上的決定，以及群體決定的力量，這些互動精神在課程、研習、師生關係和實習場域中都有被體現出來，例如當時所經歷的寶藏巖、璞玉計畫，還有一些大陸研究案和全球資訊化城市研究等。我所在的城鄉所時代會讓我覺得，如果對於社會的想像和願

景，能夠抓住民眾和政府的想法並走在前頭，便有機會引導政策制定、產生好的作用。這對當時的我來說是相當滿足的。

不過，規劃如何作為一種專業，對我來說還蠻矛盾的。儘管在建築師事務所工作時不會畫圖一直是我的致命傷，因此我的工作比較多的是參與的部分，但這也反讓我體認到應該去倡導所謂的「非專業的專業者」。

不可否認，在職場上的確需要所謂的「專業」，但是如果真的要真的用專業角色去做僅僅是專業的事情，也難免會淪於狹隘。對於一些半關心民眾或業餘的專業者的角色，我相信城鄉所也是有相關討論，對我自己來說，可以透過民族誌的方式，與異質的社會、文化、社群對話，進行連動式思考，讓自己的專業實踐在跨領域的對話與交流之中。

Q 妳前往哈佛唸書的契機是什麼？在哈佛時有什麼特別的經驗可以分享嗎？

A 我喜歡透過「反差」來學習和體認一些事情。

選擇哈佛的一個原因即是因為它帶給我的「反差」。由於這是我念的第二個研究所，因此在選擇學校時，希望能和城鄉所的學習取向有所區隔。另外，我的學位一部分涵蓋到政府學院的公共政策領域，這也與城鄉所學習的內容有所距離，不過我認為公共政策不應該只是政府的事，還需要考量政府、企業和公民社會之間的互動。

哈佛認為，所謂專業者的定義有三種，分別是：研究者，具有研究分析的



能力；管理者，具有管理公部門或 NGO 的能力即經營技巧；倡議者，為實現所倡議的價值能有所作為的能力。

回過頭來，我會認為在這定義之下的菁英式教育，仍有其違和之所在。例如在設計學院修課時，曾參加一場有關社會住宅的競賽，哈佛學生在設計方法論上，從研究、整合、到空間設計要討論的內容等，所培養出來的專業可能比我們在城鄉所所談論的專業更為深入細膩，不過相較於城鄉所強調由下而上、社區參與的學習經驗，卻是比較少看到。

在哈佛我時常困惑，學生們優秀的表現以及學院金碧輝煌的擺設，與更大的社會之間的關聯或貢獻是什麼？或者與改變社會有關的是什麼？我並不認為公共政策只有如戰世界和平、金融政策等一些偉大政策。也許是城鄉所的背景，我永遠都保有一個叛逆、邊緣的視角，所以也會被一些邊緣的東西吸引，像是

去修戲劇系、聽宗教系的課，也去和當地的美國人打太極拳。

總而言之，哈佛最終訓練出來的絕大多數都是學者和社會菁英，而我（們）的視角比較是站在邊緣，或是希望能夠包容少數者。因此，我不全然是為了學到專業的規劃而前往哈佛，而是更想知道大家都在這門專業中談什麼，當中當然有失望的也有具啟發性的，來幫助我建構個人認知的參考基準。

Q 妳對於未來的工作有什麼規劃嗎？

A 我覺得是越來越趨近自己，也就是以自己為中心的生活方式。我和我丈夫都是規劃背景出身，雖然務農聽起來可能和規劃沒有關係，但是我們在台南的曾文溪下游經營一塊田地（請看臉書：再生農業實踐基地），不論是當地的農

田水圳停水問題，或是周邊土地被漸漸改建成太陽能光電廠，以及工廠污染等，這些問題也還是與規劃息息相關。

有了相關的背景和知識，我們也更容易成為地方農業發展議題的發聲者。從之前寫陳情書、意見書、報告書，到現在寫書出書，我希望能讓書寫成為溝通媒介，表達我對都市規劃教育有關的觀點，原本以為能夠透過寫報告書解決一些事情，但後來發現效果並不是那麼理想，因此轉而以寫書的方式發聲。接下來，也許可以嘗試寫寫看故事，期待會有更豐富的內容呈現。

另外，在探索世界的這一端，我想這幾代人會持續受到全球化和在地的影響拉扯，全球化會是金錢、機會的力量，在地化更像是一種認同，也提供另一種機會。人們會在這之間來回擺盪。我認為，我們仍然可以稍微到外頭看看世界，不過時候到了，還是可以回到自己的家鄉，停止漂泊，認識故鄉的生活。

Q 有什麼話想對學弟妹們說嗎？

A 我認為最重要的還是生活（大家應該不會犯我們以前的錯誤，就是有實習課沒有生活）。現在我有更多的歸屬感，我覺得自己的生活也是蠻完整的，所以對大家的建議就是好好生活！（從好好吃飯做起）

我相信很多人一定會想要留在一個地方，與這個地方的土地、一同呼吸脈動，但這需要很強的生存能力，需要好好回過頭來看看自己的資源，不論是故鄉的資源、人脈，如同在一個相對限縮的空間，要準備好一顆能夠在地生根發芽的種子。以前也會想像在一個陌生遙遠的地方流浪然後生根，但是真實的情況是，這顆種子能夠發芽的機會，更多的還是在自己熟悉的土壤上，而且還會長得比較快樂。這是我自己小小的經驗。

▼ 帶社大同學散步走讀巷弄 供圖 | 吳比娜



公館樓地下空間再生實踐



▲ 2021 迎新密室逃脫使用公館樓 B1 空間 攝影 | 王漢樵

「（……）應該加強維護甚至增強公館樓空間的使用品質。公館樓不應該是即將丟棄的，而應該設想這是一個臨終的親人，該開銷的費用還是要開銷，不可能以『棄之不顧』的態度設想。」

——高鈺詠，2021.10.05

公館樓外牆面遭塗鴉後與所長會議之對學生會說明，節錄



▲ 遭棄置的燒焦木桌 攝影 | 王漢樵

公館樓即將拆除？

對於城鄉所「要搬離公館樓」、「公館樓要拆除」的消息，是城鄉所上下討論已久的事。此時，宛如「邊疆地帶」的公館樓內使用者，也延續城鄉所自接收公館樓以來，繼續「將就」使用著公館樓空間，對於牆面壁癌斑駁、環境髒污、個人空間以外的硬體維護，鮮少關注與行動。但掐指一算，城鄉所接管工綜大樓更多空間的日程，應當會落在新工綜建造完成並驗收、機械系與工學院其他單位搬離實驗室與現有物件、城鄉所進入後清理並整理完成之後，約二至三年後才會「進行」城鄉所公館樓學生與老師的研究室搬移。簡而言之，要真的搬離公館樓，至少是兩年後才會實際搬遷。那也是最緊湊，且無疫情干擾的時程。

公館樓地下室使用脈絡與現況簡述

公館樓地下室自 1999 年城鄉所接收至今（2021 年），曾有土木系大一課程、城鄉所課程、城鄉基金會與相關工作室等單位或課程使用。然而地下室空間並非自接收以來就是現今樣貌，在城鄉所 30 週年（2006 年）學生自力改造地下室空間，拆除牆壁、改裝窗戶等施工後¹，才初步解決地下室長年積水潮濕、採光不佳、蚊蟲鼠患等問題。

¹ 國立臺灣大學建築與城鄉研究所 R03 實習課程全體學生，2014，〈公館樓調查報告〉，國立臺灣大學建築與城鄉研究所，取自網址：<http://www.bp.ntu.edu.tw/wp-content/uploads/2015/04/R0200.pdf>（擷取日期：2021/12/28）

不過，近年的工作坊、課程之後，大量被棄置或「借放」的物品、雜物，被堆積在公館樓的地下室各個空間。有大體積的模型、燒焦的木桌、腐爛的木桌、嚴重髒汙的沙發椅、全新的木材等件。也有模型用紙、螺絲鐵件、扳手鉗子、錄音帶 CD 等小型雜物或工具。這些物件，在課程結束、原持有研究生畢業後，就被棄置在公館樓 B1 空間。可能想讓未來課程與學生使用，但棄置或暫放於髒亂汙穢的環境，很明顯就筆者這半年的觀察，沒有課程與研究生會去使用這些物件。地下空間已成為無人打掃、堆置雜物，一個「行將就木」的空間。

疫情下的迎新活動與密室逃脫

2021 年由 R09 所學會舉辦的新生迎新活動，於公館樓全棟內外空間舉辦。然而，原有迎新活動規劃的空間使用上，涵括工綜大樓、舟山路等，不過因為 Covid-19 疫情加劇，校方管制圍籬將公館樓隔絕於校園管制區域之外，使動線受阻而使迎新活動全部集中在公館樓舉辦，因而著手進行公館樓空間調查與整理。

空間清點時，發現許多新穎的冷氣與桌椅，卻同時堆置大量廢材與年久失修的桌椅、工具。2021 年的迎新活動欲結合密室逃脫活動正缺少可用空間，決定在地下室 B04 空間佈置「密室逃脫」。活動在公館樓 1F 階梯、二樓、頂樓設置關卡，介紹城鄉所過往事蹟與活動精神。不過，活動舉辦後讓人反思，城鄉所過去保留並再生了那麼多區域、規劃並實踐了這麼多計畫，怎麼對於自己所處的公館樓少有實際作為？

▼ 2021 迎新活動意象投影 攝影 | 王漢樵





▲ 遭公館樓 B1 空間活化，成為休閒與會議空間 攝影 | 王漢樵

有使用者才有關注與維護

綜觀迎新活動、B04 工作坊到即將舉辦的尾牙活動，公館樓一樓的使用者很多，從建築學程到本所課程、討論，使用十分頻繁。但一樓與地下室皆相同的是，即使有使用者（包含「借放」者），但對於空間的品質維護與整理鮮有人參與。今年實習（一）課程在公館樓地下室上課，蟲鼠患、潮濕、髒亂等問題才一一被看到。而在實習（一）課程與所學會活動對於地下室空間的打掃、清點與修復維護下，地下室空間在這個學期已成為碩一主要準備作業、製作模型，以及研究生的用餐、休閒娛樂空間。而所學會於所務會議達成 B04 空間再生計畫執行後，B04 空間已不再是被堆放雜物的空間，而是每週都有研究生休閒或會議使用的舒適環境。雖然目前還有些許蚊蟲、電燈等問題，不過使用過程中，也常討論可能的解決方案並回報問題。期待在這些環境空間的擾動下，公館樓地下室可以在退役之前，保持具有品質的實用性。

銅板美食變 / 辨 / 辯： 台北市綠色蔬食餐廳的 空間實踐

◎ 撰文 蔡宛芸

前言：「食物正義」在綠色餐廳萌芽

隨著 1980 年代有機飲食成為西方的飲食消費熱潮，台灣社會也從 1990 年代開始，伴隨著環境議題的推動，逐漸形成「吃在地、吃有機」的小眾群體。近年來，更是出現一群關心動物剝削議題的 Vegan 主義者，倡導零剝削的蔬食生活理念。總之，受到西方飲食觀念影響，在地社群逐漸關注友善耕作、動物剝削、食品加工與健康、公平交易等各種「食物正義」議題。另外，隨著社群倡議的發酵影響，也帶動在地綠色飲食消費理念的興起。這不但影響農友投入友善環境耕作的種植面積，甚至開啟綠色商店、綠色蔬食餐廳的小眾消費市場，令消費者得以透過「選擇性消費」而可能實踐食物正義。

在此脈絡下，近年來台北都會區也出現了綠色餐廳的趨勢。根據綠媒體對於台北市綠色餐廳的報導，目前共有二十多家參與響應綠食宣言的店家。這些綠色餐廳不同於葷食餐廳，也與傳統的素食餐廳有著根本差異（見 Box 1）。它們不提供剝削養殖的肉類，也不提供素食餐廳常見的加工素料，反而強調在地友善耕作與健康飲食議題。然而，這樣的價值選擇與具體實踐，經常要付出一定的代價，包括價值抉擇難題，並且經歷與農友和消費者溝通的漫長過程。為了更加理解綠色餐廳在台北都會區的新地理趨勢，以及背後隱含的食物正義問題，本文選定三間綠色餐廳¹作為對象，含括餐廳開設機緣、區位選定、供應鏈的形成（農友合作和運輸）、食物烹調、消費者溝通、成本難題等議題，來呈現綠色餐廳經營的不易，並揭露消費者在都市中看似多樣的飲食選擇，其實多為「便宜化學加工品」的食物沙漠²，潛藏著侵襲身體健康的危害。

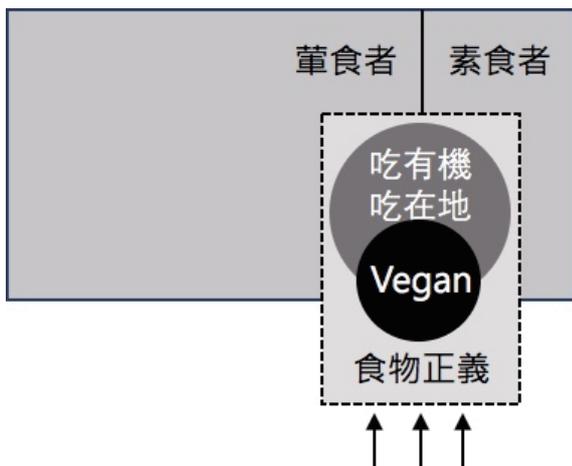
¹ 綠色餐廳仍有細分為供應肉類餐點以及僅供應純然蔬食兩種。前者強調肉類食材使用考量動物福利養殖的肉品；而後者不提供肉類餐點。兩者的共通點在於，皆強調使用友善環境耕作的蔬果食材。後文提到的三個餐廳案例，皆為不提供肉類品項的綠色蔬食餐廳類型。

² 食物沙漠概念，除了用來描述特定地區的居民，無法有條件獲取足夠量的食物以外，也會用來描述無法取得足夠「品質」食物的區域狀態。

Box 1 | 台灣素食餐廳發展與綠色蔬食餐廳的區辨

對於不吃肉類的消費者來說，飲食消費選擇仍受到主流「素食餐廳」主導，因為不供應肉類餐點的「綠色蔬食餐廳」仍屬少數。綜觀當前素食餐廳在台北市的地理形貌，可以觀察到餐廳業者多以「宗教素食」理念為主流（陳思樺，2008: 92）。換言之，業者多受到佛教、道教、一貫道等不同宗教觀影響，因而不論是口味、食材禁忌、餐廳空間佈置，皆與特定宗教要求有關。特別的是，在宗教素的餐廳中，「素肉」卻扮演不可或缺的角色；如同陳思樺的研究提到，「素食三牲一直是宗教素重要的素菜」（2008: 58）。

不同於宗教觀的素食餐廳，晚近的綠色蔬食餐廳以「友善環境、吃當令、吃在地、吃安全」為實踐理念，藉此區劃出茹素與茹蔬的不同消費族群。然而，受訪的綠色餐廳經營者皆提到，曾遇到食用宗教素的群體來用餐，卻產生口味和食材不合的衝突。例如，呷米餐廳經營者就曾遇過不吃「菇類」的茹素消費者，因為其信奉的宗教教義不容許食用「長在陰暗處」的食物。綠色餐廳面對消費者的特殊口味要求（特別是宗教素的戒律），令經營者不得不採取劃界或跨界行動，以排除或吸納手段來回應消費者需求。



▲ 夾在主流葷食與傳統素食之間的蔬食正義

開店機緣：議題涉入、想做真食物、閱讀啟蒙

本文選定的案例包含位於台北市舊城區的「呷米共食廚房」（簡稱呷米餐廳），以及中山區鄰近行天宮的「食在地台灣素」（簡稱台灣素）。此外，還有位於中正區和大安區的「Ooh Cha Cha 自然食」（簡稱 Ooh Cha Cha）。

訪問這三間綠色餐廳的經營者後，我發現他們各自有不同的開店機緣。首先，呷米餐廳經營者 Jenifer 提到，當初會跨行投資綠色餐廳，源於一群參與環境運動的朋友對友善環境的實踐。

Jenifer 發現「我們去理解一件事情，論述了半天，卻沒有做一件事情去實踐它」，相當可惜。因此 Jenifer 與朋友在 2013 年從街頭運動的參與者，轉而成為綠色餐廳的投資者，期望能透過綠色食物的產製，影響人們對於友善環境的認識。

不同於 Jenifer 參與環境運動的經歷，台灣素餐廳老闆投入綠色餐廳經營的機緣，則來自他對加工食品的反思。曾擔任加工食品業務主管三十多年的老闆，對於保健食品的加工原料相當熟悉。老闆說，過去從工廠製造端的經驗，發現食品標示與論述「跟後面真正做的不一樣」。當他發現「原來這個東西是這樣弄出來的時候」，便產生想做「真的食物」的動機。老闆在退休後，耗費了一年時間做開店的準備功課，到台灣各地探訪友善耕作的農地，慢慢建立起餐廳合作的食物供應網絡。

Ooh Cha Cha 自然食餐廳的經營者是來自加州的 Mai，來台生活已近十一年。Mai 在 2013 年決定在台北市中正區（古亭捷運站附近）開設 Vegan 綠色餐廳，至今已有七年。兩年多前，她在大安區（鄰近科技大樓站）開了分店。Mai 提到當初接觸 Vegan 飲食生活的契機，源自一本名為《Eating animal》的書籍啟發。起初只是對於自我的飲食行動，爾後延伸變成 Vegan 綠色餐廳的計畫，積極涉入「飲食教育」。相較於回到美國加州開店的選擇，Mai 認為在台灣開店不只成本較低廉，Vegan 餐廳也比較少見，有許多可以嘗試的空間。

綠色餐廳實踐食物正義的經營難題

【議題一：餐廳選址】

經營者開設綠色餐廳的契機，多經過「食物正義」的反思，包含環境運動、食品加工、剝削動物等不同面向的關注，從而投入餐廳經營與價值倡議。不過，這些經營者在實踐過程中，經常遇到各種難題，甚而挑戰了原本的理想。

首當其衝的是台北都會區的租金成本和區位選擇難題。台灣素老闆提到當初開業準備時，曾想過在大安區設店：「因為那裡是天龍國的天龍，花得起，也比較願意來這種店，他們知道這種東西是可以的。」但礙於租金，老闆最後也僅能選擇在租金相對便宜的中山區開業。

很多人叫我去，可是我去那邊找，像這樣大小的店，隨隨便便在忠孝東路的巷子裡，大概要二十萬，租不起。我們又不是財團進來，夫妻兩個人自己來開，找到這邊來的時候，發現這邊租金只要五萬塊（台灣素老闆）。

不同於台灣素老闆選擇在租金便宜的中山區開業，呷米餐廳經營者 Jenifer 提到自己堅持在舊城區（中正區）深根經營，是為了熟悉的生活網絡：

我到台北來很久了，我比較喜愛的範圍在這裡。習慣與生活圈都在這裡。大安區有大安區的生態，給人家比較時尚的感覺。但城內是可以發展的地方，只是可惜這個地方，一直都沒有很好的推動（Jenifer）。

Jenifer 認為舊城區有很多特色，包含清領時期的城門遺址，日本時代留下的長屋建築等，都是引入人流、倡議綠色飲食消費的利基。因此，儘管中正區的租金成本高，她也期待能連結既有的文化資源來推動友善環境的飲食觀念。

問到 Ooh Cha Cha 餐廳的區位選擇時，Mia 則提到當時主要是尋找距捷運站近且鄰近學區的地點。不論是七年前開設的一店，選擇鄰近師大和古亭站的區位，或是兩年多前選擇靠近科技大樓站、北教大和台大的地點，都遵循這個原則。然而，儘管區位優勢能引來人流，但 Mia 說自己的理想是經營「鄰里型」的 Vegan 餐廳。但這個理想卻不容易實現，特別是二店的周邊鄰里以高齡人口居多，Vegan 的美式餐廳不容易翻轉當地飲食習慣，面臨了經營與價值倡議的挑戰。

【議題二：尋找友善種植的農友與原真食材】

綠色餐廳不同於一般餐廳，更講求食材來源，特別注重挑選「在地種植、友善環境、不含加工品」的食材。不過，這些食材不容易取得，因為主流市場販售的蔬果多為使用慣行農法的商品，大量生產且價格低廉。相對來說，要尋找友善環境、不噴灑農藥、不用除草劑的蔬果做為食材，需要耗費大量時間成本，透過各種管道尋覓。除了食材尋找不易外，食材的進貨價格對餐廳經營者來說，更是一大挑戰。呷米餐廳和台灣素的食材超過 95% 都是在地友善食材，對營運成本造成極大負擔。

Box 2 | 綠色蔬食餐廳中 1% 的進口食材

台灣素老闆提到，目前店內供應餐點的生鮮食材，大多數使用在地材料，除了 1% 真的在台灣找不到的食材才會進口。像是餐點使用的「柚子茶醬」或「黃芥末醬」，就是目前仍無法於本地取得的調味材料。台灣素老闆提到，目前店內供應餐點的生鮮食材，大多數使用在地材料，除了 1% 真的在台灣找不到的食材才會進口。像是餐點使用的「柚子茶醬」或「黃芥末醬」，就是目前仍無法於本地取得的調味材料。

原本沒有餐飲與農業相關知識的 Jenifer 提到，兩年前從投資者轉為接任管理者後，為了解決店內連年虧損問題，決定踏入重新學習的旅程。除了大量閱讀外，也經常實地拜訪農友來累積食物知識。逐漸累積經驗的 Jenifer，現在對於耕地的生態鑑定已經駕輕就熟。她提到要判定是否為友善耕作環境，並不需要請農友出示檢驗證明，而是與農友聊天、觀察產地周邊生態，就可以辨別。具體來說，Jenifer 親自參訪產地時，會觀察環境中「有沒有蟲、有沒有蛇、有沒有長草、水清不清澈。」有次她拜訪合作的有機茶園，還發現「瀕臨絕種的翡翠樹蛙、穿山甲、蛇，甚至有老鷹在天上飛。」總之，比起有機認證，Jenifer 認為親身的環境觀察是更好的生態指標。

同樣有豐富產地拜訪經驗的台灣素老闆也提到，使用慣行農法種植的耕地看起來很整齊，但採收時有很濃的農藥味。

像你去宜蘭種慣行高山高麗菜的地方，一定是整齊齊一顆一顆的，如果開過他的農園，就會聞到很重的農藥味。他採收的時候，農藥味會更重、更臭（台灣素老闆）。

這些挑選食材的經驗並非與生俱來，而是透過不斷學習與試誤才形成的知識網絡。台灣素老闆笑說，自己也曾吃過虧：

我去迪化街叫米啊，結果後來我才知道，米也有摻米耶，對方說是西螺米，可能只有百分之三十是西螺米，其他可能摻了越南米啊。摻越南米就有嚴重的問題。像你知道，以前在打越戰的時候，美國落葉劑的問題，為了要看到北越越軍啊，就灑落葉劑，讓一些樹林的樹葉都掉光光，那落葉劑你知道是什麼嗎，就是戴奧辛，那個可以在土地裡面一兩百年，不會有什麼半衰期（台灣素老闆）。

除了吃過買米的悶虧，老闆說他也曾踩過「白冰糖」的地雷：

我一開始在煮烏梅汁的時候，我用的是白冰糖，後來人家跟我說白冰糖不對啊，白冰糖都有漂白啊，冰糖出來不會是白色的，是紅色的啊。噢！才知道，踩到地雷了。所以才開始去找哪裡有紅冰糖（台灣素老闆）。

總而言之，綠色餐廳為尋找友善環境、不摻化學原料的食材，經常需要親臨耕作現場以身檢驗。這些選擇食材的經驗，都是一點一滴慢慢學習而來，也偶爾也會碰上台灣素老闆遭遇的踩雷情況。

【議題三：與農友合作的衝突】

綠色餐廳的經營並非如同一般餐廳找盤商進貨，而是直接與農友合作，因而需要花費較多心力與時間成本，討論合作模式和價格。Jenifer 提到她剛接任管理職務時，為了找出餐廳連年虧損的問題，決定從原料端開始檢視餐廳支出狀況。她首先選擇叫貨量較大、合作較久的農友拜訪，除了與農友溝通食材成本，也逐漸汰換過於隨性、供貨品質不穩的合作對象。Jenifer 說，呷米是要背負十幾個員工成本的餐廳，因此在理念推行的背後也要注意食材成本與供應品質。這並非要犧牲價值理念，將食材替換為慣行農法的蔬果，而是要透過提升整體供應鏈的品質來改善虧損。舉例來說，Jenifer 曾碰過農友經常性的忘記寄貨，儘管拜訪溝通過好幾次，仍持續發生，最後只好結束合作關係。

此外，與農友的衝突更長體現於供應模式的談定，以及運輸過程的食材折損問題。例如台灣素老闆就曾有與金針菇小農溝通供應模式的衝突經驗。

這位小農從以前就只種金針菇，只交給特定的連鎖超市，所以中間商就到他那邊，看菇寮裡面有多少斤，全部載走（台灣素老闆）。



▲ 超市販售的真空包裝有機金針菇 攝影 | 蔡宛芸

對金針菇小農來說，早已習慣與大型連鎖超市合作的模式，形成標準的包裝生產鏈。因而，小農只會遵循零售通路商給定的包裝規範，以一包 200 公克抽真空的方式，供應給指定的中間商，再經由中間商運輸到各零售通路點販售。換言之，當台灣素老闆來談定小量、客製化的供應模式時，就發生小農不知道如何配合的窘境。舉例來說，老闆請小農以紙箱包裝，寄送一公斤的金針菇到餐廳時，卻發生小農不懂得如何裝「一公斤」，不熟悉如何到便利商店寄貨的狀況。老闆為了搭建合作橋樑，不得已只好自行上網填寫貨運單，透過請貨運人員到小農菇寮取貨的模式，來完成有機食材運送。然而，老闆為此不僅要花費昂貴的單程運送費用，更要自行吸收到府收貨的成本。

呷米餐廳經營者也提到，有些農友「不會裝箱」，經常導致食材在運輸途中折損。例如，Jenifer 曾向一位農友預定四、五樣不同的蔬果，但農友沒有替不同食材進行包裝區隔，導致經常發生運輸途中食材壓損的情形。這些因運輸而損耗的食材，是造成店內支出成本居高不下的主因之一。Jenifer 只能通過不斷與農友協商，影響其包裝方法，來減少食材損壞的浪費和成本。除了包裝導致食材毀損外，Jenifer 還曾遇過貨運司機罷工及司機送錯地方的問題：

像今年農曆年的時候，貨運司機在我們這一區的鬧罷工。因為附近都是單行道，其實送貨很辛苦，很容易被檢舉開單。另外還有貨運送錯站的問題，譬如說他應該是要送到中正區的集散地，可是我們有一箱蔬果流浪到林口去（Jenifer）。

總之，綠色餐廳直接向產地訂購少量蔬果的送貨過程，有時會面臨不能預期的突發狀況，如同上述貨運送錯站而導致「流浪蔬果」送達時已經腐爛。

【議題四：高運輸成本難題】

台灣素老闆受訪時還提到供應鏈中不合理的「高昂運費」狀況。老闆說，他每個月定期與特定根莖類合作社叫貨，在付給合作社一萬多元的費用中，僅有六、七千元是合作社農民實拿的收入，其餘四、五千元則進到運輸公司口袋。換言之，食材費用中高達 1/3 是運輸成本，這成為綠色餐廳經營者和友善耕作農民共同的成本難題。

為了解決高昂的食材運輸成本，Jenifer 想出與鄰近店家湊貨的策略：

你不能今天只要用五個白蘿蔔叫人家寄五個白蘿蔔。所以你一定要湊貨，還要有個空間來去儲存這些東西。因為蔬果類很難冷凍，所以我們要很快速地處理。譬如說，有的店家只需要兩根甜菜根、一顆高麗菜、幾根紅蘿蔔，我就一起叫貨，幫他裝一袋起來，他就來拿。那他成本也就比較低，也很開心、沒有囤貨的壓力（Jenifer）。

這些加入「湊貨」行列的店家，透過 Jenifer 建立起的橋樑，逐漸形成社區中食材共享的運輸網絡，其正面效果為影響購買慣行農法蔬菜的店家，也加入分菜行列。Jenifer 提到「他們真的臨時缺菜就會過來，他們知道我這裡有。」換言之，綠色餐廳以「社區合購網絡」的方式，除了能有效分散運輸成本，也藉此擴大了「食物正義」的參與範圍。

【議題五：烹調方法與口味】

食材備妥後，接著面臨的便是如何「料理」及「設計菜單」的難題。受訪的三間餐廳在處理食材與餐點設計上，各有特色。首先，對於想成為一家供應好吃餐點餐廳的呷米來說，雇用專業主廚來把關口味，並降低食材浪費，是永續經營的關鍵目標。呷米的主廚經常隨現場材料來從事食材拼貼，因而隨機的創意口味也成為店內餐點特色，以及吃當令的重要指標。Jenifer 曾分享一段客人的回饋「有客人說，你們咖哩好好吃喔，可是今天怎麼特別的甜。我說因為有加香蕉，我們一點糖都不用加，就那個香蕉。」換言之，呷米為了減少當令食物的折損率，每天依照現有食材來設計餐點的蔬果配料，意外拼裝出「同一餐點卻有驚喜口味」的特色。

不同於呷米聘雇專業廚師及運用食材的方法，台灣素和 Ooh Cha Cha 的菜單研發，都委由經營者之手。台灣素的餐點主要由沒有特殊餐飲經驗的老闆娘構想研發，她起初從手邊食材開始構想，隨著料理的開發才逐漸去找所需的佐料。Ooh Cha Cha 的餐點口味則不同於前兩者，融合了多族裔飲食文化的風味。在加州長大的 Mai 在菜單設計上不但結合加州與墨西哥料理（如捲餅），更融合了越裔父母家鄉的餐飲食材（如香茅），創造出獨家的 Vegan 餐點。

【議題六：無法撼動消費者的飲食習慣】

無論是呷米餐廳，還是台灣素的經營者，都提到雖然在地友善環境的食材成本高，但還是希望可以透過低價位的餐點，吸引消費者光顧，從而改變消費者飲食習慣。不過，這樣的理想在實際執行上仍有落差。理念型綠色餐廳的消費者仍屬小眾，在消費者不夠多的情況下，餐廳長期虧本而面臨嚴峻的生存處境。呷米餐廳和台灣素經營者也提到，儘管店內沒有提供含肉餐點，但主要客群並非素食者，反倒是葷食者居多。經營者認為台灣社會的食素者仍以宗教食素者為多，許多宗教有特定飲食規範，因此不會選擇綠色餐廳消費。像是有些人不吃蔬菜，只吃素料，或有些人受到教義影響，不吃長在陰暗處的香菇等，不容易接受全食物的綠食餐點。

此外，大眾雖然都認為，「吃在地、吃當季、吃無毒、吃友善好棒。可是真的你要消費者吃，不見得要，因為他已經習慣了這個食材是天天有的，我最常舉花椰菜，因為你不管到哪裡，都看得到花椰菜擺盤。可是花椰菜產季非常短，所以很多時候是靠進口」（Jenifer）。在進口食材低廉取得容易的狀況下，強調在地生產的綠色飲食，並不容易產生社會共鳴。

結語

調味怎麼調的過「攪味」呢？你知道化學進去攪的多好吃啊。你去夜市每天跟你熬麻辣豬血湯，那個粉加一加就有了，而且又好吃，開水加粉就好了。他一碗麻辣豬血賣三四十。他如果生意越來越好賣到六七十。他會好好的去調嗎。人家講銅板美食，這是一個很惡質的名詞，銅板又要美食，這中間怎麼去連結？（台灣素老闆）

當前台北都會區的飲食選擇，充斥著化學調味食品，如同台灣素老闆提到的，舉凡便利商店的麵包、夜市的麻辣鴨血、素食店裡的素料等常見食物，經常由多重的化學成分構成。換言之，化學調味讓食物得以華麗「變」身，令人難「辨」真偽。此外，隨著市售化工食品的種類增多，許多人甚至養成品嗜「化學美味」的飲食習慣。

因此，引發「爭辯」的便是消費者如何明辨、選擇食物來源的課題。本文將焦點指向具有實踐食物正義理想的三間綠色蔬食餐廳，試圖從他們的經營難題中，凸顯食物正義供應鏈在台灣形成的不易。特別是當飲食消費市場，充斥著廉價進口蔬果和化學調味時，不僅是有理想的經營者難以改變主流消費社群的飲食習慣；消費者更沒有條件養成「辨別」食物品質¹的能力。

總之，綠色餐廳的經營，除了成本壓力、與農友合作的問題外，如何提供消費者足夠且易取得的食物知識，接受具食物正義生產、烹調的純食物選擇，也是綠色餐廳實踐理想的一大挑戰。

參考文獻

涂宗呈（2005）《中國中古的素食觀》。台灣大學歷史學研究所碩士論文。

陳思樺（2008）《城市的自然空間：當代台北素食物質性與空間物質性之研究》。台灣大學地理與環境資源研究所碩士論文。

¹ 食物品質包含安全、在地、當令、友善環境耕作生產等意涵。

紀錄片《鄉愁回憶錄》中的 島嶼地方感形塑

◎ 撰文 楊竣宇

前言

1977年，政府以龜山島上有軍事需求為名，將生活在島上的居民強制遷居至台灣本島的頭城鎮大溪里。但自2000年開始，政府又為了發展觀光政策，解除對龜山島的軍事管制，開始開放遊客申請登島遊逛，並且在島上興建了步道等觀光設施，準備劃為「海上自然生態公園」。這是李泳泉導演《鄉愁對話錄》一片的背景脈絡。透過對紀錄片敘事以及拍攝手法的分析，本文想討論的是，《鄉愁對話錄》如何藉由「鄉愁」的地方感塑造，來闡述官方、居民、觀光客等關係者，如何理解龜山島作為一個故鄉、觀光勝地或是無人之境的地方感想像。

關於「地方」概念的定義，有許多複雜的討論。奧格紐（Agnew, 1987）主張地方有三種元素，包括作為地理上一個點的「區位（location）」、作為社會與經濟過程的「互動場所（locate）」、以及作為地域感覺結構的「地方感（sense of place）」。王志弘（2015）則主張，地方概念應該超越傳統區域地理學封閉式的地方概念，以及朵琳·瑪西（Doreen Massey）「進步地方感」（progressive sense of place）觀點，將地方視為一種「尺度化中的領域化與網絡化」。

本文欲援引上述種種的「地方」概念，從《鄉愁對話錄》的各片段敘述，進行地方再現的分析。

《鄉愁回憶錄》如何形塑離島地方感

《鄉愁對話錄》的片頭，以在船尾望向台灣本島的鏡頭開場。佐以無旁白的小提琴古典樂配樂，鏡頭空間逐漸遠離台灣本島，隨著船尾激起的浪花朝著龜山島推移（圖一）。開場的拍攝手法，交代出的龜山島作為一個離島的「區位（location）」。它與我們所熟悉的台灣本島有相當的距離，而且是必須透過船隻航行，才能抵達的距離。藉著片頭對於區位的描述，使得觀影者對於龜山島這個地方始有「流離」、「邊陲」等感受。

接著，紀錄片開始穿插了多處的官方新聞內容，並且以男性播報員旁白，進行字正腔圓的國語敘事：

台灣新聞片 1969 年 2 月：向宜蘭縣的東方海上眺望，在朦朧中矗立了一座孤島，那就是龜山島，島上的居民都是以捕魚為生，近年來政府因為不斷扶植，以及農復會多方的贊助，動力漁船不斷的增加，漁獲量也一直上升，居民生活水準都逐漸提高（李泳泉，2000）。



▲ 圖一 片頭塑造的離島區位
資料來源 | 李泳泉



▲ 圖二 島上的媽祖廟被改為佛寺
資料來源 | 李泳泉

新聞中的官方紀實報導，構成了龜山島歷史再現的重要部分。官方報導只展現出國家機器運作的軌跡，闡述政府的建設是一種「恩澤」，但鮮少對於居民生活的敘述。片中如此敘述：「你對過去的印象，只能夠留在腦海裡。就得要有議員、大官來巡，才會有影像記載」（李泳泉，2000）。對於地方歷史的紀錄，過往只有官方視角，才會有對於歷史事件的影像以及書寫。在此，導演宣示了此片敘事的立場：對照著紀錄片中穿插的官方新聞敘事，此片想透過影像進行的是一個「庶民角度」的歷史書寫，展開對於官方恩澤式治理的抵抗。在官方報導的片段之後，一位以閩南語敘事，聲音輕柔且略帶憂傷的女旁白出現了：

離開 20 多年之後，第一次，你回到故鄉。雙腳踏在故鄉的土地上，你的心情真複雜，你的心砰砰跳，一切，都感覺那麼熟悉，一切又好像那麼生疏。林投樹那邊的墳墓，野百合開了一大片。你說……（李泳泉，2000）

女旁白戲劇式的獨白，展開了龜山島民對於故鄉的想像與敘事。對比起父權式的、殖民式的官方國語新聞，直接且強而有地解釋影像、傳輸真理；閩南語女旁白溫柔而細膩的言說方式，展現出她與影像之間的關係顯得開放且多元（陳淑卿，2004）。由此可以看到此片對於如何再現「龜山島」這個地方的地方感，有著強烈的立場。紀錄片作者認為，龜山島不是官方視角的德政施恩地，反而，官方治理強迫居民離開故土，任由島上既有文化隨意遭外來者更改（圖二），使得居民在彼岸產生了濃濃的「鄉愁」。

除此之外，片中也藉由島上同一地點不同時期的影像，來呈現龜山島這個地方的劇烈變遷。例如海堤內原本是漁村聚落，有近百戶人家居住，但在軍方進駐後卻無預警的將既有房屋幾乎剷平（圖三、四）。在片中對於龜山島民的訪談中，島民表示：「印象中那些情景、景致、地形、房子是什麼模樣，誰住在哪一排，房子是那種形體，都還在我的腦海中。只是現在回來，覺得都很陌生」（李泳泉，2000）。這裏導演形塑了另一種地方感：「過去的熱絡」與「現在的荒蕪」之對比。佐以島民對於以往故鄉的回憶，以及又回到龜山島後的「陌生感」。龜山島已經不是以往的龜山島聚落，地方已經大幅度的變遷、衰落、甚至荒蕪。

此片對於地方感塑造最強烈一幕，是島民陳啟耀先生對於再次駛船回到龜山島附近的感嘆（圖五）：「我現在漁船回到龜山島附近作業時，船都會故意駛得很近，多看你一眼也好！」（李泳泉，2000）。這個對話中強烈的展現出了此紀錄片欲傳達的地方感：思念與鄉愁。鏡頭在漁船上搖搖晃晃，朝著龜山島拍攝，島民一句「多看你一眼也好！」讓龜山島好像擬人化一般的與觀者對看，產生出居民與地方相互的鄉愁。



▲ 圖三 過去的龜山島歷史影像
資料來源 | 李泳泉



▲ 圖四 與歷史影像同處的對比紀錄
資料來源 | 李泳泉



▲ 圖五 島民回到龜山島附近仍會故意把船開得離島很近
資料來源 | 李泳泉

片頭從船尾遙望	離島區位的「流離」、「邊陲」
穿插官方新聞播報	地方再現立場：抵抗恩澤式的官方敘事
女性閩南語旁白	庶民視角的紀錄地方日常
今昔龜山島影像對比	「過去的熱絡」與「現在的荒蕪」，居民產生「陌生感」
居民對島表示： 「多看你一眼也好！」	地方被擬人化，居民與地方相互的思念鄉愁

▲ 表一 《鄉愁回憶錄》形塑地方感的影片語彙整理 製表 | 楊竣宇

龜山島的地方實況與紀錄片中的差異

《鄉愁對話錄》中選擇性地對地方再現，透過對島上的實景來呈現居民對故鄉的回憶、思念，強調了如何抵抗官方敘事，以及居民被強制遷村且補償不足的困境等鄉愁。

但若從奧格紐對地方的定義來看，將龜山島視為社會與經濟過程的「互動場所 (locate)」，應可看見在這個地方因為多方力量的作用所導致的荒蕪。包括社會資源的匱乏使得居民生活的不便（島上的醫療、教育、經濟活動都有所侷限）；自然災害導致基礎建設匱乏（龜山漁港於1969年被颱風摧毀等）；以及，在觀光政策底下，官方對於離島治理的想像，所導致外來觀光客對於龜山島「杳無人煙的美麗小島」投射等。

如果從片中對於龜山島的尺度設定來看，作為一個面積不到3平方公里的小島，四面環海，龜山島似乎有強烈的領域與邊界性，是裝載著過往島民的生活日常的固定區域。但若以王志弘

的觀點，視地方為一種「尺度化中的領域化與網絡化」，而將尺度拉到更大的整個宜蘭，龜山島其實具有地方的象徵與地標(landmark)的意義。從符號學的觀點來看，龜山島甚至牽涉了「換喻 (metonymy)」，龜山島在某種程度上，也代表了許多人對宜蘭的想像。

結論

《鄉愁對話錄》是一部針對龜山島民遭強制遷村的 20 多年後，對故鄉故土展現出的懷念與鄉愁的地方紀錄片。它刻意選擇了非官方視角，透過女性旁白的閩南語敘事、歷史場景的對照以及居民的言說，形塑特定的地方再現。然而，真實地的方樣貌由更多力量複雜建構而成，「鄉愁」僅是一種視角。公部門治理對於「進步」的想像所導致的遷村以及觀光治理，以及龜山島作為宜蘭地標的地方想像，都是造就今日龜山島成為秘境般的杳無人煙之地方的力量。

參考文獻

- Agnew, John, 1987, *Place and Politics: The Geographical Mediation of State and Society*. London: Allen and Unwin.
- 王志弘, 2015, 〈領域化與網絡化的多重張力——「地方」概念的理論性探討〉, 《城市與設計學報》, 23(7):71-100。
- 李泳泉, 2000, 龜山島《鄉愁對話錄》《流離島影》系列紀錄片之一, 金門縣紀錄片文化協會策劃, 螢火蟲映像體製作, 台北: 公共電視。
- 陳淑卿, 2004, 〈離散島嶼、漂流邊界: 三部《流離島影》紀錄片的鄉愁、漂泊及殤逝影像美學〉, *Intergrams: Studies in Languages and Literatures*, 頁 52-61。



▲ 公館 307 的牆上海報 攝影 | 楊茗硯