

Graduate Institute of Building and Planning
National Taiwan University

城鄉通訊

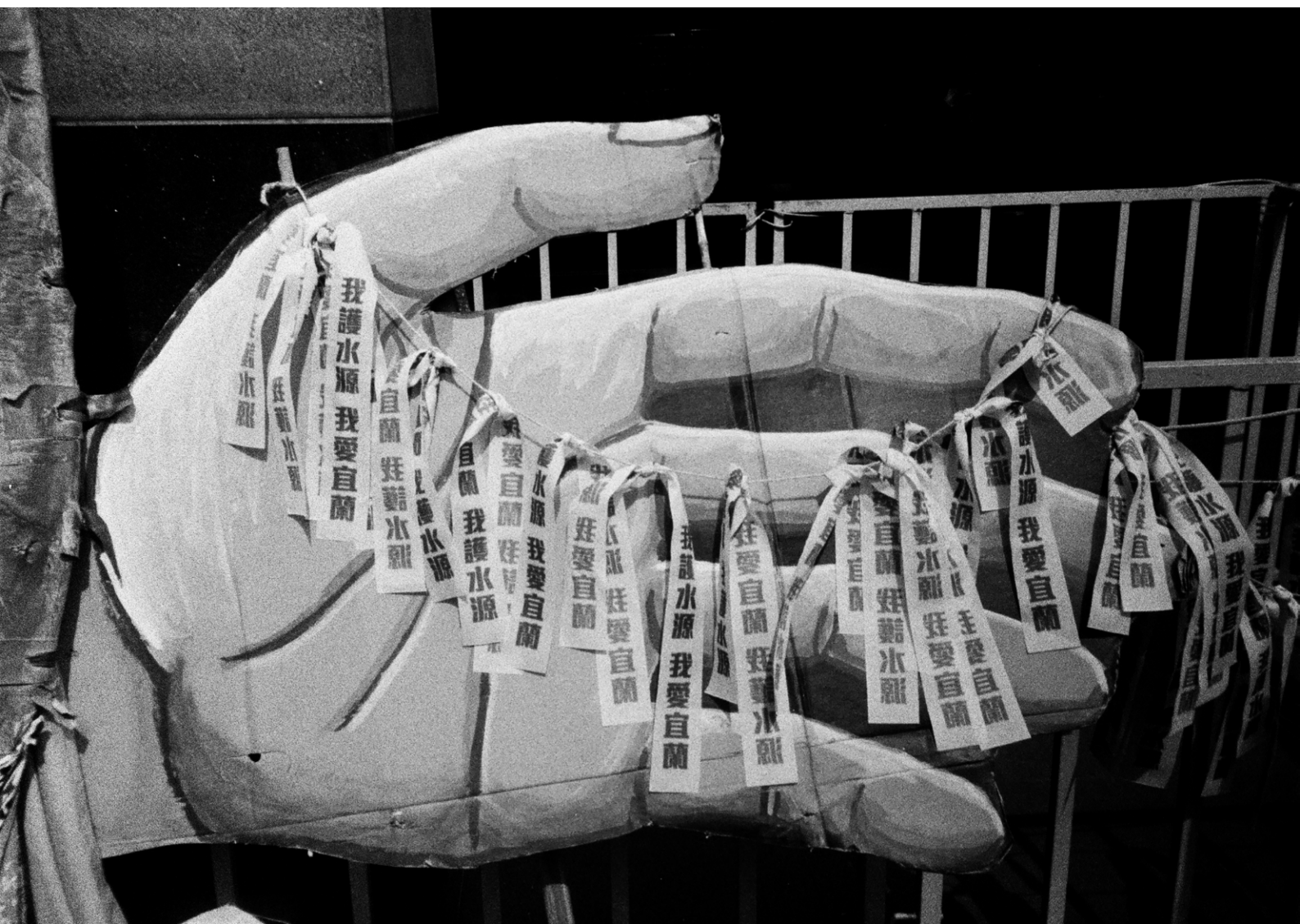
夏季號

NO. 24 JUNE 2021



專題報導：城鄉所與社會運動的距離

創辦人 畢恆達
發行人 陳良治
指導教師 王志弘
封面插畫 姚之璇
美術編輯 楊茗硯
文字編輯 楊茗硯 / 陳威丞 / 曾柔慈 / 姚之璇 / 呂少艾



▲ 護水源反開礦行動 攝影 | 陳柏豪

編輯室報告

2019年《建築與城鄉研究所通訊》復刊以來，在過去兩年多的時間於城鄉所上廣泛流傳，亦收到許多回饋。邁入復刊以來的第三個年頭，由王志弘老師繼續帶領與指導，新任的編輯共有五位，一位是R08的楊茗硯，其餘四位則為R09的呂少艾、姚之璇、陳威丞與曾柔慈。新手上路，不免惶恐，關於刊物之文句使用，或內容深廣程度，若有意見建議等，還望各位讀者不吝賜教。

不過，在正式進入內文編輯前，本屆編輯團隊曾對《城鄉通訊》的定位與內容屬性有過一番爭論。從「通訊」二字來看，本刊主要目的在於建構所內資訊交換、所友聯繫之平台——這在過去各期記述現任或退休的教師動向的不變內容中可見一斑。不過慢慢地，《城鄉通訊》也開始出現與社會議題、時事動態相關之「專題內容」的連載，在每期刊物內登載與特定專題文章，並且附上所上師生引介晚近相關學術著作、發表書評之內容，供大家在學術領域上進行意見想法的交流。

承襲此一歷史變遷的軌跡，復刊後的《城鄉通訊》，除了持續記述現任、退休教職員以及校友、同學的生活現況及學術工作之餘，「專題」的份量和比重也受到愈來愈多的期待與關注。然而，我們幾位編輯的學術歷練尚處起步階段，故《城鄉通訊》所能帶給讀者的閱讀經驗，實無法達到學術期刊的專業高度。但我們仍冀望能以城鄉所作為出發點，連結本所的專業與關懷，對當前社會議題提供一些不同的視角與觀點，以期在所內引發相關議題的討論，達成「通訊」的更多元意涵。

然而，究竟何謂城鄉所的專業與關懷，是編輯部所面對的第二個難題。或許有人會認為城鄉所旨在培養學生的空間專業能力，也有人可能會提及立所以來逐漸形塑而成的「專業通才」定位，但無論是哪一種定義，「專業」似乎都要在不斷累積和培養的過程中，才得以浮現、反照出其內涵。為此，編輯部期望在本期《城鄉通訊》中，通過討論「城鄉所與社會運動的距離」，嘗試從老師以及學生參與社運經驗或相關的回顧反思中，定位城鄉人的特質與專業。

另外，必須同時指出的是，社運不一定等於城鄉所，城鄉所也不一定等於社運。本期以社運作為切入，旨在提供一個支點，釐清社運之於城鄉所的意涵，反照專業的多重可能面貌。但不論是過去式、現在進行式或未來式，城鄉人在各行各業中所開展出的專業內涵必定是多元且異質的，期待本期刊物能發揮拋磚引玉的效果，打開對於專業更多不同的想像，也為城鄉所外顯的「社運色彩」提供更開放性的解讀機會。

城鄉通訊編輯室

2021.06

CONTENTS

	01 編輯室報告
	03 城鄉所歷年社運相關論文目錄
	10 黃麗玲 社運、城鄉所與規劃專業的未來
	15 楊宜靜 體制內外的游移：城鄉所作為支點
專題報導	18 劉育育 「苑」景在城鄉
城鄉所與社會運動的距離	22 賴彥安 從規劃設計領域，預見城鄉所
	27 小琉球十層樓飯店的「社會行動」
	30 台灣社會運動當前之挑戰與出路
自由徵稿	34 收得《居所本事》，省思所居事本：一則談新論舊的隨筆
	38 新任教師 王冠棋：追尋亞洲農業思考
教職員動態	42 離職職員 楊淑貴：所辦二三事
	45 從「逼上梁山」到「如魚得水」：農村田野經驗分享 何俊頤演講
	48 從頭家島到隱形冠軍：重探台灣產業轉型 謝斐宇演講
演講紀實	50 台北食物地誌系列（一） 台北租客的生活戰術：拼湊式廚房
	60 環境爭議案例評析系列（一） 都市水岸治理的內蘊衝突：灣潭自辦市地重劃爭議評析
系列雜談	



▲ 護水源反開礦行動 攝影 | 陳柏豪

時代在變化，社會結構在變遷，從激烈的街頭運動到社群組織化的抗爭與重整，「社會運動」一直在不斷被定義中。本期「城鄉所與社會運動的距離」專題，編輯室希望先透過羅列城鄉所同學歷年來所發表的社會運動相關議題的論文，從客觀面向展示城鄉所參與各類事件的年限，以及城鄉所同學對於社會運動各種關切的不同面向。

僅羅列過往論文，實無法盡知事件發生時的種種細節，但這一目錄在某種程度上仍能提供一個參考架構，以助釐清城鄉所參與一些社會運動間的脈絡。事件和論文不限於以下編列之項，或有疏漏漏處，還請補充指正。

1980

社區計畫之民眾參與——柳鄉社區更新計畫實證研究
張丹, 碩士 指導教授: 陳小紅、王鴻楷

城鄉所正式立所

1989

台灣石化工業區位衝突之分析——以宜蘭反六輕運動為例
徐進鈺, 碩士 指導教授: 夏鑄九

無殼蝸牛運動

1992

「運動組織與組織運動」——無住屋運動之資源創造與轉化
呂秉怡, 碩士 指導教授: 夏鑄九, 謝國雄

社會空間變遷之研究——以魯凱族好茶社為個案
陳永龍, 碩士 指導教授: 夏鑄九

1993

都市保存之政治過程: 三峽民權街個案
顏亮一, 碩士 指導教授: 夏鑄九

社子島

1994

臺北市社子島開發計畫之社會意義研究
鄭慶賢, 碩士 指導教授: 王鴻楷

社區動員與都市意義的轉變——臺北市「慶城社區」的形成
沈又斌, 碩士 指導教授: 夏鑄九

社區事件居民抗爭動員過程之研究——三個台北案例
郁道玲, 碩士 指導教授: 王鴻楷

1995

聚落保存計畫與草根社區運動: 九份的個案
林鏊, 碩士 指導教授: 夏鑄九

戰後台灣社區發展運動之歷史分析
謝慶達, 博士 指導教授: 華昌宜, 陳亮全

女廟運動

1996

都市轉化過程中的組織化專業者 -- 專業者都市改革組織 (OURs) 的個案
陳仁達, 碩士 指導教授: 夏鑄九

寶藏巖

康樂里

1997

從環境衝突觀點探討傳統都市計畫制定模式之合理性——以台中縣大肚山居民抗爭為例

張利國, 碩士 指導教授: 林建元

綠色推土機——九零年代臺北的違建, 公園, 自然房地產與制度化地景

黃孫權, 碩士 指導教授: 夏鑄九

抵抗的社區——社會運動中的女性勞工經驗: 以福昌紡織電子廠員工關廠抗爭為個案

林文婷, 碩士 指導教授: 夏鑄九

1998

社區取向規劃專業實踐的困境——一個關乎二崁地區聚落保存行動的反省

周維崇, 碩士 指導教授: 夏鑄九

唱工人的歌——台灣自主工運的抗爭歌曲與抗爭空間之形構

陳柏偉, 碩士 指導教授: 夏鑄九

1999

重新看見寶藏巖——開發中國家都市非正式地景的營造過程與形式

陳盈潔, 碩士 指導教授: 夏鑄九

台北新公園同志運動——情慾主體的社會實踐

謝佩娟, 碩士 指導教授: 夏鑄九

2000

違建社區與財富積累——以台北市寶藏巖社區為例

史宓, 碩士 指導教授: 華昌宜

老市中心社區的空間實踐: 萬華大理街社區運動的個案研究

陳幸均, 碩士 指導教授: 夏鑄九

日出時, 讓悲傷終結重構都市社會運動: 反對市府推土機個案

張維修, 碩士 指導教授: 夏鑄九

黑面鴨要報仇——社會運動中的規劃專業者實踐: 黑面琵鷺救援聯盟的個案

林壯穎, 碩士 指導教授: 夏鑄九

2001

臺灣都市原住民的住宅問題：汐止花東新村拆遷安置事件的個案
黃秀瑛，碩士 指導教授：夏鑄九

論環境運動的自主性——以台灣反核四運動為例
程詩郁，碩士 指導教授：夏鑄九

2002

危機與轉機：追蹤萬華大理街社區的空間實踐
陳德君，碩士 指導教授：夏鑄九

2003

社區環境改造中民眾參與程度之探討——以「溫州公園」與「福林社區」為例

吳涵宜，碩士 指導教授：陳亮全

尋找家園——原住民文化工作者回歸部落現象中的認同轉折與家的意義
重建：屏東魯凱、排灣族的案例

王應棠，博士 指導教授：畢恆達

重讀水沙連：從水域文化之保育理述邵族生存抗爭

陳永龍，博士 指導教授：夏鑄九

2004

銘印、協商與抵抗的空間實踐——由康樂里非自願拆遷重思都市規劃與
建築歷史

楊長苓，博士 指導教授：畢恆達

從社區培力到「社區規劃師」——台北市社區規劃體制化進程之分析
(1995-2004)

郭麗津，碩士 指導教授：劉可強

文山社區由充權到治理的發展歷程

羅秀華，博士 指導教授：陳亮全

從馬告國家公園爭議試論對原住民族運動之影響與反省

陳律伶，碩士 指導教授：夏鑄九

空間的歷史再書寫——「蔡瑞月舞蹈研究社」的保存運動

謝雨潔，碩士 指導教授：夏鑄九

紀州庵

樂生

馬祖聚落保存政策之反省：「馬祖閩東傳統建築風貌補助修繕自治條例」與民居修繕動態分析

張苑琪, 碩士 指導教授: 王鴻楷

2005

保存運動與都市再發展——以紀州庵個案為例

葉鈺山, 碩士 指導教授: 劉可強

老人社區居住環境之剖析——以台北市南機場公寓社區為例

黃珠茵, 碩士 指導教授: 陳亮全

青田街

2006

古蹟保存作為一種空間的社會生產——台北市青田街的日式宿舍保存運動

左翔駒, 碩士 指導教授: 夏鑄九

依附或割裂的地方經驗? 台北市寶藏巖聚落的地方認同研究

郭柏秀, 碩士 指導教授: 畢恆達

樂生故事——樂生院拆遷抗爭中的敘事、主體與抵抗政治

黃詠光, 碩士 指導教授: 夏鑄九

2007

全球視野看痲瘋隔離制度與台灣樂生院運動——戰後 62 年樂生院人權侵害調查與近年立法及保存運動抗爭紀實

賴澤君, 碩士 指導教授: 夏鑄九

台北非常同志——台北同玩節作為一種社會運動

許雯娟, 碩士 指導教授: 畢恆達

2008

土城彈藥庫

文萌樓

環境運動與環評制度的合作與矛盾：以第六屆環境影響評估委員會為個案

許靜娟, 碩士 指導教授: 劉可強

2009

性 / 感地誌：公娼館文萌樓的保存與大稻埕性 / 產業地景

吳若瑩, 碩士 指導教授: 夏鑄九

2010 紹興社區反迫遷

2011 新北市瑠公圳非列管眷村反迫遷

華光社區反迫遷

都會區河岸部落的空間抗爭與再創造——新店溪畔溪洲部落的個案
于欣可, 碩士 指導教授: 劉可強

2012

災後遷村家屋外部空間營造與家園認同之探討——以在禮納里的好茶部落為例

李毓青, 碩士 指導教授: 陳亮全

蟾蜍山

台灣藍鵲茶

南機場整宅

從文創鍍金走向道德經濟——坪林臺灣藍鵲茶行動
蕭定雄, 碩士 指導教授: 張聖琳

2013

都市居住的社會排除與包容: 以臺北市南機場整建住宅社區為例
胡皓瑋, 碩士 指導教授: 黃麗玲

2014

現代住宅計劃中的都市修補術——街道市場於南機場國宅群落的社會空間角色

吳柏緯, 碩士 指導教授: 康旻杰

無殼老蝸牛的生活實況: 從一棟出租公寓看老年租屋者的居住狀況與問題

黃千桓, 碩士 指導教授: 劉可強

2015

蟾蜍山聚落保存運動: 非正式聚落的公共性與邊界辯證
林郁文, 碩士 指導教授: 康旻杰

從抗爭意識到集體行動: 全國關廠工人連線的抗爭經驗 (2012.6-2014.3)
林佳瑋, 碩士 指導教授: 黃麗玲

2016

建構公共歷史作為都市保存的途徑：艋舺貴陽街歷史都市地景的保存行動
詹品丞, 碩士 指導教授：康旻杰

加蚋仔

2017

臺北都市更新「再生」轉向？加蚋仔堀仔頭聚落保存、更新與再生的規劃範型論爭
吳翊威, 碩士 指導教授：康旻杰

戰後加蚋仔空間邊緣化與地方營造
謝惠真, 碩士 指導教授：黃舒楣

2018

文萌樓的鬼——都市性產業空間，從主流社會的它者到打造激進政治的原點
張榮哲, 博士 指導教授：夏鑄九

2020

公辦都更下的整建住宅產權排除與居住權益：以斯文里三期公辦都更案為例
洪郁芝, 碩士 指導教授：黃麗玲

...

專訪黃麗玲： 社運、城鄉所 與 規劃專業的未來

“

回顧一九八零年代，民主化的運動也有兩條路線的爭論，即街頭路線和議會路線。從民進黨的角度來看，街頭運動是八零、九零年代他們對社會運動的定義。可是我們現在關切更多與日常生活的組織與轉型有關。從這個角度而言，城鄉所其實沒有離開社運很遠。

”



▲ 麗玲老師（左二）在十三人平台會議 攝影 | 賴彥安

Q

可以請老師簡單談一下城鄉所和社會運動間的關聯嗎？

整個社會運動的脈絡，要從一九八零年代晚期說起。在那個時候的黨國體制下，各類型的社運包括女性、工運、學運等。到一九九零年代，又多了比較偏文化類型的都市社會運動，包括都市的集體消費，也就是住宅運動等。上述這些運動，早期城鄉所都有參與其中。

近期社運的類型變得更多元化，也更難定義。在這變化的過程中，城鄉所的確跟前一階段的「社會運動」，像是民主化的運動、都市類型的參與（都市社會運動）之間的聯繫沒有像以前那麼緊密了。但另一方面，我們仍然有很多學生在進行比較小型的、集體

可見性沒有那麼高的實踐。這種社會轉化行動與早先的「社會運動」的形式有異，但數量還是很可觀。

所以整件事的關鍵是看你怎麼定義「社會運動」。大家一般在講的「社會運動」比較接近一九八零、九零年代的街頭運動。這當然是社會運動類型的一種，但到後來的文化運動，已經沒有那麼激進，訴求直接上街頭。社運類型本身一直在改變中，如果借用 Olin Wright「真實的烏托邦」的觀點來看，亦即國家和資本之外，由社群或是 NGO 帶領等行動，在城鄉所還是有很多人參與其中的。相比街頭運動，這些抗爭帶有明顯的去中心化特徵，更小型、更具實驗性、可見度不高，是謂日常生活的動員和抵抗 (everyday resistance)。

回顧一九八零年代，民主化的運動也有兩條路線的爭論，即街頭路線和議會路線。從民進黨的角度來看，街頭運動是八零、九零年代他們對社會運動的定義。可是我們現在關切更多與日常生活的組織與轉型有關。從這個角度而言，城鄉所其實沒有離開社運很遠。

Q 老師談到「日常生活的抵抗」，可以給一些比較具體的例子嗎？

其實日常生活的抵抗、轉化和組織這個取向城鄉所很早就開始做了，像寶藏巖，蟾蜍山，城鄉所參與其中已經很久，並且一直持續到現在。近期的像育育她們的掀海風，宜靜的華光社區等。我自己參與的紹興社區，到今年已經是第九年。

也許會有人問為什麼近來沒有像康樂里、樂生那樣，城鄉所的大家集體參與同一議題的狀況出現。其實回溯這些事件的脈絡，大多有一個明確的爆發時間點。但後來的地方創生、社區營造、日常生活轉化類型的社運，本來就不是以一種爆點的方式出現，我甚至不知道參與其中的學生是不是在用「社會運動」來看待自己。

以前這些大規模的運動也有好處，它會促使城鄉所上下屆的大家都相互認識。現在很多事情都分散化，經常會出現學長姐、學弟妹間相互不清楚各自在做什麼的狀況。

Q 我們有羅列了一些歷屆城鄉所關於社運的論文（如前文），老師覺得這些論文可以進行某種分類或者概括嗎？

這些論文只能是作為一個參考架構，若

把它們歸入某一個階段社會運動的定義會有點難。一九八零、九零年代，我們城鄉所有很多論文在寫當時社區運動，現在也許看起來沒那麼劇烈，但那段時間橫跨了解嚴前後，狀況相當複雜。因應當時的整體環境，其實很多社區對自己所處的環境會有想法，會對市政府的開發案不滿，所以當時一些社區有很強烈的運動和動員。但除了直接寫社區運動外，八零年代到九零年代城鄉所也有很多寫住宅政策相關的論文。表面上看起來只是在研究政策，與運動無關，但正是因為背後有住宅運動的存在，使得我們必須去了解住宅政策。

對我來說，城鄉所會做這樣的研究是在打造子彈作為武器，也是為了更瞭解我們自己的脈絡。這樣看來，到底哪些論文跟社運有關係，哪些沒有關係，似乎有點難講。同學在寫住宅政策等這些論文的時候，雖然並沒有直接從社運著手，但也是懷著高度的社會關切，與想要去呼應這些社會問題的意識。

Q 城鄉所強調專業通才的理念，這與社會運動之間是否有所聯繫？或者說老師會怎麼想像和期待所謂的專業通才？

專業通才是城鄉所 1989 年成立系所的時候，由夏老師、王老師他們第一代的老師確立的一個方向。就當時的狀況來看，他們希望處理的是規劃者本身的專業壟斷。像敷地計劃只有政府官僚的規劃師才能做，民眾沒有參與的可能性，連 NGO 也講不上話。當時談通才，是想訓練一個不只是看規劃技術或者在官僚體系裡面壟斷專業話語權的規劃師，而是希望強調整合性的專業。

經過二三十年之後，脈絡也變了。專業通才和整合這件事在社會上已經有了一定的共識，不再像以前那樣覺得只有經過某一種

訓練的人，才是處理相關事情唯一的權威來源，而這當然跟民主化後社會比較開放有關係。我自己這幾年比較在用的一個字眼是「再專業化」。除了針對不同面向的訓練以外，一個專業本身的技術或是專業的觀點，還是需要被強調。我會請台北都市發展局的邵琇珮總工程司來碩一實習課做關於國土功能分區的演講，就是因為覺得我們的同學需要理解這個專業，不能在城鄉所一年了還不知道國土計劃在講什麼。

我們在南港區的實踐基地，市政府已經給出了四大主題的架構，包括土地使用規劃、氣候變遷下的都市規劃（都市主義）、多元的風貌、跨領域的治理。先釐清市政府做的這些方案，然後加進我們覺得可能發展的另類觀點，再進行補充和對話，並在理解的基礎上引進新的角度。以上大概可以說明我關於「再專業化」的定義。

當然，再專業化不只是一要了解官僚那一套的知識。在宜居城市這門課，我請了invisible city的數位社群來和我們分享他們在利用GIS或者其他新技術的經驗，而這其實就是一種形式的公民參與。這個數位社群扮演的就是引導公共討論或公眾溝通的角色，數位的參與也是某一種再專業化。

不過話說回來，專業通才還是很重要的，它的核心是高度的整合能力。當我說「再專業化」的時候，並不是要大家放棄之前通才的可能，而是要更深入專業的領域，想到怎麼樣再從那個專業出來的方法。

學生會要做什麼，或者正副會長有什麼樣的政見，在這個階段我都支持。我經歷過城鄉所沒有學生會的階段，那時其實蠻恐怖的。老師要跟學生們溝通的時候不知道該找誰，而城鄉所在談社會運動、談組織，結果整個所的學生自己是最不組織化的。

只說發展願景這件事，是在講老師的願景？還是學生的願景？還是要一起做的願景？這中間有很多可以展開的。而且城鄉所現在跟三十年前有很大的不同，學院化的體制是一個很強的牽絆。對老師來說，學校制度的產出要求會具體到出版的類型、數量、積點等。這完全是在規訓我們的日常生活，因而或多或少都會限制老師的能量。對學生來說，社會的不安全感、不確定感會影響到他們的狀態。我在唸書的時候是一個高度就業的年代，那時候的學生對前途的看法和學習的狀況跟現在有一些差異。

我是很喜歡做願景的人，但願景這個東西要怎麼做？做了要幹嘛？這件事要問清楚。願景做出來不只是給外面的人看，也是我們城鄉所內部的對話。尤其針對某些議題的內部對話，是相當珍貴的。一個組織的文化就是它最大的財富和資產。如果大家覺得我們跟社會運動的連結有比以前弱，那也一定是在於我們內部文化的轉變，而不在於我們跟外部之間的關係。

Q

老師在讀城鄉所的時候內部對話的氛圍是怎樣的？

Q

新一任的城鄉所學生會會長在競選的時候提到要為城鄉所做一份發展願景白皮書，老師對「白皮書」的定位和內容有什麼想像嗎？

我記得那時候大家都比較有空對話，倒不是吵架，就是針對議題會有不同的意見。雖然每個老師風格不太一樣，但在有些事情上還是一致的，像無殼蝸牛運動就得到所上很多老師的支持。學生方面，博士班帶著碩士班，甚至碩士班帶著大學部旁聽的同

學——那時候我就是在大學部旁聽後來一起參與的。無殼蝸牛運動一開始並不是城鄉所發起的，而是板橋新埔國小的李幸長老師帶著一群志同道合的人找到城鄉所，經過討論城鄉所老師們決定投入這件事情。這是一個現在很難想像的事情，老師們被行政、教學、研究等各種東西卡得死死的，沒有多少餘裕。

另外，在那個年代，社會剩餘還是比較多的。所謂社會剩餘就是社會生產力高，人們會有一些對話的可能空間。經濟發展也沒有像現在這麼不平等，大學還是一個相對比較安穩的地方。但現在比較難有這樣的氛圍了，大學變成了一個提前製造焦慮的地方。

但現在有些議題還是可以對話的。像端傳媒刊登劉可強老師和賀陳旦先生關於台鐵公司化的對話，這些議題類型，不也很有趣嗎？公共領域也很需要對話，尤其是兩個不同的意見相互碰撞不見得只有爭吵。對話本身就是一個很有趣的形塑觀點相互交流的方式，畢竟哲學的起源也是對話啊。

▼ 公館樓一隅 攝影 | 李冠霖

Q 城鄉所和規劃專業的未來會走向什麼樣的方向呢？

不管學生參加運動是為了什麼，城鄉所的存在其實是在演繹我們如何定義、轉化規劃這件事。這個立場從立所之初到現在都是相當清楚的，沒有消散也沒有撤退。

規劃是需要被挑戰的、被轉變的。現在看公部門，例如台北市都更處，他們做老屋再利用、社區規劃等，其實都是我們一路走來從一九八零、九零年代一直在社區參與中主張的事情。規劃除了計劃體系之外，還有很多空間再利用或者相關的政策或者城市轉型等議題。如果從這個角度來看，我們並沒有離那些規劃專業很遠。

我覺得城鄉所確實需要再去解釋自己，作為一個集體，我們的核心價值是什麼？我們怎麼看待這些事情？在外部沒有很大的一個運動把我們都捲進去的狀況下，在去中心化的時代裡，談論自身及認清楚自己，確立我們作為集體的一個核心價值，知道彼此在做什麼並互相支持，這些事情是值得做的。



華光社區所在的位置，在日本殖民時期係規劃為台北刑務所及其宿舍群，國民政府來台後，這塊地方開始成為相關公務人員的居所，並且在之後容納了大量湧入台北地區的城鄉移民，逐漸形成名為「監獄口」的聚落。2000年起，政府相繼為此一區塊擘畫了如台北華爾街、台北六本木等發展願景，原本居住在此的居民則在政府的強勢的行政手段下，面臨房屋被拆除、流散於各地的窘迫情境。

◎ 訪談整理 陳威丞 / 曾柔慈

楊宜靜

體制內外的游移： 城鄉所作為支點

參與事件

華光反迫遷

關鍵字

反迫遷、台北刑務所、台北六本木、金磚上的遺民

時間

2012~

地點

台北市中正區與大安區交界，坐落在金華街、愛國東路、金山南路以及杭州南路圍圍之街廓，緊鄰中正紀念堂

關心反迫遷，從紹興出發來到華光

碩一時，宜靜在因緣際會之下，先是參加了城鄉所上有關紹興社區的討論，後來因為想更深入了解也起身投入相關行動。在城鄉所碩二修習必修課「質性研究方法」時，她便期望能夠以「更急迫面臨迫遷社區」的研究作為學期報告的主題，以回顧相關的運動脈絡和過程，因而逐漸深入華光、投入後續的抗爭行動。

深入社區，照見學生角色

“進入社區之後，才知道社區的事如此複雜，遠遠超出過去處理人際關係的掌握。”

華光社區的居民，見到學生們一同加入抗爭行動，都對同學抱有一定的期待，尤其是幾乎天天到社區報到的訪調小組學生。另外也有些同學是為做報告而來，但居民仍然會期待同學能夠將事情的來龍去脈記述得清清楚楚，透過學生的力量積極對外發聲。不過，宜靜也表示，有時候仍然會出現不太能回應個別居民訴求的情形，這時候只能嘗試找到不同的努力方向進行，讓事情有轉圜的餘地。

社運現場，看見不同領域的專業

無論是紹興社區或華光社區的行動，除了有城鄉所的師生，還有包括來自社會所、人類系、外文、社工、醫學、護理、美術等不同背景的同學參與，在那一個社會情境中，每個人都運用了各自所學的知識和技能，共同推進並紀錄整場運動。例如在紀錄社區居民的關係圖像時，社工系同學便善用了他們繪製家系圖的能力；城鄉所同學則在之中發揮空間專業，負責擬定具體的空間發展方



▲ 2014.08.27 晚會說明民間版規劃方案
供圖 | 楊宜靜

案，提供居民及同學們與公部門進行協商的依據。各領域的同學因而在抗爭運動過程中，除了展現分工合作的精神之外，彼此間也有互相學習的機會，來了解不同領域擅長技能和專業知識。

城鄉所與社會運動的距離

在華光反迫遷運動的這段期間，因為忙於做社區調查、產出方案，宜靜承認難免會擠壓到上課時間，不過不論是在課業上或是在抗爭運動中遇到的各種難題，所內同學也都會互相照應、貢獻所能。然而宜靜也提到，當年城鄉所這般匯聚許多同學的力量共同投入從事社會運動的情景可能在今天已不是那麼明顯，但也同時認為這並不意味著城鄉所

開始遠離社會的脈動：「很多事情不是一定要成為新聞版面在推動。」城鄉所的大家平時其實都有各自默默關注的議題取向。

社運、體制與學術之間

宜靜在碩士班畢業後，有五年在學校外的就業經驗，包括進入體制內，服務於立法院。她於 2019 回到城鄉所就讀博士班，同時也兼有正職工作。在忙碌的生活節奏中，宜靜表示自己想要繼續攻讀博士班的動機，是希望能夠讓自己有機會去思考這一路走來的意義和價值，也希望讓自己跨過參與反迫遷運動以來一直烙印在心中的「坎」。

經歷一輪社會運動的洗禮，宜靜對於城鄉所的專業是什麼有沒有更多的體悟和認識？

城鄉所的專業一直以來都是大家在爭辯的題目。從參與社會運動的經驗中，彷彿也能夠回應所內一直存在的「專業通才」定位，也就是在社會運動中找到自己適合的位置、投入相關工作，但同時並不將自己局限在自身的專業之內，而是嘗試與共事的夥伴溝通、合作，保持開放性的心態去理解思考，最後融會各方面的知識找到一種做事的方法。

不過我自己其實沒有很在意「專業」這件事，我覺得所謂「專業」的確是一項能力上的證明，但是專業更是一個不斷浮現的過程，任何的專業都會有不足之處的時候，因此更重要的也許是能夠有辦法回應並處理現實生活中千變萬化的狀況。專業因此是讓每個人擁有一種基礎素養，進而找到相關的資源，最終獲得解決問題的能力。

這個「坎」一方面是，一連串的抗爭運動中看似逐漸為社會打開一處空間，但在激烈衝突過後，華光居民四散各地居住，反迫遷運動所蓄積的社會能量到頭來難道真的只能是一場空嗎？是不是有辦法能向前推進，在政策制度面上促成改革？另外，反迫遷的訴求往往是基於對產權（國有土地）的質疑而起的抗爭運動，但遭到迫遷的居民卻也毫不猶豫地想要進入產權的循環（私有住宅）。針對這些疑惑，宜靜想要為自己找尋解答，以期望自己能對台灣社會的面貌及運作基礎有更深的認識與掌握。

► 2013.03.26 拆遷前夕
供圖 | 楊宜靜



苑裡反瘋車運動所抗爭的是政府在海岸線上，三公里的距離內要蓋 14 支的風力發電機組。在當時千架海陸風機的能源政策之下，苑裡的地方居民、漁夫、農民積極表達反對不當設置風機的立場，因為風機設置後將會帶來噪音、收訊弱、眩影等影響日常生活的負面狀況。而在 2013 年由地方頭人帶領受影響範圍的四個里的里民坐著工程車北上於台北能源局前靜坐抗議，而這也是育育投入苑裡反瘋車的起點。

◎ 訪談整理 陳威丞 / 曾柔慈

劉育育

「苑」景在城鄉

參與事件

苑裡反瘋車、掀海風

關鍵字

反瘋車、地方創生、藺草

時間

2013~

地點

苗栗縣苑裡鎮



▲ 苑裡反瘋車時代 供圖 | 劉育育

苑裡家鄉的牽掛

育育在大學畢業後，曾短暫在新北市的 NGO 工作了一段時間，主要負責社會教育的推動工作。在一次瀏覽苦勞網的新聞報導的過程中，看到了一群來自家鄉苑裡的阿伯阿母北上台北在能源局前絕食抗議，育育在看到這則新聞後，先是訝異為何主流媒體似乎都沒有相關的報導，後來為了想要更加釐清這群阿伯阿母的抗爭訴求，因此便直接向主管請了假，前往能源局現場一探究竟。

古意的抗議現場

來到能源局現場，育育首先看到的是一群皮膚黝黑、面色凝重的阿伯阿母，默默地蹲坐在能源局前，手舉著「抗議」的標語牌，

一旁則有「絕食第〇『天』」的告示，向大眾展示不屈撓的決心。不過，這在過去也曾因樂生事件而前往國民黨部前靜坐抗議的育育眼中，卻有幾分惆悵與不捨，由於這群阿伯阿母並沒有辦法有組織性地向外發聲，就連絕食的計時單位也是用「天」而非平常絕食所用的「小時」，在在都顯示他們並不曉得如何透過製造媒體效果等方式來達成目的，只是單憑著守護家鄉的信念，「古意」地希望這件事終能有轉圜餘地。

浪潮上的角色選擇

進入絕食的第 10 天，因為抗議隊伍中出現年長者吐血的情形，在大眾的勸說下，大家因此決定暫時擱下台北的戰場回到苑裡鎮守堡壘，不過此時風機廠商也早已開始搭建風機基座。面對著這樣一個如火如荼演變中的情勢，育育決定暫時和工作單位留職停薪，跟著大夥兒一起回到苑裡守護家鄉。對於許多苑裡在地人來說，海濱地帶就是他們從小的到大的日常生活空間，看到政府推出「千架海陸風機計畫」執意要在苑裡海邊種下風機，都促使在地人團結一致，投身在守護家園的工作之中。

警民衝突

儘管苑裡的居民在表達訴求未果後，已離開權力中心並回到相對偏遠的鄉下地方，但是在地方上抗爭運動並未就此停歇。育育表示回到苑裡延續戰鬥力的作法就如同「以空間換取時間」的戰術，透過將戰場直接拉回衝突現場的手段，居民用肉身阻擋工程車輛進出、阻礙工事進行，以爭取更多如：學生異議性社團等外部團體到場奧援，壯大聲勢之外也製造媒體效果。

育育也提到，苗栗縣警方在當時其實還不曉得要舉牌三次才來合法驅離抗議民眾，反而是透過在場社運經驗豐富的「憤青」們指導，才匆忙從別處調來警告牌，警方則因為與當地人的地緣關係連結，在驅離過程中也是希望不要讓大家受傷，顯見警民的衝突也絕非如此緊張對峙。

抗爭運動過後的能量轉換

在反瘋車運動取得階段性的正面成果後，育育也曾回到台北一段時間重操舊業，不過此時她也發現道自己早已被在家鄉所經歷的這一連串抗爭行動重塑了，變得已無法在電腦桌前久坐。育育想到過去這段時間籌組在地的婦女歌唱隊的經驗，她發揮社會教育的專業強項，讓這群不甚識字的農村婦人們能夠透過編制與傳唱歌曲的過程中聚在一塊，有機會敞開父權體制的束縛對反瘋車運動等公共議題交換意見，同時育育也在婦女歌唱隊中重拾了對於家鄉藺草編織的記憶與技藝。這些種種與家鄉建立起來的連結，都使得她決心要回到地方延續抗爭的能量，讓苑裡能夠持續找尋自己的定位。

深耕苑裡的想法

再度回到苑裡，育育與當初參與反瘋車的夥伴們成立苑裡掀海風團隊，從最基礎的田野調查與訪調開始，希望藉此深入在地居民的生活肌理，並嘗試切入在地產業議題，擴及苑裡地方整體發展的願景，在那時姑且可稱之為今天所定義的「地方創生」青年團隊，即使許多居民對育育從「憤青」轉變為「文青」的角色轉換仍有所質疑，不確定她是否是「玩真的」。但對育育而言，社會運動所激起的漣漪，並無法再複製過去充當「救火隊」般的角色為特定議題赴湯蹈火，而是要想辦法匯聚大家的力量，在苑裡有組織性地持續深耕自己的一片園地，擺脫被動等待被都市決定、剝削的命運。

育育在經歷這一番實務經驗之後，也開始希望能夠有機會反思自己一路上所參與過的大小行動，不管是在論述上的意義，或是給予自己一個交代，因此也在朋友的鼓勵下進入了城鄉所，希望能利用自己多年下來的實踐經驗，在學術領域中到對話的基礎和可能。

▼ 掀海風在地走讀 供圖 | 劉育育

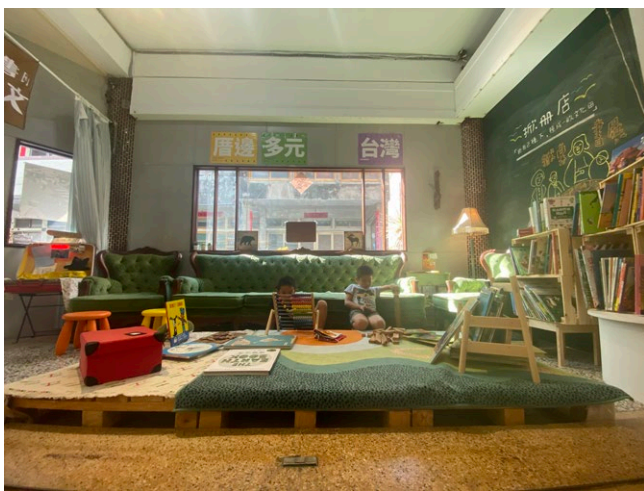


育育經歷各種社會運動的現場，在與城鄉所老師們接觸過程中，對於老師們有什麼特別的印象或認識？

因為樂生運動的關係我有感受到劉可強老師對於環境的關懷，在論述人與空間的需要，會在複雜的歷史紋理梳理人與人、人與環境的關係。我也認同可強老師說「建築是一個過程，是需要設計的。」在看待環境倫理如此細膩關懷的角度，使我深深地對老師感到尊敬與欣賞。

在2014年為搶救被火燒的苑裡市場，我們邀請舒楣老師來到市場為大家講述襲產化的議題。我發現在運動的現場有老師提供學術上的觀點，對於運動者來說是很重要的部分。因為在運動的過程中，自身的腳色需要不停的變動，有時候是參與者，又有時候必須站在研究者的角度看待事情。

▼ 掀海風團隊的駐點，掀冊店 供圖 | 劉育育



2011年臺灣大學基於活化國有地的壓力並期望擴充教研空間，決定收回一塊位於紹興南街的校地。這塊校地一直以來是紹興社區居民生活的空間。臺大為此採取了法律手段，提告紹興居民，要求他們拆屋還地、返還不當得利。

臺大學生為抗議校方粗糙的執行手段，組織了一連串的抗議行動。在84屆校慶當天現身抗議，居民也在同時間展開絕食活動。事後臺大雖已承諾保障居民的居住與生存權，不過後續與社區居民溝通、協調折衝方案的繁多細節，仍需投注不少人力心力。

為此，師生們也在臺大校內成立紹興學程，透過學程的架構結合教學資源與課程設計，匯聚關心紹興社區、反迫遷議題的師生力量。

◎ 訪談整理 陳威丞 / 曾柔慈

賴彥安 | 從規劃設計領域， 預見城鄉所

參與事件

紹興學程

關鍵字

紹興社區、社會住宅、反迫遷運動

時間

2019~

地點

仁愛路一段、紹興南街、信義路一段、
林森南路所圍圈的街區中

進入城鄉，與紹興結緣

彥安在碩一入學前的暑假（2019年），受到城鄉所劉學墉學長的邀請而加入了紹興學程。雖然在那個時間點，原本住在紹興社區的居民早已遷入南港基河國宅、展開中繼住宅的生活，但是反迫遷運動仍未真正畫下句點，許多延續性的工作依然必須仰賴相關人力來執行，才能使雙方過去以來所建立的信任基礎能夠持續維繫著。紹興學程的夥伴因此是透過諸如周末共餐活動或是各類工作坊等形式，希望能夠以學生的背景或身份持續陪伴紹興居民。

「陪伴」的社運意涵

儘管現階段紹興社區所面臨的議題，已不再如過去一般需要透過現身抗議、絕食等較為激烈的手段來進行抗爭，但如何維繫社區與學生之間的信任關係，也是同等需要被重視的工作內涵。尤其居民輾轉來到南港後，生活空間的轉變讓他們確實需要更多的支持來適應和調整在另一個環境生活的節奏。

在疫情的影響下，彥安目前是以電話訪問的方式，持續關照紹興居民的生活，這些工作內容雖然相對平和，但對彥安來說並不意味著沒有參與在社會運動當中：「社會運動的過程存在許多不同的階段，每一個階段也都有不同的瓶頸要去克服和解決。」不論是居民的日常生活關照或者是日後的實驗住宅計畫，它都是一個持續不斷演進的過程，都需要有人來承接相關工作。

▼ 2021.01.18 紹興社區尾牙合照 供圖 | 賴彥安





運動中預見城鄉所

“在「彰化農業倉庫事件」發生後短短兩個禮拜，地方的團隊決定要舉辦算是一場音樂會的活動，其中也有舉辦蠻多講座邀請一些學者來聲援，當時就有找到舒楣老師來談論文化資產這方面的議題。不過其實大約從高中開始在接觸一些單位或資訊的時候，就會慢慢知道城鄉所，當然大學念了都計之後，就有更多在課堂上或者是額外搜尋 case 的時候看到城鄉所的蹤跡。只是在某一個參與時間，裡面剛好就有與城鄉所的連結，或者是裡面參與的人多少與城鄉所有關，對於城鄉所的印象和連結就愈更深刻了一點。

也因為在做這場運動，我開始接觸城鄉所的師生、所友，或是不在城鄉所但至少對城鄉所有所期望的人，透過這些人口中或是城鄉所本身投射出來的師生，對於我在剛進都計系唸書的那個時間點，從很多媒介會覺得如果真的要繼續往規劃、都計這個專業領域念下去，這個圈圈也就那麼小，最想到的地方也還是城鄉所，因為基本上大部分的規劃系所都還是偏向理性規劃，雖然這幾年開始慢慢有愈來愈多的單位在做參與式工作坊，但是就教學上、思考上，城鄉所仍是比較有批判性的。”



▲ 左、中：紹興社區；右：紹興日曆工作坊 攝影 | 賴彥安

「專業」與「通才」

城鄉所提出「專業通才」所傳達的價值，對彥安來說是要讓城鄉所的學生能夠培養出從不同面向與角度看待規劃事件的態度與方法，使得空間規劃者能夠關照到更多面向的想法意見，進而匯聚出創新的方案和可能，例如對居住權、人權的關照，在某種程度上都必須建立在多方溝通的基礎上以凝聚大家的想像。當然，在面對某個特定議題的時候，終究必須要產生一個定論，但是彥安也認為這些結論都不應該朝向單一的價值觀，更需要透過不同專業的交流，讓自己學習到更多工具，藉此輔助自己對於規劃的判斷，而這些內涵都必須通過「專業通才」的素養養成才能加以企及。

華光社區議題相關

蔡敏真（2012）《居住城市的權利：台北市華光社區的都市民族誌研究》。國立臺灣大學地理環境資源學研究所碩士論文。

台灣人權促進會、台灣反迫遷連線（2017）《反迫遷手冊》。台北市：新學林。

楊長苓（2004）《銘印、協商與抵抗的空間實踐 -- 由康樂里非自願拆遷重思都市規劃與建築歷史》。國立臺灣大學建築與城鄉研究所博士論文。

James C. Scott (2007[1985]) 《弱者的武器》（鄭廣懷、張敏、何江穗譯）。江蘇：譯林。

Paulo Freire (2003[1970]) 《受壓迫者教育學》（方永泉譯）。新北：巨流。

紹興社區議題相關

黃令華（2021）〈台灣《買房子賣房子》：房地產投資者之子的自我詰問〉。《報道者》4月19日。<https://www.twreporter.org/a/tidf-2021-director-interview-housing-show-tsai-lin>

電子刊物《前紹站》<https://issuu.com/shaoxingcommunity>

其他

林佳瑋、洪冬力、徐瑩峰、陳俐君、陳政邦、陳琳、楊宜靜、蔡正芸、鍾翰（2015）《叛民城市：臺北暗黑旅誌》。台北：公共冊所。

徐進鈺、廖彥豪、凌宗魁（2015）《專業通才理想的實踐：台灣大學建築與城鄉研究所訪談錄（一）上、下冊》。台北：台灣社會研究雜誌社。

小琉球要蓋十層樓飯店?!

屏東縣政府

圖片來源:鳳凰旅行社

已經發建照了!



小琉球十層樓飯店的 「社會行動」


◎ 撰文 翁靖婷


2020年9月底，準備迎接研究所生活的第二個月，往台北途中，看見小琉球聯盟（小琉球居民的臉書社團）的一則貼文標題：「反對鳳凰旅行社在小琉球蓋十層樓飯店」。鳳凰旅行社表示該飯店預計於2022年正式營運，共計60間高級住宿，每晚住宿約7000元起跳。9月29日，屏東縣政府建管科及飯店業者等相關單位，於小琉球召開公聽會，回應居民提出的公共安全疑慮。會議過程中，鳳凰旅遊副總經理黃賢在承諾會將居民對於樓層高度、地下停車場之意見，彙報給公司並進行討論。


小琉球是父親的家鄉，也成為我發起反對行動的動機之一。10月初，透過臉書社群成立「小琉球居民自救會」及網路連署，以確認反對此建案的民眾意見。最後統整出「降低樓層高度至五層樓、公開建案相關報告書」之訴求。同時，以電話連繫當地議員及鄉長，兩者皆表示沒有權利向業者提出降低樓層的訴求，畢竟那是私人土地且已取得建造。其實我也明白這是一件「合法的」私人土地建案，要達到訴求之目的，更是難上加難。不過，只要想到未來小琉球的島嶼天際線將出現「十層樓」的建築，我仍在未站穩腳步、思緒混亂時，一股腦地往前試了。


11月19日至屏東縣縣議會，向相關單位召開記者會。到場者有海洋委員會、屏東縣縣議員蔣月惠及鑫富都建設董事長徐堃富，屏東縣政府則沒有任何單位代表出席。其中，鑫富都建設董事長在會議上表示：「一切合法，還有什麼好說的？關於建築外觀與高度的標準，都是主觀的，我們不可能做到人人都滿意的建築，你看台北101也是」。我很不專業地，帶著情緒回覆他：「請不要用看台北市的角度，來這裡談小琉球」。

關於小琉球十層樓飯店·居民有話要說：


 我是小琉球的媳婦·10年前小琉球真的是讓人放鬆的好地方·近幾年變化太大·其實也覺得遊客太多很厭煩·民宿一直蓋也越來越商業化·沙灘也被水上遊戲業者霸佔·中澳也因污水排放變很臭·已經不是當初我認識的小琉球了·真的不希望大飯店再來攪局！（小琉球好媳婦）

 土生土長·雖已移居高雄但不願每次回去看到琉球有這麼大的變化·還是喜歡小時候的那個琉球。（家庭主婦）

 希望政府拿出魄力不要讓財團有利可圖。如蓋好從外海看到小琉球島真的很難看。建築物太突兀破壞景觀。沙質地不適合蓋這麼高。希望政府能收回建照。（店家老闆）

 1994年·我在小琉球出生長大·隨後因為求學與工作·輾轉去到台北。小琉球與城市最大的不同·就是我們不會因為利益·而犧牲環境與人文的共榮。期待小琉球繁榮的同時·不忘我們原來的樣貌。（藝文工作者）

【搶救小琉球海洋生態公聽記者會】
 時間：11月19日（四）下午兩點
 地點：屏東縣議會201會議室
 參與人：每一位關心小琉球的人！

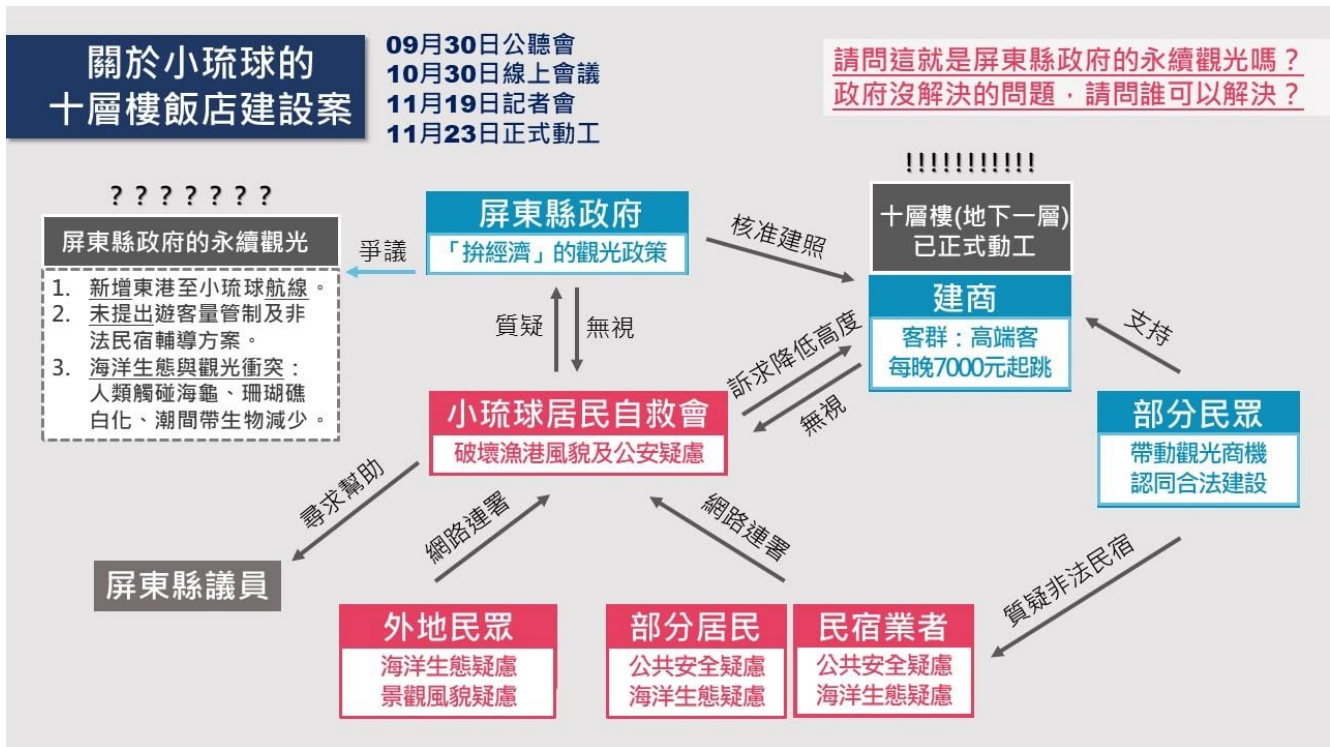
 可以好好珍惜我們土地嗎？我們好不容易讓海龜回來了·現在又要蓋大樓飯店·把整座小琉球商業化·小琉球很簡單·很放鬆。（技術工程師）

11月23日當地居民發送臉書訊息，告訴我今日施工單位已登島，並載運機具準備動工。12月17日，與行政院交通環境資源處參議黃文祥、大鵬灣國家風景區副處長王玟傑進行會議。對於自救會所提出的訴求，鵬管處副處長表示：「目前鵬管處與屏東縣政府並沒有進行建築物外觀及景觀天際線的討論與制度訂定，因此無法落實於小琉球風景特定計畫區的土地使用管制上。不過仍然可以繼續努力，以阻止未來高樓旅宿的建設」。

我認為這個議題，反映出國內的《海岸管理法》，以及尚未通過的《景觀法》之重要性。《海岸管理法》與海岸開發最具關係的「重要海岸景觀區」之範圍，目前公告實施的僅有花東地區，其他縣市尚未劃設。而《景觀法》則是歷經十多年的努力，仍未成功立案。其條文涉及不同技師的工作範圍（建築師、土木技師、結構技師等），再加上景觀法將限制土地開發行為，因此爭議不斷。

短短的路，沒有改變什麼事情，訴求也沒有達成。反而意識到自己混亂的心理狀態，不斷反問自己到底「為何而做」。那陣子，每個夜晚都在查詢相關資料，寄信至 NGO 團體，以及詢問小琉球地方組織的看法。這個行動，讓我有機會接觸當地居民、業者。同時，找到自己擁有熱情的研究方向與田野。在小琉球，有一群為海洋環境倡議的居民，他們潛入大海，將海底的變化與真相帶上岸，傳遞給生活在陸地上的人們。與其對談的過程哩，我體會到最強大、深層的行動力。

每個「社會運動」都是從「社會行動」開始的。日本學者小熊英二曾說過一段話：「要改變社會，首先你要先改變自己，要改變自己，你就要動起來。這聽起來像是陳腔濫調，但時代已經改變，社會已經處在分歧點上，這句話將會活出新的意義」。以此作為這項行動的座右銘，積極補足自身缺乏的能力，改變需要由自己做起。最後，期許我能夠成功地組織團隊，一起為小島的地景風貌倡議。



參考資料

嚴雅芳 (2020) 〈鳳凰投資 5 億元進軍小琉球蓋飯店拚後年營運〉 <https://udn.com/news/story/7241/4870618>

陳奐宇、許政俊 (2020) 〈小琉球擬建飯店 居民憂影響附近住家安全〉 <https://news.pts.org.tw/article/495603>

劉郁葶 (2021) 〈小琉球的美麗與哀愁：生態與觀光該如何共存共榮？〉 https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/52/article/10538?fbclid=IwAR18h45zcVW09O2YDJFVO2EnVtb_ghZmAlAEcbnhIOIVo7FtQJBPMwfKzg

陳文姿 (2015) 〈功敗垂成 立院最後一天《景觀法》闖關失敗〉 <https://e-info.org.tw/node/112257>

翁靖婷 (2020) 〈琉球嶼：你不知道的小琉球〉 https://issuu.com/api1998712/docs/_-_-_-_-



台灣社會運動 當前之挑戰與出路

◎ 撰文 許冠澤

在城鄉所的前兩學期都修了王志弘老師的課，王老師在課堂上不只一次提到，近年來城鄉所的作風越趨於溫柔，別於過去直接以激烈抗爭行動衝撞體制的手段。作為一個曾經成長於街頭，目前仍投身於 NGO 的工作者之觀察，這似乎是一個必然的現象，換言之因為某些客觀因素的改變，使得台灣社會運動的參與者、關係人乃至於形式都有了劇烈的轉變。

夏鑄九老師在〈重建構公共空間——理論的反省〉一文中，說明台灣的社會運動不同於先進工業國，是經濟領域（工運）與政治領域（民運）同時發生。夏老師期許朝向伴隨著地域性認同、對公共性之渴望的都市社會運動前進，以此抵抗大公司資本主宰公共空間，也就是所謂的另類公共空間計畫。夏老師一方面強調「解決一般人日常生活問題，甚於追求意識形態」，同時又預言似的說道「以清明之分析掌握全球之政治經濟地圖是保證民主化深化的關鍵」。

為何我稱夏老師「預言」？本文將說明全球政治經濟的變化，如何衝擊當前台海地緣政治的樣貌，導致運動者出現進退兩難的矛盾情結，卻又是「深化民主」的關鍵過程。同時，網路使用愈加普及根本改變了台灣社會運動者倡議之公共空間形式，網路空間使得公共領域有了全新型態，增加社會運動者之挑戰。

網路使用普及與公共領域轉型

根據財團法人台灣網路資訊中心的調查，12歲以上個人行動上網率從2008年5.8%到2020年已達77%，其餘無線區域上網、家庭擁有網路戶數、使用寬頻上網等指標皆大幅提升。網路的普及對社會運動帶來兩大面向的改變，且具有一定因果關係。

首先，公共領域有了全新的表現形式，比起閱讀傳統報章雜誌或電視廣播，人們更習慣於社群平台上議論時事，甚至PTT、Facebook的文章能成為隔天傳統媒體報導之題材；政府機關、民間組織也仰賴利用Facebook等社群平台發布重要訊息——筆者去年初與花蓮在地公民籌備成立監督議會之民間團體，需要一個儀式昭告「我們成立了一個議會監督組織」，在沒有預算投書媒體又希望能將監督議會過程紀錄的情況下，想來想去只剩下「成立臉書粉絲專頁」一途可行。

第二個面向伴隨著前者而來，公共領域的參與及形構完全不限定於少數階級手中，在台灣無論何種性別、族群、年齡、身份原則上皆能輕易使用網路，至少留言或轉貼文章不成問題（當然還是有特殊案例）；同時間許多的網路意見領袖誕生於各大社群平台，以影片、音訊、漫畫等多元形式發表時事評論。不過，若想在瞬息萬變的網路世界中慢條斯理地討論公共事務相當困難——爭點A尚未釐清，眾人焦點早已轉往B——遑論這些訊息中帶有惡意或錯誤資訊，那些剩下沒處理完的戰場就成為誤導或對立的來源。因此社會運動者不能妄想單純藉由說理在網路上獲得支持，必須掌握即時性與可親近性，又得避免將議題過度去脈絡化的交代。

中國崛起與台海地緣政治變化

早在2005年陸委會就曾發表〈中國崛起的危機與風險〉一文，梳理中國如何從世界工廠強化經濟，接著將資源投注在政治與軍事向外發展之過程，不只世界各國紛紛施以因應策略，陸委會也提出「強化『中國崛起』對兩岸關係威脅的認知」、「建立台灣參與國際『民主社群』結盟的意識」、「增強自身防衛能力，防範中共武力犯台」、「對兩岸交流進行必要的管理」四項對策。2008年馬英九政府上台後緩解了緊張關係，開放中國學生來台、中資來台投資與簽署多項協議文件，相關舉措多次引起社會運動者抗議，認為其過於親中有失台灣主權。

台海祥和氣氛隨著蔡政府不承認九二共識化為泡影，兩岸熱線停擺、中國取消觀光自由通行證，加強軍機與船艦擾台的同時，又祭出誘因吸引台灣人西進創業、求學。中國不只對台文攻武嚇，更積極地在經濟、軍事、貿易上嶄露頭角，卻也因竊取技術、個資風險等爭議引起反彈，各國擔憂企業背後中共的政治意圖。實際上中國對圖博與東突厥斯坦的人權侵害眾所周知，反送中運動與「港版國安法」更直接戳破一國兩制的謊言。許多國家意識到中國崛起宛如帝國主義擴張、破壞世界和平與民主自由的價值，開始施以各種抵制與制裁行動。至此，台海問題不再單純是兩岸意識形態對峙，更是地緣政治上左右區域安全和平穩定的關鍵所在。

在這樣的氛圍下，蔡英文政府以絕對多數贏得國會，拿下台灣史上最高總統票執政。在此階段社會運動者面臨的問題是，中國與其在台協力者也習得如何利用簡化資訊操作輿論，或是

跟著既有社會運動之訴求敲鑼打鼓，發動資訊戰滲透台灣公共領域；共同信仰民主理念者，未必能在短時間內消化複雜的公共議題進而理性討論（尤其在網路上），當社會運動者提出對於政策法令檢討、抨擊政府怠惰時，便被扣上「中共同路人」的帽子。據筆者親身經驗，社會運動者當然清楚知悉中國對台野心仍未消失，唯有守護民主自由的政治體制，方能容許異議存在的空間，但又得小心訴求淪為敵人吃豆腐之標的，形成矛盾又尷尬的情節。

疫情之下：筆者的社會運動實踐思考

台灣五月肺炎疫情爆發後，上述二者之影響表現的淋漓盡致、互相加成。當網路成為唯一議論公共事務之空間，比起分析「台灣國家性、外交情勢與疫苗採購之關聯」，「我要疫苗其餘免談」似乎更容易得到支持；中國也在此時大外宣其防疫成果，強調中國特色的社會主義優於西方民主體制，以及能夠提供台灣疫苗緩解疫情。值得慶幸的是，腹背受敵的台灣受到許多民主國家聲援，贈送疫苗、提出對台政策草案，暫時化解危機。

所以總結來說，台灣的社會運動者能做些什麼？長遠來看，仍應義無反顧地朝鞏固民主努力。對國際而言，台灣站在中國帝國主義擴張的最前線，不論捷克參議院議長所言「我是台灣人」，還是立陶宛外交部長貼文”Freedom-loving people should look out for each other!” 都



在在闡明信仰民主自由價值國家的結盟。為追尋此目標，即使面臨糟糕的對話情境，社會運動者都不能放棄溝通。實際上，疫情爆發後的幾個星期內，網路上已經舉辦了無數場社會議題的講座或工作坊，形式與特效甚至比起實體活動來的更加多元豐富，展顯了台灣社會運動者的堅毅與韌性。

個人無法獨立於社會之外，國家也必然鑲嵌於世界之中，社會運動者一直都在，只是隨著時空環境不同，有了不一樣的倡議形式。當「私人帳號貼文」也成為公共議題設定的來源時，我們得反思的是如何面對異質群體之意見，在鞏固民主與捍衛主權的前提下，讓公共領域的討論品質能逐漸成熟。這或許能與黃麗玲老師在實習課上的勉勵呼應，老師的大意是台灣的社區運動從過去抵抗性認同型態，逐漸朝計劃性認同邁進：當我們不再上街激烈抗議，轉向圓桌討論我們「要什麼」時，也就更仰賴民主的底蘊及思辨。

公館樓牆面上那句「我們反對！」未來將隨著建築物拆除而逝去，城鄉所過去為人知曉的批判及反抗精神，該如何延續與找到新的定位，值得一起思考。



◀ 左：「行動連儂牆」

右：2019年6月，國立東華大學學生議會在東華集會挺港

攝影 | 許冠澤

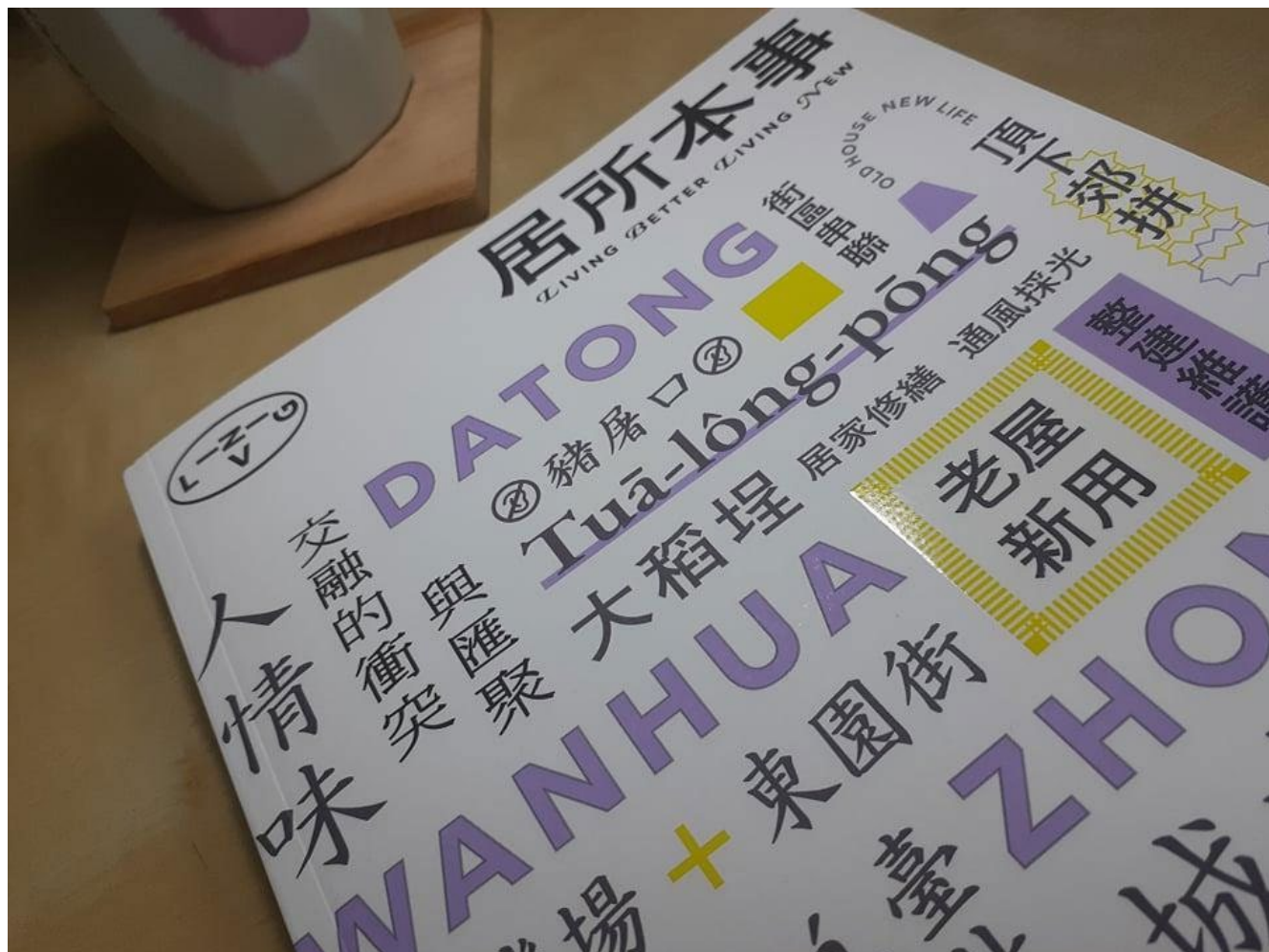
收得《居所本事》， 省思所居事本： 一則談新論舊的隨筆

◎ 撰文 高鈺詠

張若瑜學姊（R07）在留言處標註我，這才發現抽中了台北市都市更新處粉專「台北都更解壓說」的活動，得到《居所本事》一書。七月上旬以掛號寄達我在六張犁的租屋處。坦白說，我抽書前並不特別注意內容，看到大家分享貼文就跟著分享，收到以後才知道這書主談三區的「老屋新用」，這三區包含大同區、萬華區、中正區，也是都市更新處著力最重之處。其封面以近乎文字雲的方式排版（雖然友人對此設計頗有微詞），可見歷史更迭，在不同尺度上生衍多少地方稱呼（見下圖）。

這舊與新之間，引起了我以下省思，也許不甚縝密，權作聊天，可予通訊各位見笑。

碩一下學期，我修習康旻杰老師「都市聚落與地景」的期末作業檢視我成長的所在——新北市萬里區的萬里加投。我發現這是一個不具有「歷史性」的地方。何以稱之為不具有歷史性？受疫情影響，難赴現地，只得以二手資料蒐集為主，於網路上所蒐，卻僅網誌遊記寥寥幾篇、維基百科條目資訊有限，進一步也許只能再透過自我田野（self-fieldwork），自記憶與早年的日記探查。某種程度來說可以是畢恆達（2020）對自我民族誌的四項分類中的「研究自己之自我民族誌」。我作為研究者，研究自身所居處環境，也同屬於



▲ 居所本事 書影 攝影 | 高鈺詠

被觀察的研究對象，並且透過研究者本身（被研究者）擔任分析及詮釋現象的社會文化意義。而我所指出的歷史性的淡薄（乃至於不具有），就是尚且沒有太多涉及研究對象的書面資訊可以作為文獻回顧，宛若人類學家在新開闢的田野地，作為當地初執筆撰史之人而多感惴惴不安。不過，這場域總還是有文史工作者考察書寫，但因為不在眾人的視野之中，資料的保存仰賴口傳與私人紀錄，也有待地方知識的公共化（或可稱為學術網絡系統的收編）。在這次作業的書寫過程，探勘雖未至海底撈針，但也窮於路徑上雜草蔓生，因此素材與素材之間的縫補只得以小說形式操作，雖然在多半時候可以被評價為偷懶，但在田野的典範中，確實有以小說形式書寫田野作品的作品，如李維史陀《憂鬱的熱帶》（*Tristes Tropiques*）、布哈南（Laura Bohannon）的《笑聲回復》（*Return to Laughter*）（郭佩宜、王宏仁，2019）。

我認為指認大同、萬華、中正區的歷史性是容易的，其產業與人文聚攏，它的田野資料、規劃操作於「老屋新用」是有先備能量的，唯有其「老舊」的存有，才能令「新生」具有意義。但是如果是在一片鄉野之中，當都市計畫的手伸向自然曠野，在原先的稻田上築起立體停車場、濕地上鋪起水泥，並於其上蓋起屬於城市的公園，這似乎被指認為「創造」，歷史才開始發生。既有地景的保存，在鄉村幾是稀罕的，因為這些有機生成的地景未輕易地被視為「舊」，遂沒有歷史性可言。

像碩一在南港的實習基地上，因其產業變遷而有聚落散逸，歷史的濃厚程度隨人煙向東方降次。儘管有南港社大著力於「地方學」，尚未面世的地方知識也需要人手爬探，並為之作紀錄。我所在的實習課小組「舊在里山」，承接 R07「南港茶水間」，在舊莊里談「里地」與「奧山」之間的中間地帶——里山，而往山上去還有「大坑小聚」，在茶山地帶耕耘。入所前，筆者所認識的城鄉所有許多時候是以資產保存行動為形象，入所第一年則注意到某種「由城轉鄉」的趨勢。本所時常談論的 Urban 一詞怕是不足以應付城鄉所師生的行動了，舊莊與茶山能否被指認為 Urban 嗎？這是可以辯論的。城市的肌理在我的想像中，就像是指認大同、萬華、中正區一樣，乃人所行踏複寫甚為繁多的地景層疊。而這些都市（現代規劃技術）尚未染指，或即將染指之處，姑且以二分法稱為鄉村／自然罷。至少就以我這一年的實習課經驗來說，是嘗試著凍結現在的都市染劑。城鄉所原先站在推土機之前，現在似乎有意站在自然與都市之間。

關於自然／鄉村的歷史幾務必是稀薄的，多因人煙稀罕。所謂歷史（history）為何？也許不談希羅多德、甲骨文上對歷史之考證，但就以目前的通論來看，西方之「歷史」源自希臘文「historia」，原義為「調查、探究」，但如何調查及探究？其方法即今日俗稱的「田野」（fieldwork），藉此來留存歷史事實，梳理往來脈絡。在史家要做歷史詮釋（interpretation），



▲ 舊莊店仔口農園 攝影 | 高鈺詠

在規劃家則要做規劃之論述 (discourse)。本所在乎由下而上的居民參與式規劃，因而習談的集體記憶 (collective memory) 保存，無非是規劃論述的重要元素，也更回頭指涉歷史本身，因此「都市史」是本所應重視者。但是「鄉村史」在這一時代仍未受善待，很可能只是因緣不具足，或者可謂人性使然的命定。

數位時代以來，人口以都市為主要集中地自不變異，鄉村的記敘技術縱隨之更新，鄉村對比都市，仍是缺乏寫手缺得厲害。鄉村的事情總要有人書寫，有人涉伐，才能得到文書陳跡。吾輩出身鄉村，對鄉村集體記憶的保存，之所以吃力不堪，正因人群順都市化之流向，匯於一處。有人就有筆墨，就有探勘之可能，但如果人處於上游，就要忍人所不能忍，定著於鄉村之根基。吾輩居處鄉村，能施的力量還是不足的，凋零者往去之速度難以追及，感自身之無力多有憾恨、心有不甘。

意識到這些的人們已轉身向鄉。今年四月至六月中旬因緣際會兼職政大公共治理培力中心，見本土的地方創生理論方興未艾，在地的身段終究需要青年駐鄉。創「生」，是新舊交融所衍之「新」，以新生之力運作舊有的農村物事。猶如本所 R04 王麒愷學長在其 Podcast 節目《阿愷之聲》所引介的眾多「佇鄉青年」，借勢用力，相得益彰。鄉村自然有人情味 (評價不論好壞)，但其瀰漫在鄉野，就需要有更多的收發站，使一座鄉村得其面貌。

人情味有無歷史皆可成立，只是這現象需要語言指認，念其轉瞬成舊者，則更要捉緊。如果這現象消散，至少還有文字、影像等凍結該時空。不過會否是過於執著了，還需要反芻、試煉。我想借用徐振輔在《馴羊記》闡述佛法予之的啟示，來描述人與人、與物、與街區、與城鄉所的行動的心理根本：

「任何的現象都是由複雜多元的條件暫時拼裝而成，成為一種能夠回應意義的運作系統。當我們辨識現象並以語言指認時，即是在為一組特定的關係定義邊界。當關係隨時間變化，邊界終將以某形式失效，如此一來，執著便成了苦的種子。」 (p.331)

我的省思裡有苦、行動之中有執著，距離涅槃寂靜還遙遠，念城鄉所的初心也許與成佛無緣。

參考資料

臺北市都市更新處 (2021) 《居所本事》。台北市：北市都市更新處

徐振輔 (2021) 《馴羊記》頁 331。台北市：時報。

郭佩宜、王宏仁 主編 (2019) 《田野的技藝—自我、研究與知識建構》。台北市：左岸文化。

劉宗智 (2009) 〈講義：什麼是歷史？〉。

(<http://get.aca.ntu.edu.tw/getcdb/ge-cou/syllabus/0981-0018-0204>)

畢恆達 (2020) 《教授為什麼沒告訴我》頁 132。新北市：小畢空間出版社。

本學期城鄉所聘請了中研院王冠棋老師，來所上開設「鄉村發展與資源規劃：政治經濟與政治生態的視野」課程，主要從政治經濟和政治生態角度，講述農業農村的發展狀況並且以此分析。

城鄉通訊編輯部邀請冠棋老師進行了一次簡短的訪談，聊一聊有關老師的學習、研究和文章發表的經歷。

王冠棋：追尋亞洲農業思考



◎ 訪談整理
姚之璇 / 呂少艾

Q 請老師先介紹一下自己吧。

我大學就讀於世新大學公共傳播系。入學的前兩年，剛好有一位成露茜教授從UCLA的社會系和都市計劃系退休，來到世新任教，並成立了社會發展研究所。當時王志弘老師也在那個所任教，因此有機會得以和這兩位學者透過旁聽或正式上課方式互動。成教授在1993年曾在城鄉所任教，現在王志弘老師也在城鄉所任教，後來我出國深造，有一段時間回到台灣，到城鄉所旁聽陳良治老師的區域經濟發展課程，所以也算是間接的和城鄉所有了一點連結。

我最初打算要當記者，所以畢業後到一間高雄市的地方報社工作了幾個月。但實際跑新聞的經驗和所學有一段不小的差距，為了解決一些疑惑，我決定進一步到輔仁大學大眾傳播所深造。我在大學時期就接觸過空間政治經濟學和空間社會學，也覺得很有趣，於是在研究所期間就想研究這方面主題。台灣當時正在發展資訊城市，包括我的故鄉高雄，所以我就把傳播與空間規劃做結合，由王志弘老師指導，以高雄的資訊城市發展為題，寫成了我的碩論。寫碩論的時候我發現自己對於鄉村發展以及環境議題蠻有興趣，但因為當時台灣的空間規劃，或是相關專業，更重視都市空間，如果想要做鄉村或是跟自然有關的一些規劃或是政治經濟的分析，資源其實不多，所以就有出國唸書的想法。

我最終選擇到夏威夷大學就讀。主要原因是它都市規劃系和地理系的專長是島嶼生態規劃和鄉村發展。這些議題跟台灣的脈絡比較接近。另外還有一筆獎學金。當時夏威夷大學的地理系和都計系有一些合聘的教授、合開的課，因此我有三分之一的課是在都計系修的。修課內容大都和自然資源、農業發展有關。

因為金融風暴，我的學術生涯受到了影響，有一段時間我就回到台北工作。這期間到城鄉所旁聽了一些課。當時我已經修完夏威夷大學的碩士課程，學校希望我能夠完成一本論文，以便頒發學位。我就以日本和台灣之間的毛豆貿易為主題，完成了碩論。

我的碩論在處理這樣一個問題：是什麼原因造就台灣毛豆產業在亞洲的優勢？為什麼台灣毛豆的生產成本相較中國大陸的福建或是浙江，或者東南亞國家高出很多，卻還是可以維持其在亞洲的出口優勢？我嘗試從台灣農業的歷史發展所積累的技术優勢來回答這個發問。

完成碩論後我原本要去中央社當編譯，就此結束學術生涯。正在這時，我的碩論獲得了一些好評，並因此受邀去申請美國跟加拿大一些學校的博士學位。最終我被美國奧勒岡大學地理系錄取，得以進一步延伸我的亞洲農業發展研究。

拿到博士學位後我回台灣在中研院工作。我跟王老師一直有保持聯絡，印象中城鄉所也有鄉村研究的課程，覺得自己可能可以貢獻所長，所以就和王老師討論這件事，受到了王老師的認可和陳良治老師的支持，所以最後就有這個機會來到城鄉所開課。

Q 老師現在還在繼續從事毛豆、農業相關議題的研究嗎？

我一直覺得，毛豆對我來說就像一個載體（vehicle），帶著我到處跑。我一向希望研究區域的視野比較寬廣。透過研究毛豆，我得到很多下田野的機會。我去過中國大陸很多次，到訪福建漳州，浙江寧波一帶。後來又到去泰國北部。日本是毛豆主要的消費國，因此我也待過日本一陣子。目前的研究

還是會跟毛豆有關，但是已經接近尾聲了，算一算我已經發表大概五篇文章跟毛豆有關係，準備畫下句點了。

雖然我一直認為毛豆是個比較小的題目，但是國外的學者對我的研究有一定的興趣，所以要放下還是有點難，但遲早要放下，因為我自己已經感到有一點疲憊了。

另外談到農業，我認為它並不是「落後的一級產業」。農業的資金規模可能沒有高科技業這麼龐大，但其運作邏輯可能同樣複雜且進步。以我研究的毛豆為例，在一個全球資本主義競爭的環境當中，相比於中國大陸和泰國，台灣的毛豆價格高很多，但為什麼日本的市場還是會偏好台灣毛豆？這一問題的答案涉及「價值」而不是「價格」。價值的來源是很複雜的，可能源於農業技術、自然環境、勞動力的特殊運用方式或者歷史因素的影響等等。

Q 規劃專業大部分都在討論城市、住宅，好像很少涉及農業和鄉村。

是的，我自己在浙江做研究的經驗就是這樣。寧波是一個非常大的城市，他的消費水準我覺得已經很接近台北了。在三江口那個地方，其實是很熱鬧的，能看到大家在那邊跳廣場舞什麼的。但我非常訝異一件事是，在距離三江口車程大概一個半小時的地方，就能夠看到杭州灣那邊看到一二十平方公里的一大片的葡萄園。而且浙江毛豆的產區就在不遠處。城鄉之間的地景距離比我們想像得近。

從人的流動來說也是這樣，比如說今年新冠疫情發生的時候，在泰國都市失業或者被迫封城而受影響的人，如果家鄉有田地，多會回到鄉村的家裡種田維生。城和鄉之間的多重關係，可以幫助我們思考如何做一個更好的都市規劃。

城鄉差距這件事在中國大陸表現得更明顯，例如留守兒童的比例非常高。這會是另外一個值得研究的主題。每個人的關懷都不一樣，但只有經過專業的學術訓練，才有辦法去處理這些議題。

▼ 左：台灣屏東毛豆生產專區 右：浙江慈溪市周邊毛豆產區 攝影 | 王冠棋



Q 老師上課有提到過審稿的部分，想知道在台灣發表和在國際上發表，有什麼不一樣的地方？

我快要十年沒有在台灣發表過文章，所以對中文發表的系統不是很熟系。我在出國之後就幾乎沒有寫過中文期刊了，所以很難作比較。

我想發表期刊論文還是跟寫作有關。我英文寫作的訓練主要是在美國念書的時候，有幾個機緣。我到夏威夷大學讀書的時候，我的指導教授是 Reece Jones。他當時還很年輕，剛畢業不久，但現在已經是邊界研究跟政治地理相關領域的重要學者。他很善於發表文章，他指導我的時候傳授了很多論文寫作的技巧，其中最重要的就是如何用英語把理論談清楚。因為他的訓練，我的英文寫作比以前乾淨利落。後來到奧勒岡，我的指導教授 Daniel Buck 還有 Alexander Murphy 比較著重於訓練我的 proposal 寫作，因此透過英文進行研究發問的能力有一些提升。

Q 在學術發表這件事上，老師對同學們有什麼建議嗎？

就我有限的理解，雖然現在台灣的期刊選擇不多，但是我還是會鼓勵同學們去把自己的研究發表在期刊上。原因很簡單，因為作為學術社群的一份子，同學們是有責任把學術成果分享給大家，而發表在期刊會是一個重要的管道。另外，透過跟編審互動的過程，同學們會越來越清楚研究貢獻為何，是一個重要的學習過程。

當然，分享研究的方式可以很多元，有人會去寫書評，有人會去寫報章雜誌的評論，每個人的狀況和偏好會不太一樣。我個人的看法是，台灣的研究所目前還是以寫碩士論文做為畢業的要求，所以如果同學們已經寫完碩論了，想要分享研究成果，把它寫成期刊實際上是蠻好的選擇，因為它本身就是一個學術的東西。把論文濃縮成期刊會比較容易。就這點，學術論文跟報紙雜誌報導還是不太一樣，因為我們終究還是要問一個比較有學術性的問題，做文獻探討，問研究問題之類的。

目前台灣比較重視期刊，可是我個人認為，人文以及社會科學來講，寫專書是非常重要的貢獻。因為一本書囊括了很多年的研究成果，而且也比較有深度，能夠累積一些很扎實的發現。我也很鼓勵同學們，將碩士論文改寫成一本小書。

Q 老師未來會再開設別的課程嗎？

中研院畢竟是一個研究型的單位，我們還是會以研究為主，教學只是服務的一部分，所以再來的狀況我不是很確定，以後如果有機會再到城鄉所授課我還是蠻樂意的。

Q 還有什麼話想對所上同學說嗎？

我覺得就是珍惜這個機會吧，這個機會得來不易，不止是從考試的角度來說，從整個歷史上來說，這不是一個理所當然的事情，所以要珍惜這個機會，珍惜資源。

所辦的職員們是城鄉所運作中不可或缺的一部分，本次城鄉通訊編輯部特別邀請了上學年離職的所辦職員淑貴，聊了聊她的工作和她眼中的城鄉所，希望為大家提供一些新的視角。

楊淑貴：城鄉所二三事

◎ 訪談整理 楊茗硯



▲ 願你好好：簡單的好好，是今年不簡單的心願～ 攝影 | 楊淑貴

Q 可以先大概說一下妳在城鄉所就職的歷程嗎？

我大概是 2000 年底到城鄉所服務的，在所裡負責教務、課務及學生相關事務，到 2019 年離職，是我在城鄉所接受滋養的時間。

我來的時候，城鄉所剛經歷過的一個比較大的事件應該就是 14、15 號公園反拆遷運動。那個時候城鄉所給我的感覺比較是一個「社會運動型」的系所，學生們屬性也有點「運動」——什麼意思呢，一是說學生們關心的焦點大部分會是社會運動，二是說有些人處理事情的方式很「社會運動」。舉例來說，有人來所辦處事情，結果發現規定與他想象得不一樣，他覺得不合理，就會拍桌子。類比一下，現在人遇到問題喜歡在網路上發文，而二十年前他們表達不滿的方式就是拍桌子。當然不是說所有學生都會這麼做，但確實有一部分人在面對問題的時候，更喜歡採用較強烈的表達方式。

Q 談到社會運動，妳覺得城鄉所跟社會運動之間的關係是怎麼樣的？

城鄉所同學關注的面向相當多元。雖然興趣各不相同，但很多人對社會議題的參與熱情很高，永遠都會聽到有誰誰誰跑去參加某某運動的消息。像學運、土地政策、社區的反迫遷等等這些，可能只有部分學生在參與，但樂生就比較是城鄉所集體參與其中。在各種社會運動裡跟城鄉所合作過的人，有些後來來考城鄉所，我們看到熟悉名字就會說，他參加過某某活動或事件。

城鄉所很有趣的一點是，老師和學生的立場也不見得一成不變的。這樣的例子從以前到現在很多，像張景森老師，14、15 號公

園他就跟我們的學生站不同立場。另外還有林建元老師，他離開城鄉所以後當了台北市的副市長，學生去抗議的時候他也是跟學生相對立的。反過來當然也有畢業的學生在公部門上班時，推動的政策與所上與所裡老師理念歧異，師生立場對立的情況。某種程度上人在不同的位置會做不同的事，考慮的面向也不一樣，有時很難以對錯來論，師生的立場隨著不同變因出現分歧也不奇怪。

Q 在城鄉所所辦的工作有什麼趣聞可以分享嗎？

說一個跟社會運動有關的好了。有時候一個事件裡，學長姐是公部門的承辦人，在學的學弟妹對事件有不同意見立場，就會去抗議。有一次就有個學長就打電話來所辦問我說，這週二和週五的實習課有排演講要上課嗎？還是分組自由討論？言下之意是說，如果自由討論那很可能就會跑去他那裡抗議，他要做好準備或是想辦法規避。我聽了後就一直笑一直笑，但當然最後沒有告訴他課程的具體時程安排。

Q 城鄉所的所辦會接到哪些電話呢？

經常會接到的是各式各樣媒體的電話，諮詢的內容通常跟城鄉所本身不一定相關，而是跟當時發生某一事件、熱議的某個議題有關。我會針對議題轉給跟議題比較相關的老師，比如想問寶藏巖，那我就會幫忙接給劉可強老師、康旻杰老師；想問婦女跟性別社群，那就接給畢恆達老師；想問防災相關那就接給陳亮全老師。當然也有老師不願意接受媒體的採訪，但那通常是老師自己回應，所辦只會幫忙轉接電話而已。

電話有時也不一定轉給老師，也會轉給做相關研究的學生。比如來詢問日式宿舍的人，除了夏老師外有時我會建議對方，你要不要先找我們所裡一個在研究這個議題的研究生談談應該會很有幫助。

當然也有那種只是想找一個台大的老師做採訪，看了城鄉所的名字似乎有相關就來電詢問的，這種也還是會想辦法給他建議。另外，因為我們掛著建築的名字，所以還會有人來問建築的事情，房子的結構啊之類的，這種我就會幫他轉到土木系去。

Q 妳現在在工海系就職，與在城鄉所時感覺有什麼不同嗎？

我覺得城鄉所跟其他系所比較不一樣的是，來讀城鄉所的是因為自己喜歡而選擇來讀的，有些人讀某個系不是因為他喜歡，只是為了先考上台大，然後再轉去別的他真正想要進的系所。我現在接到的電話，不少就

是家長在諮詢是轉系可能性，重考醫學系或轉電資學院應該是他們想要的。但在城鄉所的時候，接到家長的電話千奇百怪：因為看到自己小孩上電視了而感到擔心；因為找不到小孩來問所辦他跑去哪裡了（通常不是去下田野就是去參加社會運動了）；甚至有家長碎碎唸說「啊我當初就叫他不要來唸這裡」。可以感覺到來讀城鄉所的學生個人意願很強烈。

Q 台北最近的疫情狀況不太妙，工作上會有影響嗎？

受疫情的影響要減少人和人的接觸，不便度肯定有增加，像我們這個訪談本來要約喝咖啡的，現在就只能線上。學校的基本行政沒有停，所以工作就還是在繼續，不管到辦公室工作或居家辦公各有優缺點，不變的就是工作不滅定律，工作你不做不會消滅。

從「逼上梁山」到「如魚得水」： 農村田野經驗分享

◎ 講者 何俊頤

演講記錄 姚之璇

本次演講是王冠棋老師在「鄉村發展與資源規劃：政治經濟與政治生態的視野」課程的最後一節課，邀請到中研院何俊頤來演講，從講者的研究內容出發，為我們分享一些鄉下田野調查的經驗。

何俊頤，畢業於台灣大學建築與城鄉研究所博士班，現就職於中央研究院歷史語言研究所，2021年榮獲台灣科技與社會研究會「博士論文優選獎」。

何老師主要研究雲林的地層下陷和高鐵問題。首先帶著自己的關懷去關注這件事情，把政治生態學和共有地悲劇理論結合在一起，有一種「逼上梁山」的假設，想要從 Ostrom 對共有地悲劇與管理的方向去探索政府忽略了什麼樣的「在地資源管理」方式？甚至想要找出這種管理方式，從更在地的方式去接觸與研究這件事情，想要知道在地是不是有一種方式在處理這件事情，而不是從政府的出處理角度去看待。不過，首先遇到的困難是缺少了地緣脈絡，就是在這樣高政治敏感度的條件下，雲林人是否會理會這樣的研究？但是在接觸之後，發現知識關切到具體時間之中的落差，即政治生態學很從在地人角度出發，要獲得在地人的觀點，需要做很細緻的田野，在這樣的限制之下，何老師認為可以操作範圍不會很大，但是雲林地層下陷這個問題，擴大來說可以涉及彰化等地涉及地下水的地區，到底範圍要到哪裡？這是當時遇到的比較大的問題。何老師等人帶著之前的假設來到當地，發現具體情況並不是想的那樣，在受訪人的想法裡面，這些問題不是需要共同管理的問題。實際狀況和預設不同，是當時一個很不知所措的問題。

到底是經驗至上還是理論先行？何老師是折衷派，從之前帶著預設到田野中發現不如預期時的失望和反應不及，其實反應著對研

究方式、知識論、本體論與價值立場的選擇與調整，並且提出三點：一是關於研究方法上是現實主義的立場，接受經驗實際的不同；二是關於知識論上試著從描繪行動者的類型與關係出發、本體論上轉向後結構主義，但是仍著重國家與社會的互動；三是在價值立場上更為退後，選擇成為治理權利的描繪者。

接著何老師分享了一些在田野中的「技法」。分為事前準備、進入田野、從 interview 到 inter-view、研究範疇與尺度的選擇、如何看待歷史資料、順著自己的脾性走出屬於自己的研究。

首先在「事前準備」中，首先需要了解田野和了解報導人，資料並不會嫌多，但是要先了解研究者（自己）的個性適合怎樣的資料搜集方式，是先進入田野還是先搜集大量資料？這樣的方式並不絕對，除了怎樣做好研究之外，還要認清自己的個性是怎麼樣的，哪一種方式更適合研究者。其次就是要把自己的問題意識去具體化與操作化，將問題意識、研究假設、具體實作三者視為一個整體。

進入田野要怎麼「開始」？從沒有辦法的辦法開始，先去試著問問看，也許這個人沒有辦法直接給你想要的資料，但說不定可以給你一些人脈或者脈絡的框架。田野不見得在別人家客廳或者辦公室，初步接觸前後都可以進行實地參訪，帶著問題隨意繞繞，可以在路邊搭訕，根據何老師的經驗，台灣農民都蠻喜歡聊天的，大部分人都還蠻願意聊天看看，但是還是要看地方（廟口、雜貨店）跟時機（別人正在專注時不要打擾），並且要善用自己「晚輩」、「學生」、「外人」的身份，把自己的自尊心放低，請教他人，透過一些方式知道你想知道的事情。

那什麼是「從 interview 到 inter-view」呢？破冰，可以從一個人了解這個背景，或許可以補充一些脈絡框架，問地方、問家族、問歷史、問專業、問對方懂的事情，嘗試拉近與訪談人或者聊天人之間的距離，同時如果性格內向其實也不是一個問題，可以根據你自己的步伐，去引導帶領或者跟著訪談人的談話；期間可以察言觀色，在互動中察覺訪談人對你的預設或期望；事情準備需要充分買一些基本的問題至少要在心中，過程中爆出一個彈性，問不完問題沒有關係，但是重要的問題要先問，在訪談中也要注意對方的精神，適度的調整訪綱。在訪談中優勢也會遇到一些人一直再講一些別的無關緊要的事情，這時可以想這些可能是垃圾也可能是線索，這取決於研究者本身對他（受訪人）、對自己（研究者）的了解與判斷；訪談也絕對不是一問一答式的單向的，這適用於受訪人與研究者，訪談的目的是有限度的相互理解，要給對方足夠的尊重，這樣才不會影響下一次的再討論；在提問中如果出現了問乾了怎麼辦？訪談可

2021.06.08 @ 臺大城鄉所



農村研究田野經驗分享

何俊碩

中央研究院歷史語言研究所臺灣農村社會文化調查計畫博士後研究員
國立臺灣大學建築與城鄉研究所博士

進入田野



- 從沒有辦法的辦法開始
 - 剛開始所接觸對象講的資訊，往往不是能寫到文章中的資料。
- 田野不見得在別人家客廳或辦公室
 - 初步接觸的前、後都可以：
 - 實地參訪（帶著問題隨意繞繞）
 - 路邊搭訕：大部分人都還蠻願意跟你聊天的，但是要看地方（廟口、雜貨店）跟時機（別人正在專注時不要打擾）。
- 接受並善用「晚輩」、「學生」、「外人」的身份。

能是最後一次、也可能不是最後一次，可以在離開前保持一個良好的氛圍，例如：「這些資料我整理整理，看看有什麼問題之後再來請教好嗎？」之類的語氣與結語；還有一個是關於錄音的問題，需要事先詢問，是研究者怎麼採取策略、對研究目的的界定，反映出你是什麼樣的人，可以善用筆記本與手機，有些資料可以用畫圖或者方便隨時錄影的，並不推薦笨重或者開機慢的筆電，條件允許的話可以帶兩隻手機或一隻手機一隻錄音筆，適當時候還可以請受訪者帶你（研究者）去現場或者追問一些文件、照片、LINE 的群組等的資料，更能夠拉近彼此之間的距離，也能夠對研究題目更為了解。

「如何看待既有文獻」，資料的類別有很多，可以先從剪報開始，有利於記憶與搜集資料，同時地方的講座論壇也是一個很好搜集資料的地方，學術期刊、學位論文、專業書籍等有可能在文獻回顧中不小心撈到東西，同時也不要錯過一些半官方的期刊，像是《豐年》、《台糖通訊》、《水利通訊》、《台灣水利》等，政府公報有時候也會提供一些信息，有時也可以找找機關 / 地方的刊物、專用圖書館或地方圖書館的資料，有時調查報告書、統計資料也會有所幫助，更細節一點的可以搜尋院會記錄或者檔案，當然這些比較深水區。

最後是「順著自己的脾性走出屬於自己的研究」。要適度根據自己的田野調查調整自己的發問，然後在田野中找到自己的樂趣，創造樂趣才能更有動力，要留出自己的時間和空間，要張弛有度才能夠更好的做研究，並且不要忘記在了解田野的時候，了解自己，了解自己跟田野的關係與限制。

總之，田野調查有多重方式，如何找到適合自己的研究方式，才是重中之重，當然在此之前可以看看前輩是如何操作的，這樣可以避免類似的失誤發生。我們處在一個很多聲音的環境，如何辨別、篩選、使用，大概是一直需要學習的地方。

interview到inter-view

• 破冰

- 問地方、問家族、問歷史、問專業、問對方懂的事情。
- 內向與慢熱不見得是缺點。

• 察言觀色

- 在互動中察覺報聊人對你的預設與期望（切記，你可以選擇如何面對之）

• 事前準備充分、過程中保持彈性

- 問不完沒有關係，但是有關係的要先問完。
- 要注意訪綱，也要注意對方的精神。



如何看待既有文獻？

• 我不做歷史研究，是否不需要歷史資料？

• 資料有幾類？在哪裡？

- 剪報是一個不錯的開始。
- 地方耆老座談。
- 學術期刊、學位論文、專書...有可能在文獻回顧時不小心撈到的東西。
- 半官方期刊：《豐年》、《台糖通訊》、《水利通訊》、《臺灣水利》.....
- 國家圖書館的政府公報
- 機關/地方刊物、專用圖書館、地方圖書館
- 調查報告書、統計資料（視目的）
- 院會記錄、檔案（深水區）



從頭家島到隱形冠軍： 重探台灣產業轉型

◎ 講者 謝斐宇

演講記錄 呂少艾

此次演講是良治老師「區域經濟發展專題」課程中，在關於產業演變的動態研究主題下所編訂的。邀請到的講者是在中央研究院任職的謝斐宇老師，她的主要研究領域是社會經濟學、政治社會學和比較研究。在經驗研究上透過產業之間的比較，討論東亞國家的經濟發展模式。此次的演講主題聚焦於台灣的中小型企業，強調了製造業的重要性，作為台灣整體的經濟骨幹，提供了大量的就業機會，雖然不顯眼，但在產業中，無愧為冠軍。與韓國的產業發展模式鄉相比，其垂直化的分工系統、財閥體系，透過各種機制篩選出一個「國家冠軍」並全力扶植它。台灣則是為以分散式的中小型工業企業為主。

演講內容大致從四個主題來介紹，分別是：為什麼中小企業和製造業仍然值得關注；台灣戰後工業化發展特徵：分散式工業化及出口導向的零件部門；中小型企業的創新與學習；中小型企業的貢獻舉例。

首先是中小企業的特徵，其中群聚、彈性專業化生產和專注於生產流程的特定階段，是其分散式工業化的顯著特徵。相比於一些廠內生產、大量生產的重複性機械運作，更為專業分工化。其中，因為其群聚的特性，讓台商在不同國家中的遷移更容易發生。當中也包含了華人的特性，同源的人們會有一種親近感，當心理距離縮小時，群聚就更容易發生，機會也就多了起來。這裡就解釋了為什麼很多在大陸的台商回台，其中一個重要的原因就是，原先在台的產業生態系統仍然是存在的，因為群聚的特性，讓相關產業的回溯更容易發生。群聚同時也帶來了學習。

因為彈性開放的專業化生產，在開放性的網絡中，各個廠商之間形成既合作又競爭的樣態，所以台灣的中小型企業可以直接面對全球市場。這或許能解釋為何中小企業具有創新能力，因為其彈性



▲ 苑裡風車 攝影 | 楊伯中

開放的專業化技術，當某一產業進行技術革新時，不同產業、不同生產形式的加入並不會與原先的模式產生排斥，就像是數學公式中的組合再分配。當不同行業的產業加入進來時，為了思考如何融合，故而產生了創新。這是一個極大的優勢，理想化的來看，若廠商們都保持有這種彈性開放，接受度高的態度，那麼創新就不會停止。

技術創新和變革會產生一些問題，其中就有創新和技術改進並沒有發生在最終的產品上，或漸進式的改進結果，並沒有被官方的指標所認可等，以至形成行業中某一企業的逐漸壯大，直至壟斷。但中小型企業主要就是專注於中間的生產投入，而非最終產品，利用自身多重水平連結的學習能力，在上下遊的產業鏈中起連結的作用。但由於其彈性的問題，就會產生勞工是否會被更多的剝削問題。

而在中小型企業的人才分配上面，似乎更多的是技術型人才，並非高學歷人才，當秀才遇上兵時，問題的解決方式該由誰來定奪以及如何呈現，這是一個關鍵。技術型人才的創業家精神如何塑造以及如何融入或突破現有的群體也是蠻重要的一個項目。中小型企業現有的運作模式是否有其侷限性，不容易發生在製造業以外的其他產業中。因為社會還是會有一種對於高學歷、精英人才的偏好，這在某種程度上讓「隱形冠軍」的影響程度更為的隱形了，這在技術人才的培育上面似乎是一種限制。或許台灣產業的轉型應該去探索如何將「隱形冠軍」變得更顯眼，讓大家都對其發展作用有更進一步的了解，從而促進中小型企業的再發展。滾滾長江東逝水，浪花淘盡英雄。白髮漁樵江渚上，慣看秋月春風。

台北租客的生活戰術： 拼湊式廚房

◎ 撰文 蕭珖綺

前言

「台北居，大不易」常用於形容台北租屋環境的困難與窘迫，例如：所得不高的學生在租屋市場中選擇非常有限，若非運氣好，能夠在學校宿舍取得一席，就得屈就於坪數小的套房或頂樓加蓋。

然而，租賃的房間大多無法分割機能，生活大小事都得「疊加」在同一個區塊。租客僅能運用有限空間維持生活基本需求，尤以「廚房」機能最明顯。相較於傳統家庭住房，擁有系統式廚具及專屬的烹飪空間，這些學生租客只能在空間裡「變通」與「拼湊」出一個堪用的煮食區域，在限制的縫隙中，營造各式各樣的烹飪活動。在這樣的過程中，我們發現了許多空間營造的創意與生活戰術。

作者提出幾個不同類型的拼湊式廚房，包括頂樓加蓋半戶外的廚房、單人套房的迷你廚房、在窗台煮食的臨時廚房，以及學校宿舍中的電鍋料理和飲品。我們試著由租客的廚房空間切入，了解這樣非典型、拼湊式廚房如何運作，進一步探討租客在從頭營造廚房的過程中，有什麼想法，或者面臨什麼挑戰與限制。

姊弟的嬉皮 style：頂樓加蓋廚房

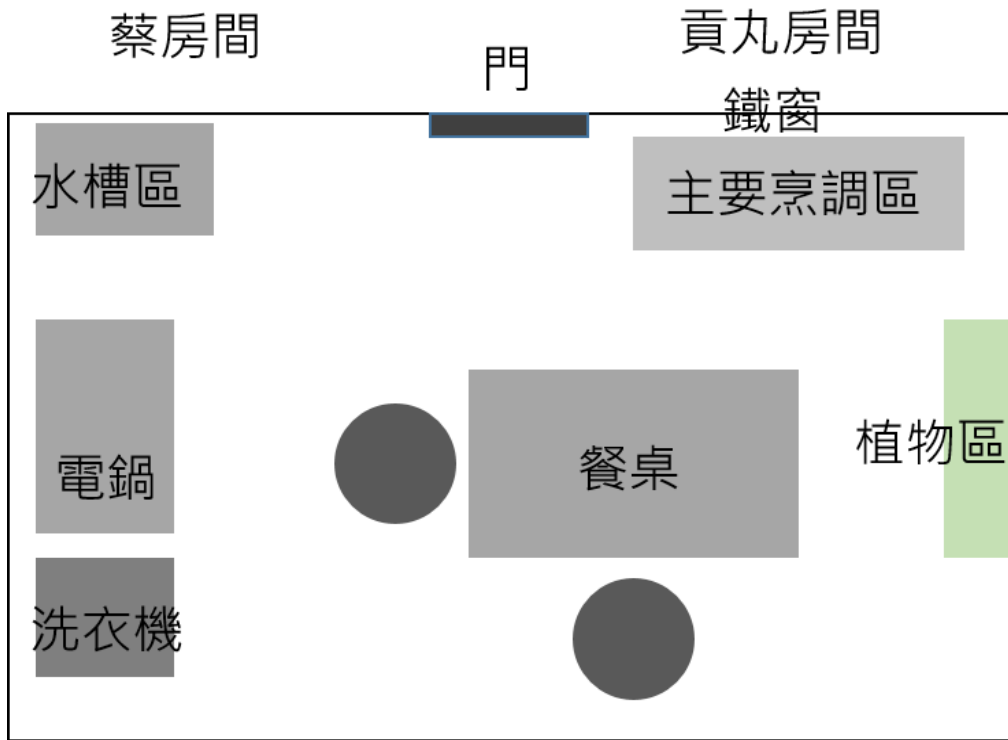
蔡和他弟弟貢丸初到台北時，跟多數求學青年一樣，都面臨租房選擇相當少的窘境，要找到適合兩人落腳的租屋處十分困難。尋尋覓覓後，最終他們在萬隆找到一處頂樓加蓋的兩房空間，室內約五到七坪，另包含一個開放式陽台約十坪左右。這個陽台是法定的公共避難空間，不能供私人使用，也不能鎖住通往五樓的門，但蔡卻認為：「太驚豔了，那時候來看房子，就想要這個陽台，我是因為這個陽台才租這個房子的。」蔡和貢丸看完了這個諾大的陽台空間後，馬上就在心中想像起改造成廚房與飯廳的畫面。

原本這個空蕩蕩的陽台空間，只有洗衣機、水槽和鞋櫃，看似與廚房機能無關的設備。蔡和貢丸著手從頭開始改造，先是搬上一台小冰箱，再準備電磁爐，以及陸續從 IKEA 添購新廚具。經過半年的調整，廚房的雛型終於形成：貢丸房間外側靠鐵窗的區塊成為主要烹調區，蔡房間外側則是水槽、垃圾和洗衣區。



▲ 陽台的機能分區示意圖 攝影 | 蕭珖綺

蔡：「那時候看到這個鐵窗，就覺得烹調區會在這裡，因為可以掛很多東西。」果然，現在可以看到大大小小的鍋子、用具和用品，都懸吊在此。但我好奇這樣的空間安排，是不是會讓貢丸房間直接面對廚房的所有「香味」？貢丸：「其實還好啦，只要窗戶打開通風就好，因為相較起來，隔壁的廚房排煙口對著我姊的房間，更『香』。」雖然貢丸對於油煙味沒那麼在意，但他們在面臨許多限制下，也只能這樣進行空間配置，包括考量到電子用品的插頭，以及整體空間的動線。



▲ 菜與貢丸陽台平面示意圖 繪圖 | 蕭珧綺

但成就一個完美的廚房前，蔡和貢丸還面臨了很多考驗，由於房子較老舊，牆壁的壁癌和漏水非常嚴重，甚至一度影響了蔡使用這個空間的意願。不過他們秉持著自力營造的精神，加裝小裝置來改善問題。貢丸指著他設計的導水裝置得意地跟我分享，如此一來，廚房不會濕答答，雨天也能安心使用了。

廚房剛改造成功後的半年，蔡和貢丸常常約好晚上一起下廚，兩人會簡單地討論菜單，然後由回家路上會經過超市的蔡採買食材。「那時候為了省錢，我會一個禮拜煮個兩次以上，現在想想，真的是租屋的三年來用得最勤的時候。」蔡笑說。不過，由於冰箱的規模，他們只能買一到兩次下廚的份量，幾乎沒有「屯冰箱」這件事，購買食材的時候，必須考量能不能冰得下，吃不吃得完。

談到最常煮的料理，姊弟有志一同的回答「奶油燴飯」，這是他們媽媽的拿手料理，因此上來台北後想要複製這樣的味道，家鄉味在這樣的拼湊廚房中再現。其他時候，無非是三菜一湯，炒幾道菜，煮鍋雞湯，就構成他們的晚餐。不過，弟弟貢丸身為餐飲管理專業的學生，經過兩年學習以及到餐廳打工實作之後，他們的晚餐越來越多變。蔡興奮地分享有次在深夜裡吃到貢丸煮的鮮蝦南瓜燴飯，



▲ 烹調區 攝影 | 蕭珧綺

這道貢丸從打工中學到的料理——餐廳單價350元——能夠在自己營造的廚房中煮出跟外食一樣的味道，讓蔡印象非常深刻。

相對於系統化廚具，這裡沒有收納櫃與放置食材的平台，必須要和其他機能疊加。就像蔡提到鞋櫃就在冰箱旁邊，來訪的朋友多次建議他應該要分開，但無奈於空間分割的限制，還是必須屈就於這樣的現況。另外，處理食材和整理就得運用到餐桌，又以大量掛吊式的盒子收納各式乾糧，所以除了生鮮之外，其他食材在蔡和貢丸家還是非常充裕的。

然而相同於其他租屋族，一到兩人下廚往往需要耗費較大的成本，不管是時間成本或協調成本，除了份量難以控制外，還有兩人時間的配合窘境，在期中課業越來越忙碌後，就無法頻繁下廚了，變成偶爾煮煮消夜、

泡泡茶的模式。但他們還是樂於在特別的時刻，邀請朋友來到家中，煮火鍋、壽喜燒或義大利麵，因為這個非正式的廚房與陽台，有較大的空間可以和朋友邊吃飯聊天、休憩或欣賞頂樓美景。

當我問到他們對於這個廚房的定位時，蔡說：「剛開始會蠻在意朋友的反應，有些人一看到就覺得不行。有些朋友覺得不錯，我發現他們都會用『嬉皮』這個形容詞，我自己蠻喜歡自力營造的感覺，我很喜歡室外的感覺。」由於是頂樓加蓋，戶外空間對於蔡來說，是吸引她的一大要素，不過能夠將這樣獨特的半開放廚房營造出來，也有賴於姊弟倆對於空間的想像與創造力。

從一開始面臨相當多硬體問題，到現在越來越有個人風格的廚房空間，除了廚房物件與機能的完備外，作為裝飾與廚房香料來源的盆栽，也是美化的一大要角。因為姊弟都喜歡泡茶，他們種了不少茶樹，包括芳香萬壽菊、甜菊、左手香與百里香等。再者，他們除了自力營造廚房，也致力「綠化」這個廚房，各式各樣觀葉植物充斥在陽台周圍，更可以看到各種有趣的容器，以及貢丸手作的編織物。最近他甚至編織了一個吊床，吃完飯就可以躺下睡午覺。

「這是一個很愜意，沒有壓力的空間，跟我上班的地方不同，這個廚房不用跟別人一起用。」每天工作進出廚房的貢丸說。時間允許的話，蔡和貢丸會在夜晚打開燈串，播著獨立樂團的音樂，兩個人在這邊悠閒地度過。

頂樓加蓋房間，被視為台北租屋族的最後一個選擇，卻在蔡和貢丸的營造之下，變成具有彈性、具有個人生活風格的特色空間。由於頂樓加蓋，這個拼湊的半開放廚房才有可能產出；由於房屋本身的限制與硬體的老舊，許多巧思與有趣的功能疊加才會被創造出來。相對於正式的廚房空間，蔡與貢丸雖面臨了不同方面的挑戰與不方便，但由於兩人願意動手營造，克服了限制也創造出縫隙中的非正式活力。

套房也能做桌菜：窗台臨時廚房

家住中部的巨人上台北讀書後，在六張犁附近找到一間分租的小套房落腳，房租一個月約9000元。由於外食開銷實在不小，再加上回中部時常帶回許多媽媽親手煮的便菜，窗台臨時廚房就這樣開張了。

看著巨人蹲在小小的桌子上切菜和備料，很難想像這個小房間裡可以變出三菜一湯的菜色。巨人喜歡一早煎個蛋或蛋餅，中午前再去和平東路的早市買食材，回家就可以迎接豐富的兩餐，因為一個人的食材很難控制份量，所以他很常會煮一次分兩餐吃。

一般來說，巨人都會準備一道青菜搭配一份肉，有時候加上從家裡拿上來的媽媽拿手菜，最後再煮個蘿蔔排骨湯。由於料理方式大多需要爆香，青菜也幾乎都是清炒的，巨人就想到了——到窗台上烹調——由一個電磁爐和一個鍋子組成的小烹調區，除了下大雨之外，都可以自由地使用。



▲ 巨人的窗台烹飪區和器材區 攝影 | 蕭珖綺

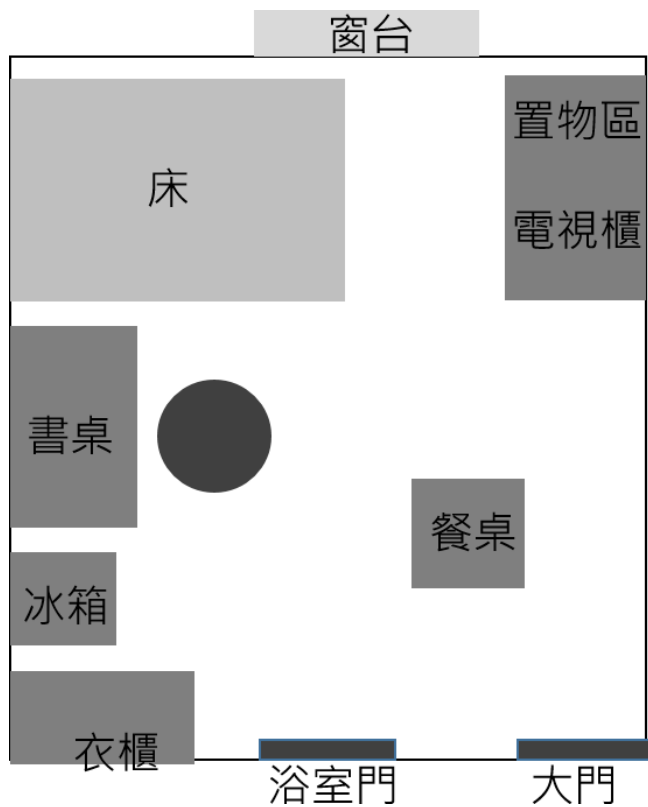


▲ 巨人的料理 攝影 | 巨人

「那你會擔心外面的人看到嗎？」我問，「沒差啊，他們要看就看！」他笑著回答我。除此之外，我看到巨人房間裡有許多機能疊加的小巧思，電視櫃旁放置的食材與器材區，三層架和S掛勾整齊地收納大大小小的器具，可以說是麻雀雖小五臟俱全，他還特地給我看了一個可以單煮一人白飯的小電鍋內鍋，他宣稱這是單人外宿族的好幫手。

然而，這樣的小套房還是有許多不便之處。從處理食材開始，洗手槽的大小不適合洗菜，巨人只能在浴室的淋浴區作業，食材和鍋子也得放在地上。另外，由於沒有公共飲水機，煮飯需要的用水都需要另外購買，因此巨人常常買兩三桶水上來，所幸附近就有一家便利商店，不會造成太大的不便。最後，烹煮完如果有廚餘，巨人不太習慣久放在房間，就得當天馬上追垃圾車處理掉。

雖然有些不便，巨人卻很滿足於這樣的「窗台臨時廚房」。他認為在台北市的租屋市場下，只能屈就於其中一個條件，想要有廚房就得再加預算，也得常使用才符合成本。現在他一週正餐大約煮兩次，早餐都盡量不出外買，彷彿在這樣的小套房環境下，已經找到一個平衡的生活節奏。

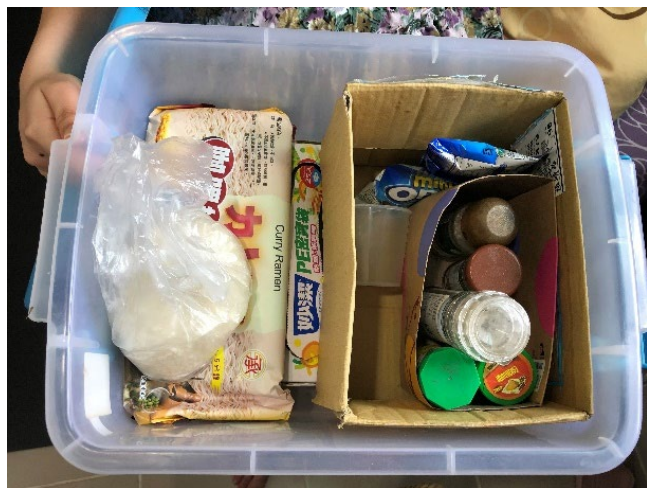


▲ 巨人房間平面示意圖 繪圖 | 蕭珖綺

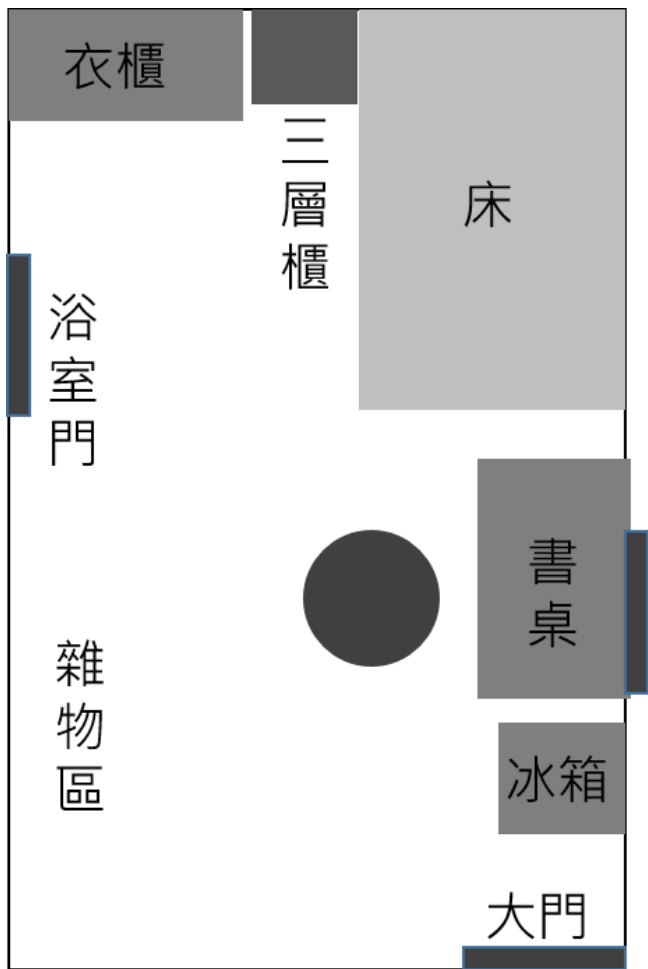
萬用快煮鍋：小套房的迷你廚房

同樣住在分租套房的竹竹，房間坪數比巨人的更小，收納空間更加有限。然而竹竹卻使用快煮鍋和電鍋變出了許多料理，同時秉持著健康、清淡與營養的飲食理念。

竹竹的烹煮區域就在她的小冰箱正上方，「我那時候怕煮東西太熱對冰箱不好，所以才買了這個泡茶用的鐵架。」不過其他器材她就得分散在其他區域，包括床頭旁的三層櫃，以及放在地上的乾糧盒。有趣的是，當我問到竹竹怎麼洗菜時，她指著現在放置衣服的洗菜籃，她笑說，這個洗菜籃有時候被她拿來裝衣服。



▲ 竹竹的烹調區和乾糧盒 攝影 | 蕭珖綺



▲ 竹竹房間平面示意圖 繪圖 | 蕭珧綺

大學時期住學校宿舍的竹竹，以前喜歡跟朋友一起在宿舍「偷偷開伙」，她懷念那時候可以跟室友一起煮湯圓、做大份量料理的時光，這是至今她依舊十分珍惜的回憶。「現在自己住後，煮飯這件事就沒那麼有趣了，就會簡單做，反正自己吃而已。」，竹竹現在不會煮太多道，比較多是食材一起煮，像是鮪魚罐頭茄汁麵或肉片湯麵，有時候會用快煮鍋煎個雞腿排或鮭魚，但由於油煙味的關係，她會盡量避免。

當我問到竹竹都去哪裡買食材時，她提到了她對食材的講究，由於原生家庭的飲食習慣，她對於蔬菜裡的農藥味非常敏感，有時候她會從家裡帶蔬菜上來或者到有機店購買：「還有一個因素是我懶得洗菜啦，不然我就要洗很久，因為我很怕農業味。」她笑說。竹竹的家裡飲食習慣是較健康與清淡的，影響著她現在採買與烹調的習慣，外食料理對她來說口味比較重，若是自己煮，可以比較清淡之外，也能吃到比較多樣化的食材。

由於空間狹小，竹竹的房間沒有特定一個處理食材的區域，她只能在放滿書與文具的工作桌挪出一個位置，有時候還會在砧板下墊一本書，而鍋子和洗好的碗，她會放到窗台曬乾。我問竹竹，會不會想要改造一下這個迷你廚房，她說她有想過：「的確很想要打造一個專屬廚房的空間，但空間太小，沒有辦法再弄一個櫃子，目前也覺得還可以過。」不管是巨人還是竹竹，我發現他們會在小套房的拼湊廚房中找到一個與克難共處的平衡點，他們在「還可以用」、「還可以過」中，發揮出使用廚房的最大效益，並且滿足。

套房的小冰箱多半是 70 到 90 公升的，冷凍區域只有一個小夾層，幾乎只能冰一到兩種食材，形狀還需符合夾層大小。種種的麻煩使竹竹曾經為了食材想要買一個冷凍櫃，但考量到電費，在開銷和食材多樣性中，只能屈服於開銷。至於其他電器，竹竹目前比較沒有考量，快煮鍋和電鍋對她來說，可以煮東西、煎東西和蒸東西，已經相當足夠，也不需要用到電磁爐。

健身餐與咖啡：學校宿舍的創意舞台

汐朶是位擁有特定生活風格的在學學生，對於咖啡、植物和運動有著極大的興趣，尤其是飲食風格，汐朶總是能夠變出創意十足的飲品。令我驚訝的是，他住在明文寫著「不能使用高壓電器」且限制最多的學生宿舍。

其實汐朶住的學生宿舍設有共用廚房，但不是每層樓都有。雖然共用廚房是一個設備充足的系統廚房，但汐朶幾乎沒有用過。「我住的那層沒有，就要把東西帶下去，而且還要與其他人共用，還有衛生問題。」因此，我們發現弔詭的是，縱使有個看似完善的系統式廚具，還是沒辦法符合大家的需求，共用空間也產生許多協調問題，促使汐朶寧願在自己的單人房做著快煮鍋的料理，也不願和大家擠著同個廚房。

汐朶開始在宿舍開伙的原因是健身習慣，外面賣的健身餐對他來說有些昂貴，也不一定能吃到自己喜歡的食材。所以他開始用快煮鍋燙青菜、波浪麵和雞胸肉片，燙完之後簡單淋一點蒜頭油，灑一些胡椒或花椒粉，就完成了一道自製的健身餐。除此之外，由於汐朶沒有電鍋，當他想吃飯食時，會用麥片代替，他曾經用麥片做出了一道相當夠味的皮蛋瘦肉粥。

雖然宿舍規定不能使用高壓電器，但汐朶觀察到不少朋友都打破了這個規定，甚至有朋友在房間內煎和炒，也沒觸發煙霧偵測器，可見宿舍中的學生在這個規定縫隙中，已然找出一條出路。不過汐朶比較謹慎，還是以水煮為主，另一個原因，就是對於油煙味無法忍受，平常水煮時他都會倚著窗戶煮，並且開電風扇往外吹，就深怕氣味在房間內久久不散。



▲ 飲品的紀錄照 攝影 | 汐朶



▲ 汐扎房間平面示意圖 繪圖 | 蕭珧綺

除了健身餐之外，令我最驚豔的就是汐扎的飲品了。他給我看了他的所有器具，都整齊地擺放在書櫃上，有咖啡豆研磨器、沖泡咖啡的杯子、各式各樣的玻璃杯和果汁機。僅僅這幾樣，汐扎就可以在宿舍變出各式各樣的飲品，包括冰拿鐵、手打泡沫咖啡、水果奶昔、水果氣泡水等。這些精緻的飲品，不只是一口喝掉，他還會將他們一一紀錄下來並分享給他的朋友，有時候因為飲料開啟了和朋友的共同話題，並且期待著他每天的「新創作」，他們都很難想像到，原來汐扎住在學校宿舍。

原本汐扎僅是因為想要省錢才自己泡咖啡，身為每天需要一杯咖啡醒腦的他，認為便利商店的咖啡既貴又不好喝，因而自己研究出了興趣和熱情。他看了許多網路上的飲品 vlog，進一步自己嘗試創作並記錄，宿舍的拼湊廚房空間也成為了汐扎展演他創意與生活品味的舞台。

但汐扎在這個舞台也遇到了許多困難與窘境，同樣受限於沒有獨立作業、處理食材的空間，「我都要在不同高層間移動，因為每個東西都放在不一樣高的地方，我可能要在小桌子摩個豆子，然後在旁邊的桌子準備其他東西。洗東西也一樣，一直在廁所間來來回回。」他無奈的說。對於房間衛生格外注重的他，也沒辦法忍受食材或食物殘渣卡在廁所洗手槽或排水孔，所以他在開始煮飯前與煮完飯後，都要花相當多的時間清潔整理。

由於熟食受限大，能夠表現的多樣性也較少，後來汐扎就比較少烹調了，他心裡也覺得不要打破宿舍規定的好。不過飲品的舞台還是持續運作著，汐扎認為藉由飲品的紀錄分享，除了展現了自己的生活風格，也是一個前台的形象管理，相較起其他創作，飲品創作對他來說是較立即、較簡單可以得到共鳴的，「我覺得煮東西對我來說，不只是生理需求的滿足，也帶來許多成就感。」

學校宿舍現階段對汐扎而言，是一個充滿許多限制但仍舊可以創作的舞台，並且在縫隙中找到屬於他的生活風格。不過他仍對專屬的廚房空間充滿期待與想像：「有時候會很羨慕有些朋友有廚房空間，就可以做一桌的菜請大家吃。」他認為，擁有一個廚房可以決定自己要吃什麼和烹調方式，也能用經濟的開銷吃到有趣的食物。

結語

人在克難中似乎可以發展出各式各樣的生活戰術，拼拼湊湊中也能找到屬於自己的旋律和韻律。從上述案例，我們可以發現，廚房空間蘊含了一個人的生活習慣、生活風格，以及對於空間的想像和期許，不只是一個單純的烹調空間。再者，這些案例有著一個共通點，就是他們願意親手營造一個專屬他們的廚房空間，在過程中改變、妥協和適應，有時候會走出一條獨特的路，有時候會發現自己的潛能，更多時候是能滿足自己的胃和心。

拼湊廚房之所以存在，結構性的因素還是得歸咎於租屋市場不健全：台北市的租屋市場至今仍非常不利於學生族群。在經濟獨立之前，大部分人只能屈就於現有的小空間，儘管有相當多的不便利，也要咬著牙撐過去。或許我們不能真的站出來，有效地抵制房租和改善租屋環境，但在規則縫隙中的廚房營造，也能視為一種「抵抗」操演吧！

	油煙問題	爐火問題	冰箱問題	廚餘問題
蔡與貢丸	沒有特別的解決之道，房間的窗戶要開。	因為電費包含在房租內，選擇電磁爐，但常有火力不足問題。	原本沒有冰箱，自己買的。小冰箱，食材不能買太大、買太多。	陽台有放置垃圾桶，垃圾跟房間可以隔絕。
巨人	在窗台上煮，並且避免在睡前兩到三小時煮。	只有一台電磁爐。	小冰箱，還堪用。	如果有廚餘，會盡量當天丟掉。
竹竹	不煮有味道的食材。	只用快煮鍋和電鍋。	小冰箱，覺得冷凍庫太小。	如果有廚餘，會盡量當天丟掉，住處附近有定點垃圾站。
汐玆	在窗邊煮，並且開電風扇。	只用快煮鍋。	小冰箱，食材不能買太大、買太多。	湯湯水水避免倒馬桶，殘渣會過濾，先用紙巾擦過去除味道和油漬，垃圾會盡早拿下去宿舍的垃圾區丟。

▲ 四個案例比較 製表 | 蕭珖綺

參考文獻

- 吳鄭重 (2010) 《廚房之舞：身體和空間的日常生活地理學考察》。台北市：聯經
- De Certeau, Michel (2015) 《日常生活實踐：1. 實踐的藝術》(方琳琳譯)。南京：南京大學出版社

都市水岸治理的內蘊衝突： 灣潭自辦市地重劃爭議評析

◎ 撰文 張沛齊

一、新店溪水岸的綠色縉紳化與基礎設施化

台北都會區的河岸，有顯著的後工業城市都市自然的再價值化與環境主義的綠色治理體制的崛起（王志弘、黃若慈，2012）。近年來有許多關於淡水河流域三大支流沿岸的案例分析，從生態保育園區、大型河濱公園、水岸景觀住宅等等皆驗證了1990年代以後全球城市競爭的驅動下都市轉型帶來的水岸發展新趨勢（王志弘、林純秀，2013；王志弘、黃若慈、李涵茹，2014）。其以地產引導式的發展，在在透露綠色縉紳化的隱憂（王志弘、李涵茹，2015）。

新店溪的水岸面臨晚近的治理體制下產生許多拮抗案例，從較鄰近臺北市區的下流開始談起，因開發而對非正式聚落產生威脅引發了許多的保存運動，如寶藏巖（郭柏秀，2007、彭皓炘，2009）、嘉禾新村（郁良滄，2019）等。生活型態的替換也反映在農業的生產與消費活動的吸納與排除上（黃珩婷、王志弘，2016）。在較「市郊」的新北市新店區內，防洪淨水的意識形態所引發的都市原住民的聚落保存與鄰近大眾運輸導向發展下捷運機廠聯開住宅的爭議（于欣可，2012；吳金鏞，2014）皆成為水岸政治的經典案例；中上游的山坡地社區—花園新城亦為延展都市化與基礎設施化的研究場域（李蔚，2018）。

自1994年的萊茵計畫（台大城鄉基金會，1994）啟動，都市治理積極地回歸水岸，二十多年來，新店區水岸的地產引導式開發已有明顯成果。黃文誼（2009）從實踐親水慾望與承擔水患風險所導致的水岸環境變遷中，將秀朗橋至碧潭橋內的諸多個案進行分析，

將其視作基礎設施中介的人水關係下基礎設施的部署／挪用／失靈／修補／拆除／僵固性的顯現，基礎設施是轉化自然與人類活動關係的中介物，也是驅動政治經濟力量的技術物。黃也提醒我們需注意人類「自身」力量重新轉譯水作為基礎設施的物質性及中介性。

受上述所梳理之觀點啟發，本文欲對此刻正面臨水岸的綠色縉紳化與基礎設施化鋒面推進的灣潭地區進行案例評析。

在下節中，先從回顧灣潭水岸從傳統農耕交換到拓殖現代性以及晚近都市化之空間。接著釐清近年因都市計畫所召喚的水岸引導式開發模式，如何與新店溪自然與文化治理基礎設施化下部署／挪用／失靈／修補／拆除／僵固性產生衝突。最後梳理灣潭地區做出都市計畫上的結構性問題，並基於實踐環境與社會正義的永續發展為理想，針對爭議作出體制內外行動者的建議。



▲ 圖 1. 灣潭地區位置圖

資料來源：國土測繪圖資服務雲，作者加註改繪。

二、灣潭水岸的歷史轉變

(一) 原漢／山原的交界

灣潭位於新店溪下游與中游間的模糊地帶，位於知名的碧潭舊市街南方對岸的低海拔丘陵地及沖積平原，溪流在此包圍三面而呈現類似半島的地形。

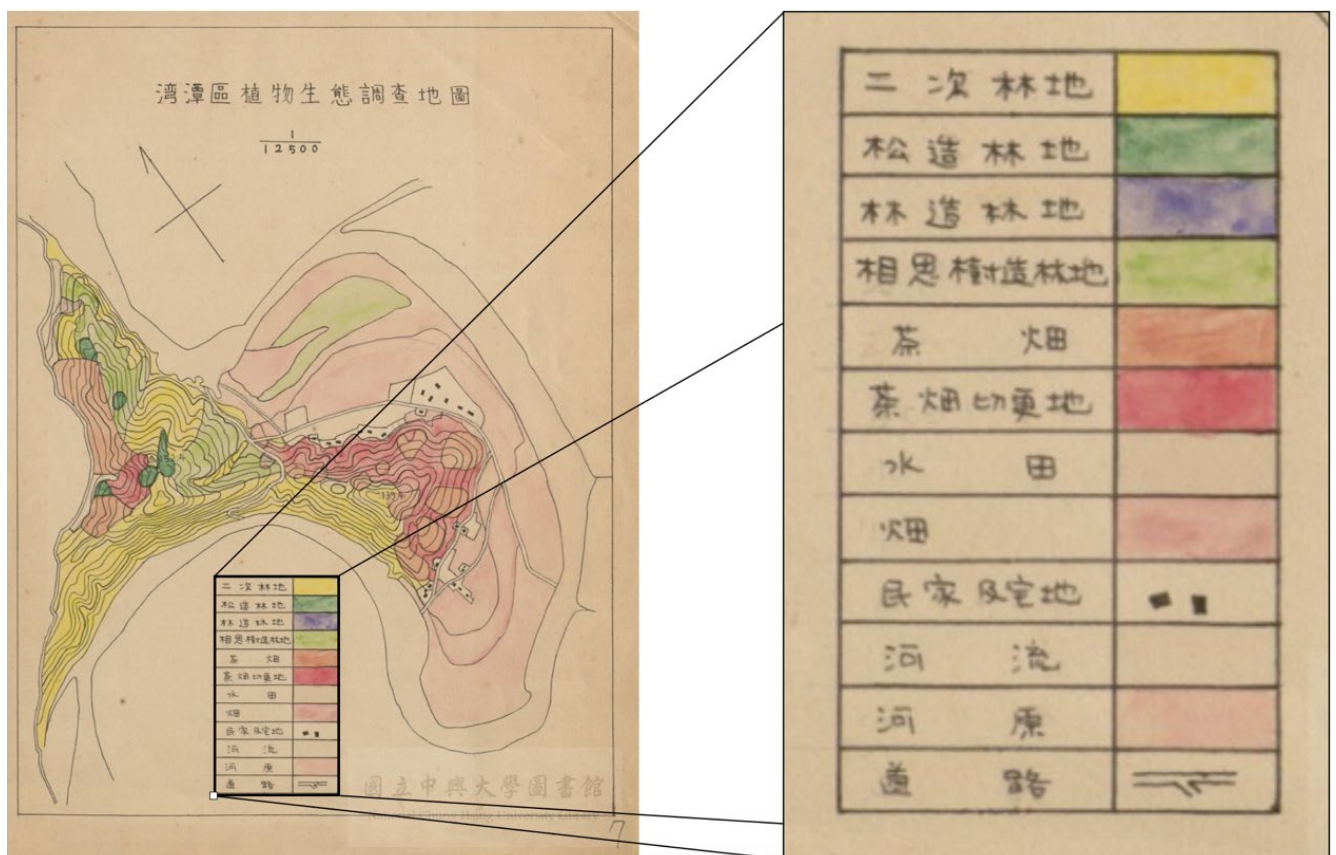
清初移墾社會時，此地為原漢交界的模糊地帶，有少數交易與衝突的紀錄（溫振華，2000）。在光緒七年（1881）隨著與山區的交流的日益頻繁，官方興建了聯絡碧潭與灣潭兩岸的渡口，稱新店渡（陳銘礪，2007）。

（二）拓殖現代化的前哨

日本統治時代，對山林資源的調查、拓殖以及現代化城市的電力與水利等建設需求，擴大了新店溪中上游地區的發展（王舜薇、張瓊方、陳歆怡，2019）。1920年文山郡設立，郡役所即設於新店碧潭（臺灣總督府府報，1920）。鏈結萬華到新店的鐵道（廣野聰子，2012）、新店至烏來的台車（曾幼瑄，2017）等交通設施亦在1930年前陸續建成。其主要沿新店溪右岸河谷通廊的發展，使左岸的灣潭仍以傳統的渡船連結，相對保有原始的自然環境風貌。

作為政經與交通節點的新店碧潭吸引來了更多人流。1927年《臺灣日日新報》經由投票選出「臺灣八景十二勝（及二別格）」將新店碧潭作為十二勝之一（臺灣日日新報，1927）。碧潭水岸的觀光遊憩化，不僅致使文人雅士留下對風景的吟詠、詩畫與寫真，亦開啟學術界對附近生態環境的調查意欲。

清水英夫於臺北帝國大學附屬農林專門部的卒業論文，跳脫出碧潭水域本身，調查作為其背景之灣潭地區的植物群落（清水英夫，1936）。



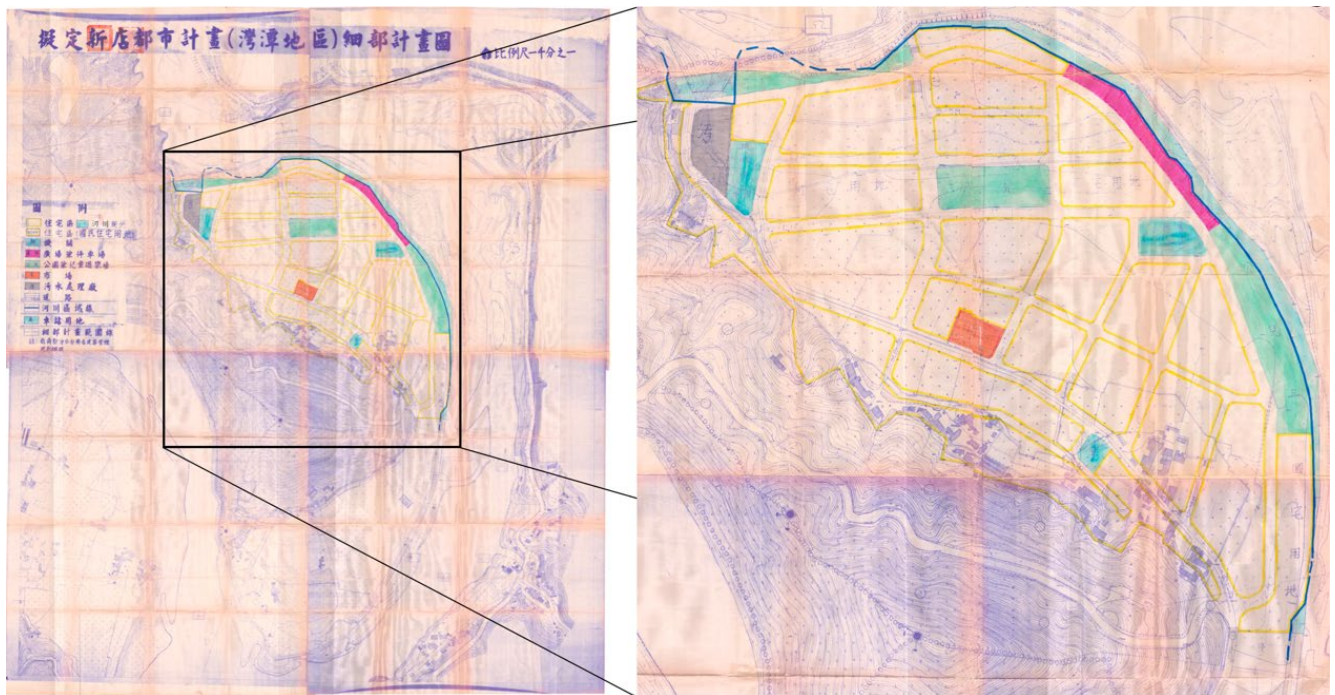
▲ 圖 2. 灣潭區植物生態調查地圖（1936）
資料來源：清水英夫（1936），作者放大擷取圖例。畑為和製漢字，表旱田。

（三）都市計畫的延展

由戰前的歷史得知，灣潭是新店溪上游「延展都市化」的邊緣，這樣的定位一直延續到戰後初期。直到 1974 年為因應人口增加甚速、急需都市發展用地而頒布「新店擴大都市計畫」使灣潭首次納入了「都市」的範圍當中，意味著「都市化」的正式延展。雖然，內部尚未有道路系統等細部計畫（台北縣政府，1956）。

1991 年公告發布實施《擬定新店都市計畫（灣潭地區）細部計畫》，於原計畫範圍內劃設道路系統，並頒布計畫人口、計畫內容及開發方式，規劃北側跨新店溪聯絡北宜公路的九公尺寬橋樑作為本區的聯外道路。並於事業及財務計畫中說明公共設施用地取得方式。自此，正式開啟了灣潭市地重劃的號角：

「公共設施用地屬公有土地者由用地機關辦理撥用取得；屬私有土地者，由本計畫區私有土地所有權人自行協調無償提供方式，取得如無法協調則以市地重劃方式辦理」（台北縣政府，1991）。



▲ 圖 3. 擬定新店都市計畫（灣潭地區）細部計畫圖（局部）（1991）
資料來源：新北市政府城鄉資訊查詢平台，作者放大擷取計畫範圍部分。

（四）開發力量的集結

部分私有土地所有權人於 1990 年代集結。並影響台北縣市地重劃委員會決議通過「公辦重劃」改「自辦重劃」開發，成立「灣潭自辦市地重劃區籌備會」。（新北市新店區灣潭自辦市地重劃區重劃會，2016）。

2001 年，「新店都市計畫」將部分重劃範圍變更為「新店水源特定區計畫」且沒有破壞

原先的住宅區定位。即使如此，在檯面上下的醞釀中，重劃會與開發單位仍發現資金不足等執行上的困難，致使政府於 2006 年再次變更細部計畫：

「一、聯外橋樑應循都市計畫變更並納入重劃範圍，並將工程費用納入共同負擔。二、計畫區西、南側部分住宅坡度超過 30%，依規定需施作擋土牆使得已申請建築，應循都市計畫變更為綠地，納入共同負擔。三、鑑於政府政策已停止直接興建国宅，區內原畫社之國宅用地應儘速辦理都市計畫變更為一般住宅區，避免因重劃土地分配於國宅用地無法建築使用而引發民怨。四、本細部計畫區東、北側部分土地位於新店溪河川治理範圍內，非屬共同負擔之公共設施用地，應循都市計畫變更，將之排除於重劃範圍外。五、為符合實際需要，促進地方發展，使土地更有效合理利用，應取消原土地使用分區管制中對建築物高度規定，並檢討修正相關土地使用分區管制內容」(台北縣政府，2006a)。

從本次細部計畫變更可見，台北縣政府藉都市計畫之政策工具，以地方發展為號召，增加土地開發的強度，並減少開發單位的外部成本與公共責任，進而使直觀可期的利益迸現，積極鼓勵灣潭藉由市地重劃程序進行開發計畫。

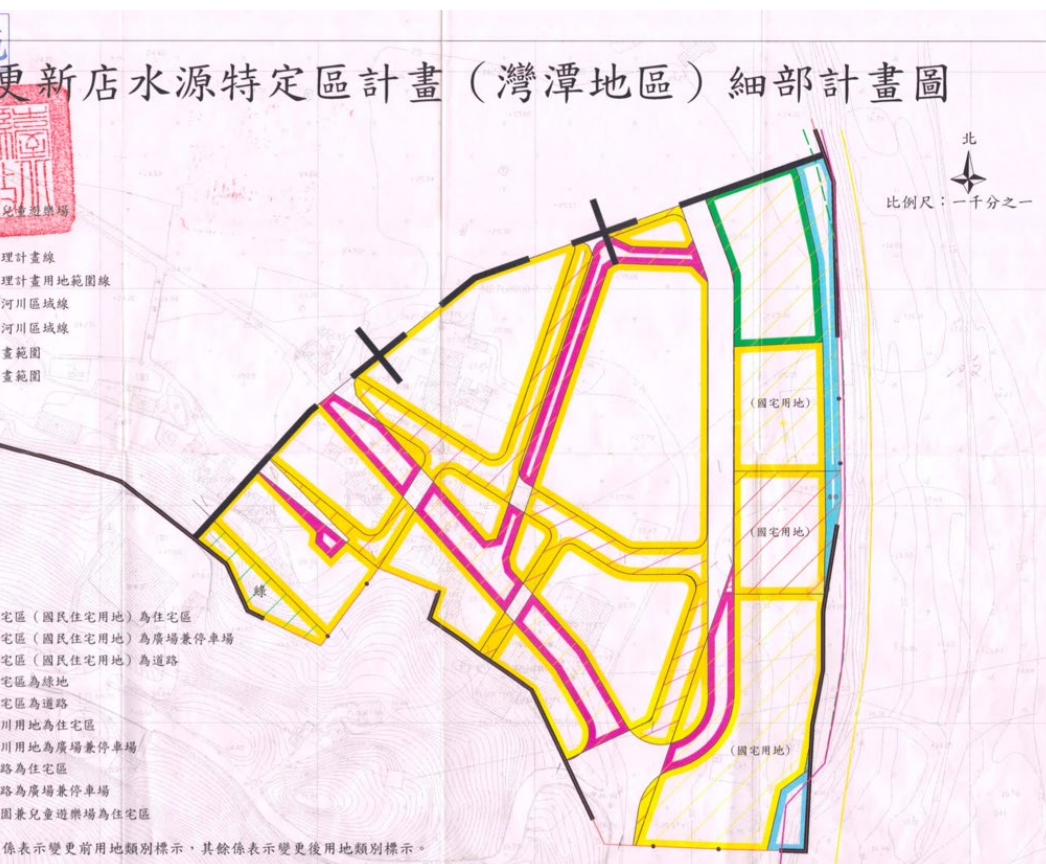


▲ 圖 4. 變更新店都市計畫(灣潭地區)細部計畫圖(2006a)
資料來源：新北市政府城鄉資訊查詢平台。



▲ 圖 6. 灣潭自辦市區重劃區景觀示意圖

資料來源：〈新北市新店區灣潭自辦市地重劃區重劃案環境影響說明書〉



▲ 圖 5. 變更新店水源特定區計畫（灣潭地區）細部計畫圖（2006b）

資料來源：新北市政府城鄉資訊查詢平台。

三、灣潭水岸開發的社會與自然拮抗

(一) 環境影響評估：三次訴願、兩次訴訟。

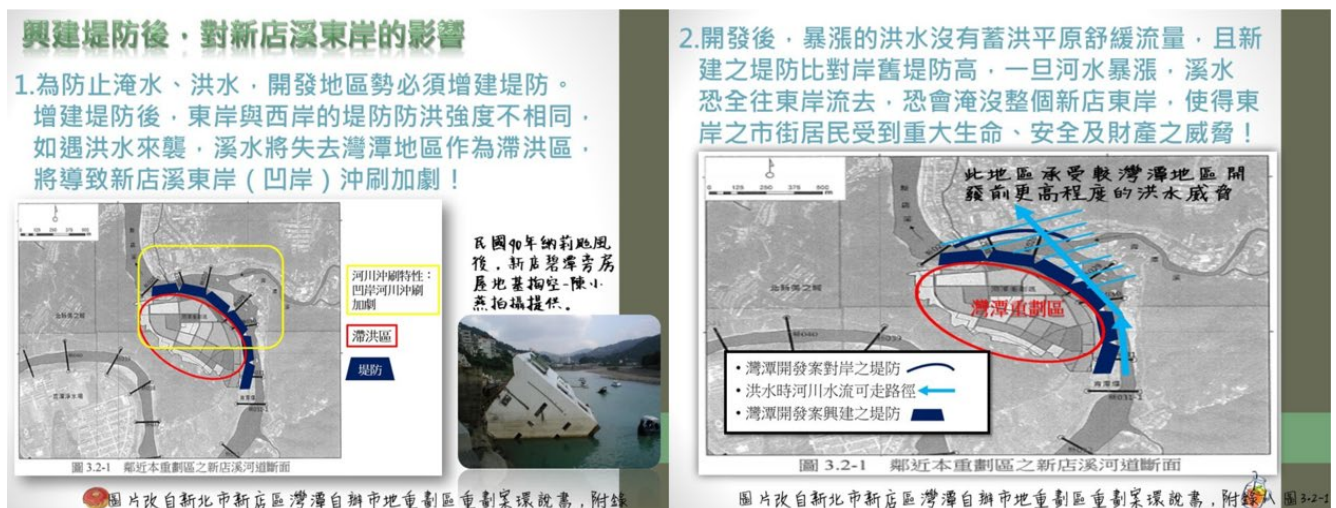
2008 年灣潭自辦市區重劃區之環境影響評估正式啟動，經過一次提送前說明會、四次居民協調會、一次討論會與五次的審查會，2010 年 12 月 3 日台北縣政府環保局公告審查結論：

「一、依環境影響評估法第 1 條、第 8 條暨同法施行細則第 19 條，本案審查結論認為對環境有重大影響之虞，應繼續進行第二階段環境影響評估。

二、對本處分如有不服者，得自本處分公告翌日起 30 日內，繕具訴願書逕送本局後，再由本局轉送台北縣政府審議。」（台北縣政府環保局，2010）。

重劃會與開發單位為避免二階環評程序而提起訴願。新北市政府先是做出「原處分撤銷，由原處分機關另為適法之處分。」（新北市政府，2011）之決定，並於 2017 年公告：「有條件通過環境影響評估審查，並依正面表列要求項目，詳實釐清，俾利確認通過之具體依據」之結論（新北市政府，2017）。

關心環境的新店在地居民與公民力量集結，在環境法律人協會的協助下，主張新店溪左岸灣潭之開發必定影響右岸及周邊既有之生活環境，同年 2 月 24 日及 4 月 25 日分別以社團法人台灣環境保護聯盟及兩位居住在碧潭右岸的居民為訴願人，向認為「無須進行二階環評」的原處分機關（新北市政府）提起訴願。



▲ 圖 7. 灣潭地區興建堤防後對新店溪東岸的影響示意圖

資料來源：〈新北市新店區灣潭自辦市地重劃案懶人包〉（環境法律人協會網頁，2018/11/22）

同年先後，「社團法人台灣環境保護聯盟」為訴願人之訴，因其非設址於新店，主文公告「訴願不受理」。（行政院環境保護署，2017a）。然以在地居民為訴願人之訴願，則主文公告：「原處分撤銷」。（行政院環境保護署，2017b）。

重劃會與開發商隨即上訴臺北高等行政法院，針對環保署之撤銷處分決定進行控訴，主張

訴願人並非灣潭在地居民，故非本開發案會所受影響之利害關係人，故不符訴願之資格。2018年11月1日臺北高等行政法院宣判：「原告之訴駁回」：

「原處分認定系爭開發案對環境無重大影響，無須進入第二階段環境影響評估，以「有條件」通過第一階段環評審查之方式，通過系爭開發計畫之環評審查，不當剝奪當地居民參與環評審查程序之正當程序權利，參加人為系爭開發案周遭5公里範圍內之當地居民，屬原處分之法律上利害關係人，對原處分提起訴願，應屬適格。」（臺北高等行政法院，2018）

在溪流左右兩岸、上下接流的密切關聯下，重劃會與公民團體都盡力轉譯水作為基礎設施的物質與中介性。經過冗長的訴願與訴訟過程，最終由司法機關做出判例重新定義環境影響評估之利害關係人而進入二階環評以及後續的辯論。

「我們的勝訴避免了新店老街面臨淹水的風險，也守住了新店溪美好的自然環境。這是一次重大的勝利，意謂環境影響評估守護環境的意旨，已逐漸在法院體系站穩腳跟。灣潭案尚未定讞，EJA 律師團不會鬆懈，將繼續為守護灣潭而努力！」（環境法律人協會網頁，2018/11/21）

（二）綠色治理的衝突：蘇迪勒颱風水利基礎設施的失靈

2015年強烈颱風蘇迪勒登陸台灣本島。其於8月6日至8日間在台灣北部降下短延時強降雨，新店溪中上游的烏來區受災最為嚴重，山區道路崩塌、橋樑基礎掏空形成「孤島」；同時，短延時、強降雨易造成小集水區瞬時泥砂濃度極高的現象，後續對下游河川將造成很大的影響。（吳亭燁等，2016），進而使中下游的大臺北淨水廠的處理能力下降，造成家戶用水黃濁；更造成淡水河流域三大支流瞬時暴漲，亦使大台北都會區皆有大不一之淹水情況。（張志新等，2015）



▲ 圖 8. 颱風蘇迪勒侵襲前後的新店溪（碧潭橋 / 堰）左：2015/07/23；右：2015/08/17
資料來源：作者拍攝。

這場風災使 2015 年以後灣潭市地重劃案的環評聚焦在防洪的設計上，看似加高的堤防預防了灣潭地區可能的洪患威脅；卻也使高等行政法院作出處分，確定必需進行二次環評：

「本件開發行為位於新店溪洪泛平原，開發後如遇洪水，勢必產生淹水排擠效應，造成其對岸及上、下游地區淹水之災害，此有歷次環評審查意見可稽，自屬對周邊居民安全有顯著不利影響，並經第 1 次環評審查結論認定應進入 2 階環評」（臺北高等行政法院，2018）。

意即，開發灣潭勢必要新築、加高堤防。然就日治時期的調查來看（圖 3）（清水英夫，1936）灣潭本就是新店溪中下游的氾濫平原，雖然戰後的都市計畫將其畫作住宅區，開發就是「與水爭地」且與對岸既有之建成地區產生拮抗。

在此我們看見「人」的力量想要轉譯「水」的物質性與中介性等意義，更顯現由基礎設施部屬顯現的新店溪水僵固性：所謂「防洪治水」不過是「讓水淹不進來」，根據物質不滅定律，必定流向他處，改由他者承擔。

（三）文化治理的衝突：新店渡與景觀橋

除了經訴願程序及法院裁決使二階環評成為必然，新店在地團體亦提報連接碧潭與灣潭的新店渡為文化資產審議，並在 2019 年 6 月 17 日公告為文化景觀。

擺渡人的文化傳承成為近年地方社群普遍關注的議題，如 2019 年之「新店渡·市集」（新北市政府網頁，2019）；而前瞻計畫欲連結自行車道系統，環繞市定古蹟瑠公圳引水石腔設置的浮筒亦引發爭議。（馮郁軒、孫武廷、李晁安，2019）



▲ 圖 9. 新店渡（自碧潭望相灣潭方向）及一旁的浮筒自行車道
資料來源：作者拍攝。

就灣潭的地理區位而言，發展住宅區勢必得興建橋樑聯外，並於新店渡渡口兩岸落樁，這與瑠公圳引水石腔及新店渡的文化景觀勢必產生衝突。

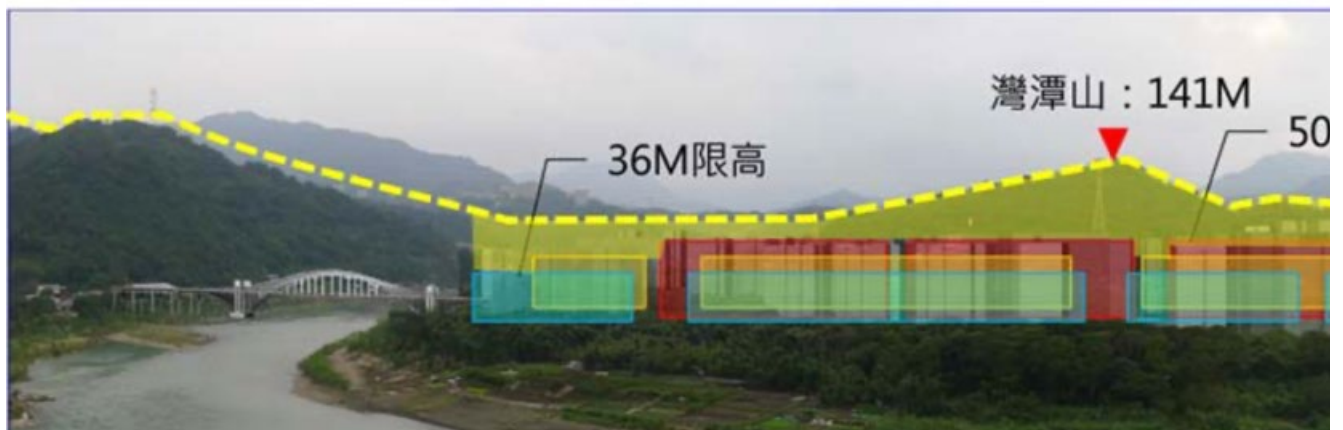
配合晚近的跨河橋樑的景觀化與遊憩化（王志弘、李涵茹，2018），灣潭橋在環評的歷次修正中逐漸被設定為一座僅供自行車與步行的斜張景觀橋；取而代之的主要聯外橋樑配合新店安康特一號道路的遠期計畫，在重劃區的東南緣，規劃另外一座聯繫新烏路的採單跨不落墩鋼拱橋（新烏橋）。



▲ 圖 10. 灣潭橋（左）與新烏橋（右）模擬圖
資料來源：〈新北市新店區灣潭自辦市地重劃區重劃案環境影響說明書（依第 10 次審查會暨 105 年第 1 次會議意見修訂本）〉。

在晚近的水岸住宅開發下，氾濫的容積移轉、買賣以及獎勵，皆使新建物的量體巨大化。重劃會與開發商所做的景觀模擬圖，強調建成後不遮掩山脊線的完整性。然而影像在網路上流傳，也使更多人開始意識到灣潭案可能造成的威脅。

中距離視點(北新路) · 50M限高大致可維持背景



▲ 圖 11. 灣潭自辦市區重劃區開發量體模擬圖（註：北新路為誤植，應為北宜路）
資料來源：〈新北市新店區灣潭自辦市地重劃區重劃案環境影響說明書（依第 10 次審查會暨 105 年第 1 次會議意見修訂本）〉。

四、結論

(一) 結構性問題：都市計畫土地使用分區

灣潭案的爭議持續著，重劃會雖撤回對最高行政法院的上訴，接受二階環評的事實，持續辦理公開說明會並提送第二階段環評說明書（施佳慧等，2020）。

本文視灣潭案為一都市之治理術下，計畫、綠色與文化治理內蘊的衝突，需要積極檢討的即是都市計畫：1974年劃定為住宅區作為人口持續擴張之因應，然而在晚近人口成長速率逐漸萎縮的當下，都市計畫為何依舊支持開發新市鎮？

尤其2006年之變更都市計畫中將原先的國宅用地全數轉為一般住宅區、佐以由灣潭斜張橋連結左右兩岸自行車道的計畫，皆顯現綠色縉紳化的進程。應讓灣潭回歸風景或保護區，維持低度開發、加強水土保持以回應氣候變遷等挑戰。

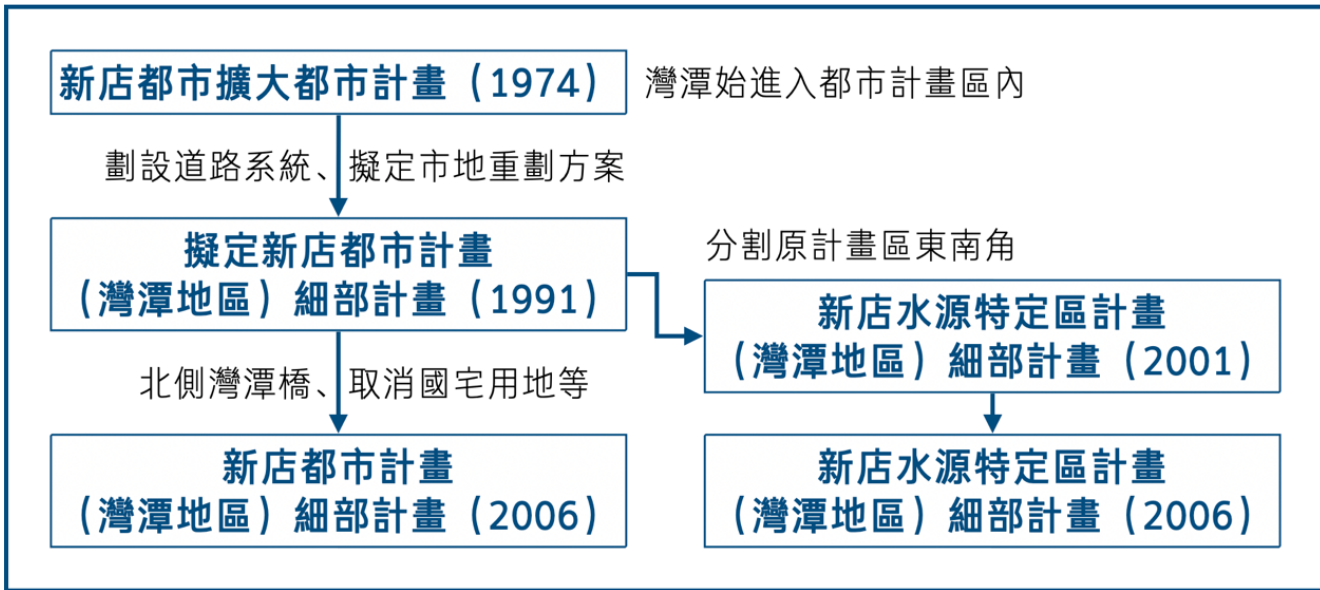
(二) 行動建議：民主社會參與、回應永續發展，實踐環境與社會正義

務實且必須回應的問題是：啟動市地重劃已有多年，眾人已投注一定成本，如何對水岸引導式開發除魅？灣潭究竟又應走向什麼未來？

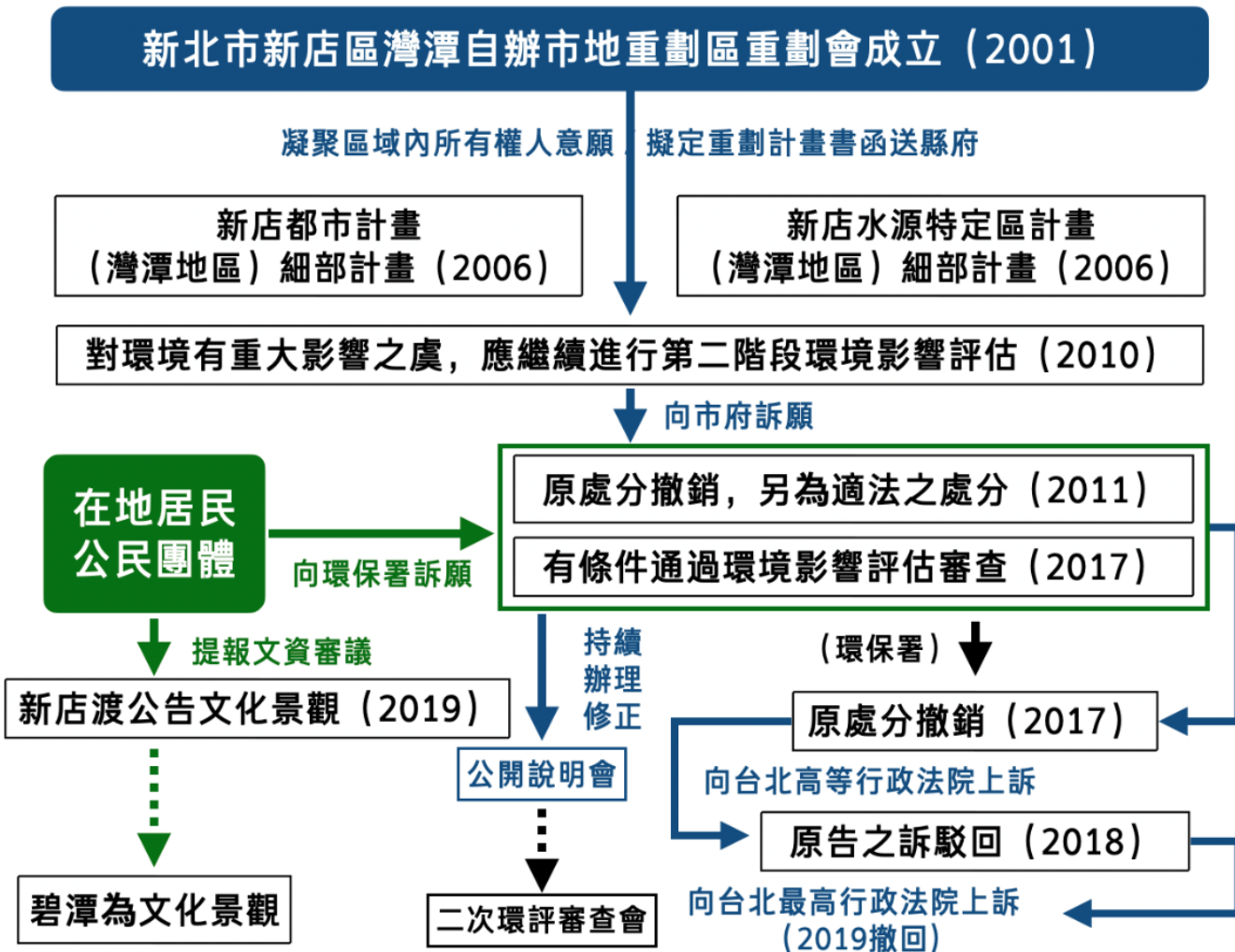
消極而為，直接變更計畫，可能致使如台東美麗灣案的仲裁結果，政府必須賠償予開發商；本文提出較為積極冒險的選項，即運用容積移轉制度，配合目前新北市政府正發展之大眾運輸導向發展計畫（黃一平，2020），公權力應指定灣潭之容積移轉至鄰近開發的捷運環狀線與安坑輕軌等基地中，同時回歸2006年版變更都市計畫以前具國宅用地的考量，適度配套比例為社會福利用途為主。

反對開發的社群，除了繼續善用文化資產提報、環評訴訟等政策工具防禦外，還需擴大公民力量的鏈結，形成討論生態或永續城市的公共領域（謝梅華，2008）。建議可從有共識的生態與人文議題開始社群活動，如擺渡人的文化傳承教育。

期許灣潭能走出都市水岸發展下綠色與文化治理矛盾交織的困局，藉由民主社會的社群參與，回應環境與社會正義、實踐永續發展。



▲ 圖 12. 灣潭地區都市計畫演變圖
資料來源：作者繪製。



▲ 圖 13. 灣潭自辦市地重劃案爭議演變圖
資料來源：作者繪製。

參考書目

- 于欣可 (2012) 《都會區河岸部落的空間抗爭與再創造 - 新店溪畔溪洲部落的個案》。台北：國立台灣大學工學院建築與城鄉研究所碩士論文。
- 王志弘、李涵茹 (2015) 〈綠色縉紳化？臺北都會區水岸住宅發展初探〉。《社會科學論叢》9(2): 31-88。
- 王志弘、李涵茹 (2018) 〈臺北跨河橋梁的景觀化與遊憩化：多重意義的疊覆〉。《世新人文社會學報》18: 31-58。
- 王志弘、林純秀 (2013) 〈都市自然的治理與轉化 新北市二重疏洪道〉。《台灣社會研究季刊》92: 35-71。
- 王志弘、黃若慈、李涵茹 (2014) 〈臺北都會區水岸意義與功能的轉變〉。《地理學報》74: 63-86。
- 王志弘、黃若慈 (2012) 〈綠色治理體制的崛起：台北都會區河岸轉化的政治經濟學〉。《蕪土吾民：2012 文化研究會議》。
- 王舜薇、張瓊方、陳歆怡 (2019) 《文明初來電：新店溪水力發電百年記》。台北：台灣電力股份有限公司。
- 台大城鄉基金會 (1994) 《新店溪萊茵計畫規劃報告》。台北：台北縣政府委託專業規劃案。
- 台北縣政府 (1956) 〈新店都市計畫圖〉。
- 台北縣政府 (1974) 〈新店都市計畫說明書〉。
- 台北縣政府 (1991) 〈擬定新店都市計畫 (灣潭地區) 細部計畫案〉。
- 台北縣政府 (2001) 〈變更新店都市計畫 (直潭、屈尺地區) 為新店水源特定區計畫案〉。
- 台北縣政府 (2006a) 〈變更新店都市計畫 (灣潭地區) 細部計畫案〉。
- 台北縣政府 (2006b) 〈變更新店水源特定區計畫 (灣潭地區) 細部計畫案〉。
- 台北縣政府環保局 (2010) 〈公告「新店市灣潭自辦市地重劃區重劃案環境影響說明書」審查結論〉。
- 台北縣政府環保局 (2010) 〈公告「新店市灣潭自辦市地重劃區重劃案環境影響說明書」審查結論〉。
- 行政院環境保護署 (2017a) 〈環署訴字第 1060021835 號訴願決定書〉。
- 行政院環境保護署 (2017b) 〈環署訴字第 1060030641 號訴願決定書〉。

- 吳金鏞（2014）《都市原住民的領域化過程—以阿美族新店溪洲部落為例》。台北：國立台灣大學工學院建築與城鄉研究所博士論文。
- 吳亭燁、張駿暉、劉哲欣、施虹如、張志新（2016）〈極端降雨引致坡地災害對新店溪流域之衝擊與影響〉。《災害防救科技與管理學刊》5(2): 19-39。
- 李蔚（2018）《社區的基礎設施化—新北市新店區花園新城供水爭議》。台北：國立台灣大學工學院建築與城鄉研究所碩士論文。
- 施佳慧、韓乃欣、呂知亭、黃麒庭（2020）〈新店灣潭地區重建環境保育與都市發展難平衡〉。《政大之聲實習廣播電台》11月26日。[https://vnccu.nccu.edu.tw/zh_tw/bulletin/bulletin1/新店灣潭地區重建 %E3%80%80 環境保育與都市發展難平衡 -31156757](https://vnccu.nccu.edu.tw/zh_tw/bulletin/bulletin1/新店灣潭地區重建%E3%80%80環境保育與都市發展難平衡-31156757)。取用日期：2020/11/30。
- 郁良滢（2019）〈軍事與土地經濟下的空間非正式性：以臺北市水源營區為例〉。《文化研究》70: 33-54。
- 張志新、王俞婷、傅鏗漩、林又青、張駿暉、劉哲欣、呂喬茵、吳啟瑞、蘇元風（2015）《2015年蘇迪勒颱風災害調查彙整報告》。台北：國家災害防救科技中心。
- 清水英夫（1936）《灣潭ノ植物相ニ就テ》。台北：臺北帝國大學附屬農林專門部卒業報文。
- 郭柏秀（2007）《依附或割裂的地方經驗？台北市寶藏巖聚落的地方認同研究》。台北：國立台灣大學工學院建築與城鄉研究所碩士論文。
- 陳明正（2019）《日治時期新店沿山地區的山林開發》。台北：國立臺北教育大學人文藝術學院台灣文化研究所碩士論文。
- 陳銘礪（2007）《新店渡》。台北：布克文化。
- 彭皓忻（2009）《曖昧的公園—台北市公園綠地向堤外移轉的政治經濟學分析》。台北：國立台灣大學工學院建築與城鄉研究所碩士論文。
- 曾幼瑄（2017）《烏來地區台車歷史地景與殖民產業經濟關係之研究》。台北：華梵大學／建築系在職專班碩士論文。
- 馮郁軒、孫武廷、李晁安（2019）〈新店碧潭自行車道延伸案引發古蹟破壞爭議〉《政大之聲實習廣播電台》4月12日。[https://vnccu.nccu.edu.tw/zh_tw/news/新店碧潭自行車道延伸案 - 引發古蹟破壞爭議 -89911119](https://vnccu.nccu.edu.tw/zh_tw/news/新店碧潭自行車道延伸案-引發古蹟破壞爭議-89911119)。取用日期：2020/11/30。
- 黃一平（2020）〈新北心都更〉。《土木水利》47(3): 48-54。
- 黃文誼（2019）《基礎設施中介的人水關係：新店溪秀朗橋至碧潭橋段水岸研究》。台北：國立台灣大學工學院建築與城鄉研究所碩士論文。

- 黃珩婷、王志弘（2016）〈哪一種自然才算數？新店溪河濱菜園的解離與重組〉。《臺灣社會學刊》59: 29-91。
- 新北市政府（2011）〈北府訴字第 1000011304 號訴願決定〉。
- 新北市政府（2017）〈公告「新北市新店區灣潭自辦市地重劃區重劃案環境影響說明書」審查結論〉。
- 新北市政府，（2019.10.17）〈新店溪遊記新店渡. 市集〉。<https://www.ntpc.gov.tw/ch/home.jsp?id=2d113acd09f81b46&dataserno=aa184dc24c6e7a21000b97021829fed>。取用日期：2020/11/30。
- 新北市新店區灣潭自辦市地重劃區重劃會（2016）〈新北市新店區灣潭自辦市地重劃區重劃案環境影響說明書（依第 10 次審查會暨 105 年第 1 次會議意見修訂本）〉。
- 溫振華（2006）《清代新店地區社會經濟之變遷》。台北：新北市政府文化局。
- 臺北高等行政法院（2018）〈臺北高等行政法院 106 年訴字第 1509 號判決〉。
- 臺灣日日新報（1927/07/29）〈臺灣八景候補地決定〉。版 5。
- 臺灣總督府府報（1920/08/10）〈府令第四十七號〉。
- 廣野聰子（2012）《日本殖民地時期臺北的都市發展與私鐵經營：以臺北鐵道為例》。台北：淡江大學日本語文學系碩士論文。
- 環境法律人協會（2018/11/21），〈守住灣潭，北高行宣判灣潭環評審查結論違法〉，。<https://www.eja.org.tw/332742127124066260322421521312287712852533258367742406622320373252112326696/5797745>。取用日期：2020/11/30。
- 環境法律人協會（2018/11/22），〈新北市新店區灣潭自辦市地重劃案懶人包〉。<https://www.eja.org.tw/332742127124066260322421521312287712852533258367742406622320373252112326696>。取用日期：2020/11/30。
- 謝梅華（2008）《都市政權、規劃政治與市民意識的萌發：社子島開發案的想像與真實》。台北：世新大學社會發展研究所碩士論文。



▲ 護水源反開礦行動 攝影 | 陳柏豪