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**知識論與方法論（Epistemology and Methodology）**

（諮詢教師：畢恆達、王志弘）

**一、社會科學哲學與知識社會學**

**(一)通論**（實證主義、經驗主義、觀念論及其批判；闡述主義與詮釋學；批判理論；批判實在論；女性主義；結構主義與後結構主義）

1. Smith, M. J. (1998). *Social science in question*. London: Sage.（中譯：Smith, M. J. （2003）《社會科學概說》（吳翠松譯）。台北市：韋伯文化。）
2. Benton, T. & Craib, I. (2011). *Philosophy of social science: The philosophical foundations of social thought* (2nd ed.). Hampshire, UK: Palgrave Macmillan.

**（二）典範轉移**

1. Kuhn, T.（2017）《科學革命的結構》（3版）（程樹德、傅大為、王道還譯）。台北：遠流。

**（三）詮釋學**

1. Kockelmans, J. J. (1975). Toward an interpretation or hermeneutic social science. *Graduate Faculty Philosophy Journal, 5*(1), 73-96.

**（四）批判實在論**（結構與行動、理論與經驗研究）

1. Sayer, A. (2010). *Method in social science* (rev. ed.). London: Routledge.（中譯：Sayer, A.（2016）《社會科學的研究方法：批判實在論取徑》（許甘霖、萬毓澤、楊友仁譯）。高雄：巨流。）
2. Callinicos, A. (2004). *Making history: Agency, structure, and change in social theory* (2nd ed.). Leiden: Brill.（中譯：Callinicos, A.（2007）《創造歷史：社會理論中的行動、結構與變遷》（萬毓澤譯）。台北：群學。）

**（五）女性主義認識論**

1. Harding, S. (1992). Rethinking standpoint epistemology: What is ‘strong objectivity’? *The Centennial Review*, *36*(3), 437-470.
2. Harding, S. (1995). “Strong objectivity”: A response to the new objectivity question. *Synthese*, *10*(3), 331-349.
3. Haraway, D. (1988). Situated knowledges: The science question in feminism and the privilege of partial perspective. *Feminist Studies*, *14*(3), 575-599.【中譯：Haraway, D. J.（2010）〈處境知識〉，收於《猿猴、賽伯格和女人：重新發明自然》（張君玫譯）（頁295-323）。台北市：群學。】
4. Collins, P. H. (1986). Learning from the outsider within: The sociological significance of black feminist thought. *Social Problems*, *33*(6), S14-S32.
5. Smith, D. E. (1992). Sociology from women's experience: A reaffirmation. *Sociological Theory*, *10*(1), 88-99.

**（六）知識作為意識形態與論述**（科學知識與語言建構）

1. Dant, T. (1991). *Knowledge, ideology and discourse: A sociological perspective*. London: Routledge.【閱讀：pp. 99-206】

這本書幾乎每次出題都會出，只是沒有特別寫出來。換言之，歷來凡是有關語言、再現、現實及主體之間關係的題目，都跟這本書有關。雖然通論部分選入的兩本書，都會提到結構主義語言學及後結構主義的觀點，但這本書談得比較仔細。在通論和這本專論之間相互參照，更有助於理解。

**（七）行動者網絡理論**（對啟蒙現代性的存有論與知識論質問）

1. Latour, B. (1993). *We have never been modern*. London: Harvester Wheatsheaf.（中譯：Latour, B.（2012）《我們從未現代過》（余曉嵐、林文源、許全義譯）。台北：群學。）

**（八）原住民知識論**

1. Semali, L. M. & Kincheloe, J. L. (1999). Introduction: What is indigenous knowledge and why should we study it? In L.M. Semali & J. L. Kincheloe (Eds.), *What is indigenous knowledge? Voices from the academy* (pp. 3-57). New York: Falmer Press.

**二、方法論**

1. Alford, R. R. (1998). *The craft of inquiry: Theories, methods, evidence*. Oxford: Oxford University Press.（中譯：Alford, R. R.（2011）《好研究怎麼做：從理論、方法、證據構思研究問題》（王志弘譯）。新北市：群學。）

這本書的優點在於以三大研究典範（涂爾幹為代表的實證主義、馬克思為代表的歷史結構分析，以及韋伯為代表的詮釋學），將研究發問、研究設計、研究方法等串連起來，比其他幾本更能夠整合知識論和方法論。

1. Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (1985). Establishing trustworthiness. In *Naturalistic Inquiry* (pp. 289-331). Beverly Hills, CA: Sage.

傳統的實證主義的量化研究，建立在信度、效度、可重複測試的基礎上。這篇文章，主要說明自然論（naturalistic inquiry）（或泛稱的質性研究）需要不同的研究品質判準，並說明如何可以提升研究品質的具體作法。臺灣的質性研究方法的書籍（以及非常多的學位論文）都會引用這一篇。

1. Mishler, E. G. (1986). *Research interviewing: Context and narrative*. Cambridge, MA: Harvard University Press.【閱讀：pp. 9-65】

這篇是將知識論與方法結合的例子。用訪談當作實例，說明不同的知識論範型，可以如何定義訪談（即其品質）及訪談的方法。也就是說，知識論如何落實/影響到具體的方法。

1. Kimmel, A. J. (2007). Ethical issues in the conduct of field research. In *Ethical issues in behavioral research: Basic and applied perspectives* (2nd ed.) (pp. 110-146). Oxford, UK: Blackwell.

研究生做研究一定要注意研究倫理，所以一定要選擇一篇。這一篇不是最深入的，但是針對田野研究說明需要考慮的倫理面向與作法。

1. 葉啟政（2001）〈均質人與離散人的觀念巴別塔：統計社會學的兩個概念基石〉。《台灣社會學》，1，1-63。
2. Rose, G. (2007) *Visual methodologies: An introduction to the interpretation of visual materials* (2nd ed.). London: Sage.（中譯：Rose, G.（2006）《視覺研究導論》（王國強譯）。台北：群學。）
3. Freire, P. (1970) *Pedagogy of the oppressed*. New York: Seabury Press.（中譯：Freire, P. (2002)《受壓迫者教育學》（方永泉譯）。台北：巨流。）
4. Jenkins, K. (1991). *Re-thinking history*. London: Routledge.（中譯：Jenkins, K. （2011）《歷史的再思考》（三版）（賈士蘅譯）。臺北市: 麥田。）

「歷史的再思考」是後現代史學的經典，提出了史學研究的一個新的典範。作者挑戰了傳統史學認定的「真實客觀」的歷史是否存在？歷史更可能是基於特定立場與意識形態對於資料的詮釋與敘事建構。作為方法論，本書一方面讓人了解歷史研究的範型轉移，另一方面也提醒作為作者與讀者所應該時時保持的批判性。本書不特定指向空間、建築或城市規，但是提供了一個更基本更一般性，能關聯到任何領域的歷史研究方法論觀點。作者的文字平易近人，論述清晰具說服力，篇幅也不大，我認為以歷史學方法作為研究取向者都應該知道。以上說明。

1. Smith, L. T. (2021). *Decolonizing methodologies: Research and indigenous peoples*. London: Zed Books.

這本書從原住民觀點重新檢視知識生產過程中原住民和主流學術社區的關係，以及如何啟動對於原住民有積極意義或避免不正義過程的研究過程。

【閱讀第1-4, 6-7章(全書共12章)】

**建築與城鄉研究經典書單**

2019.1.17

**（一）空間與地方概念**

1. Lefebvre, H. (1991). *The production of space*. Oxford, UK: Blackwell.【閱讀第1, 2, 5, 6章。第1, 7章有王志弘中譯。全書中譯：Lefebvre, H.（2021）《空間的生產》（劉懷玉等譯）。北京：商務印書館。】

Lefebvre率先提出了空間的社會生產的概念，並批判了過往哲學界的空間概念，影響了Harvey, Soja和Brenner等人的觀點。第1章是總論；第2章是社會空間；第5章和第6章分別討論了資本主義下的空間矛盾，以及展望社會主義的差異空間。

1. Harvey, D. (2016). *The ways of the world*. Oxford, UK: Oxford University Press.（中譯：Harvey, D.（2018）《挑戰資本主義：大衛．哈維精選文集》（許瑞宋譯）。台北市：時報。）

Harvey是當代最重要的馬克思主義地理學者。這本書是Harvey親自挑選他畢生最具代表性的論文，並且替每篇論文寫了一段後記。

1. Massey, D. B. (2005). *For space.* London: Sage. 【Part III (pp. 62-104) and Part V (pp. 147-195)（中譯：Massey, D. B. (2103)《保衛空間》（王愛松譯）。南京：江蘇教育出版社。）

女性主義地理學者，此書集結其歷來作品大成，重新釐清place 和space並非二元對立的地理學建構，並重建時間-空間哲學討論，闡連空間並不會為時間所擊潰殲滅，即使在全球看似同步而空間距離消弭的年代。選擇第三部分和第五部分，特別有關重新理解空間，如何有助於處理現代性和全球化的潛在矛盾。可對照David Harvey作品來看

* 3-1. Massey, D. B. (1991). A global sense of place. *Marxism Today,* *38*, 24-29. (收錄於Massey, D. B. (1994). *Space, place, and gende*r. Minneapolis: University of Minnesota Press.)
1. McDowell, L. (1999). *Gender, identity and place: Understanding feminist geographies*. Minneapolis: University of Minnesota Press.（中譯：McDowell, L.（2006）《性別、認同與地方：女性主義地理學概說》（徐苔玲、王志弘譯）。台北：群學。）
2. Orum, A. M., & Neal, Z. P. (2010). *Common ground? Readings and reflections on public space*. New York: Routledge.

探討公共空間治理、管理、計畫與使用面之議題，包含社會排除、私有化、仕紳化，反思都市計畫土地使用管理相應之公共性與新自由導向，研究公共空間或都市開放空間者尤其適合研讀，名為公共空間研究讀本，但也屬於當代都市批判理論的經典文集。

1. Braun, B., & Castree, N. (2005). *Remaking reality: Nature at the millennium*. London: Routledge.
2. Heynen, N. C., Kaika, M., Swyngedouw, E. (2006). In the nature of cities: Urban political ecology and the politics of urban metabolism. London: Routledge

關注都市研究之生態自然面向及環境政治，分析由自然與物質驅動之都市化過程之不均權力分佈，尤其對基礎設施建設背後之都市代謝之正負效應，有深入分析，是一本集合都市政治生態重要學者論文之編書，系統清晰，各篇連結性與互補性高。

**（二）規劃與設計**

1. Lynch, K. (1960). *The image of the city*. Cambridge: The MIT Press.（中譯：Lynch, K. (2014)《城市的意象》（胡家璇譯）。台北：遠流。）
* 8-1. Lynch, K. (1990). Reconsidering *The Image of the City*. In T. Banerjee & M. Southworth (Eds.), *City sense and city design: Writings and projects of Kevin Lynch* (pp. 247-256). Cambridge: The MIT Press.
* 8-2. Seamon, D. (1979). Part II: Movement in geographical world. In *A geography of the lifeworld* (pp. 33-68). New York: St. Martin's Press.
* 8-3. Heft, H. (2013). Environment, cognition, and culture: Reconsidering the cognitive map. *Journal of Environmental Psychology*, *33*(1), 14-25.

學生要知道Lynch在怎樣的規劃背景下，做了都市意象的研究。他的方法為何？有何研究發現？城市意象這本書，可以搭配Lynch後來寫的9-1這篇，這是Lynch對於自己的研究，以及後來的規劃師如何使用都市意象的概念與方法，提出的反省與批評。接下來，9-2的Seamon認為無論是刺激反應論，或是認知論，都把身體當成是被動的客體，於是提出身體主體論。9-3的Heft則認為多數的環境認知都是互動論，認為認知是個人的事情，忽略了社會文化的作用，於是提出交互論的環境認知。以上這幾個文獻合在一起讀，會有較為完整的理解。

1. Alexander, C., Ishikawa, S., & Silverstein, M. (1977). *A pattern languag*e*: Towns, buildings, construction*. New York: Oxford University Press.（中譯：Alexander, C. *et al*. (1994)《建築模式語言：城鎮、建築、構造》（王聽度、周序鴻等）。台北：六合。）
2. Jacobs, J. (1961). *The death and life of great American cities*. New York: Random House.（中譯：Jacobs, J. (2019)《偉大城市的誕生與衰亡：美國都市街道生活的啟發》（吳鄭重譯，全新直排校對新版）。台北：聯經。）
3. Jacobs, J. (1969). *The economy of cities*. New York: Vintage.（中譯：Jacobs, J.（2016）《與珍雅各邊走邊聊城市經濟學》（梁永安譯）。台北：早安財經文化。）
4. Page, M., & Mennel, T. (Eds.). (2011). *Reconsidering Jane Jacobs*. Chicago: American Planning Association.（裡面選了一些對於Jacobs與Moses的討論。）
5. Friedmann, J. (1987) *Planning in the public domain: from knowledge to action*. Princeton, N.J. : Princeton University Press.（部分有王志弘中譯：第一章與第二章）

John Friedmann被稱為是規劃理論之父。他認為規劃的本質是政治性的。這本書演繹了都市規劃的知識傳統，以及與各傳統所圍繞的政治實踐。

1. Castells, M. (1983). *The city and the grassroots: A cross-cultural theory of urban social movements*. Berkeley: University of California Press. 【讀理論部分；有中譯：Castells, M.（1994）〈一個跨文化的都市社會變遷理論〉（陳志梧譯）。收於夏鑄九、王志弘編譯《空間的文化形式與社會理論讀本》（pp. 223-300），台北︰明文書局。】

Castells是新都市社會學的代表人物，質疑了傳統都市社會研究的認識論基礎。這本探討都市社會運動的書，是他獲得C. Wright Mills獎的著作。閱讀部分是他的理論綜合，提出了理解都市社會變遷的廣闊視野，確認了都市社會運動在開創新都市意義上的關鍵作用。

1. Castells, M. (2013). *Networks of outrage and hope: Social movements in the internet age*. New York: Wiley（中譯：Castells, M.（2020）《憤怒與希望：網際網絡時代的社會運動》（廖珮杏、 劉維人譯）。南方家園出版社。

 這本書是Castells對於全球化網路時代社會運動的分析，甚至包括了親臨現場的田野觀察。他清楚地剖析了此類型運動的特徵以及限制，替都市研究中常被忽略的行動者引入了光譜。

1. Sandercock, L. (2003). *Cosmopolis II: Mongrel cities of the 21st century.* London: Continuum.（後現代主義、多元文化主義影響下的規劃理論，探討雜種和世界主義的城市。部分有王志弘中譯。）
2. Fainstein, S. S. (2011). *The just city*. Ithaca, NY: Cornell University Press. （中譯：Fainstein, S. S. (2016)《正義城市》（武烜譯）。北京：社會科學文獻出版社。）

**（三）建築與城市史論**

1. Mumford, L. (1961). *The city in history: Its origins, its transformations and its prospects*. New York: Harcourt, Brace & World.（中譯：Mumford, L.（1994）《歷史中的城市－起源、演變與展望》（宋俊嶺、倪文彥譯）。台北：建築與文化。）【閱讀第14章及其後】。
2. Sennett, R. (2019). *Building and dwelling: Ethics for the city*. New York: Farrar, Straus and Giroux.（中譯：Sennett, R.（2020）《棲居》（洪慧芳譯）。台北：馬可孛羅。）
3. Cronon, W. (1992). *Nature's metropolis: Chicago and the Great West*. New York: Norton. 【閱讀第1-4章】。

Nature‘s Metropolis不僅是都市歷史研究，更重要的是處理都市與其生產腹地的關係，以及都市與自然的辯證。

1. Tafuri, M., & Verrecchia, G. (1980).*Theories and history of architecture*. London: Granada. （中譯：Tafuri, M., & Verrecchia, G.（2010）《建築學的理論和歷史》（鄭時齡譯）。北京：中國建築工業出版社。）

Tafuri 的建築的歷史與理論則提供了由馬克思主義歷史唯物論及後結構主義觀點論述建築與城市的經典範例【閱讀introduction第1-2, 6章】

1. Crysler, C. Greig, Stephen Cairns, and Hilde Heynen (2013). *The SAGE handbook of architectural theory*. London: Sage.
2. Leach, N. (1997). *Rethinking Architecture: A reader in cultural theory*. London, New York: Routledge.

由文化理論及當代論述面向談論建築及城市空間的代表性讀本。

**（四）地景研究**

1. McHarg, I. L. (1969). *Design with nature.* Garden City, NY: Natural History Press. (中譯：MacHarg, I. L. (1992)《道法自然：以生態系統為本的環境規劃設計哲學與實務》（郭瓊瑩等譯）。台北：田園城市。)
2. Wylie, J. (2007). *Landscape*. London: Routledge.（中譯：Wylie, J. (2021)《地景》（王志弘、錢伊玲、徐苔玲、張華蓀譯）。新北：群學。）
3. Jackson, J. B. (1986). *Discovering the vernacular landscape*. Yale University, New Haven; London.（中譯：Jackson, J. B. (2016)《發現鄉土景觀》（余孔堅、陳義勇、莫琳、宋麗青譯）。北京：商務印書館。）
4. Waldheim, C. (2016).*Landscape as urbanism: A general theory*. Princeton: Princeton University Press.
* 27-1 Landscape urbanism理論的關鍵著作，如可對照 Peter Kats 編輯的 *New Urbanism*（1993）讀更好，這兩股對當代都市設計頗具影響的勢力互相較近抗衡。
1. Wood, D. (1993). *The power of maps*. London: Routledge. （中譯：Wood, D（1996）《地圖權力學》(王志弘等譯)。台北：時報文化。）
2. Wood, D., Fels, J., & Krygier, J. (2010). *Rethinking the power of maps*. New York: Guilford Press.
3. Hayden, D. (1997). *The power of place: Urban landscapes as public history*. Cambridge, Mass: The Mit Press.
4. Matthew Potteiger & Jamie Purinton (1998). *Landscape narratives: Design practices for telling stories.* New York [etc.: Wiley.

對理解地景建築史和地景建築本身都是一本絕佳的書。