

Graduate Institute of Building and Planning National Taiwan University

城鄉通訊

專題報導

- 探索環境規劃的淨零碳策略及行動

教職員動態

- 林家暉、邱啟新

校友迴游

- 郭宜婷

活動紀錄

- 教室打通快訊

城鄉評論

- 現代化市場的傳統性：攤位設計案的參與實踐
- 追尋公正烏托邦：台灣考試閱場的異質空間分析
- 如何撰寫領域回顧？

NO.

36

Aug.
2024

八月號

建築與城鄉研究所通訊

創辦人 畢恆達
發行人 康旻杰
指導教師 王志弘
封面製作 陳品嘉、賴彥霖
美術編輯 賴彥霖
文字編輯 林俞君、陳品嘉、賴彥霖

雜誌投稿 thentunews@gmail.com



▲ R12 實習一課程 寶藏巖參訪 攝影 | 賴彥霖



「編輯室報告」

各位讀者大家好，《城鄉通訊》（下稱本刊）自 2019 年復刊至今已邁向第六年。與過往一年四期的出刊形式有所不同，本刊於這期開始，採取四個月為一期的出版節奏，從一年「四期」更改為「三期」（四月號、八月號、十二月號）。如此更動，乃是希望提供讀者更精實的內容，提升閱讀和資訊傳遞的品質。

感謝上一組編輯團隊，R11 的呂倩瑩、李晗、莫崢、陳昭旭、蔡承翰等五位同學的付出，在過往的基礎上增添新穎的呈現方式，再次感謝。承繼前批編輯團隊，在王老師志弘的繼續帶領下，本刊的新編輯群，由賴彥霖、林俞君、陳品嘉三位碩博生混組而成。因三位成員均是初次擔任刊物編纂，若有疏漏，敬請見諒並歡迎來信指教。

本期專題報導為碩一的實習課成果，以「探索環境規劃的淨零碳策略及行動」為本次實習課的主軸，通過良治、麗玲和舒楣三位老師的指導，同學們選擇台北市的不同行政區，針對行政區的獨特性發展適宜的策略及行動。一方面思辨國際課題如何與在地連結；另一方面也回應當前社會對於淨零排放的處理模式。

教職員訪談部分，我們邀請到啟新老師和家暉老師，分別和我們分享近期的研究，以及一些教學和生活的精彩片段。校友洄游則是訪問到郭宜婷學姐，針對社區工作的實作提供詳細的解說。另有編輯團隊針對近期所上使用空間變化所進行的紀錄，以及三篇自由徵稿，非常推薦讀者們細細品味。

最後，祝福各位同學們學習和撰寫論文順利暢通，老師們研究教學平安順心。

城鄉通訊編輯室
2024.08

目錄

ii	編輯室報告
1	專題報導：探索環境規劃的淨零碳策略及行動 ——112 學年環境與規劃設計實習一
3	第一組 以小博大——打開！新生流域生活想像
8	第二組 茶山回轉——木柵茶山淨零轉型行動方案
13	第三組 大同酷一點——大同區淨零空間規劃
18	第四組 山水之間 自然涼——信義區公園水綠降溫改造計畫
22	第五組 北投區都市淨零碳規劃——關渡平原行動方案構想
27	第六組 再生百貨——重新設計萬華資源循環系統
	教職員動態
33	批判性與創造力的交會：林家暉老師專訪
41	都市之中的人與非人：邱啟新老師專訪
	校友迴流
47	郭宜婷：非城鄉不讀——考第三次才備取上的教程叛逃者
51	活動紀錄：教室打通快訊
	城鄉評論
53	李嘉修 現代化市場的傳統性：攤位設計案的參與實踐
57	陳琪芳 追尋公正烏托邦：台灣考試闖場的異質空間分析
61	陳品嘉 如何撰寫領域回顧？



▲鎌倉郊區的垃圾收集站 攝影 | 賴彥霖

專題報導—— 探索環境規劃的淨零碳策略及行動 112 學年環境與規劃設計實習一

◎編輯 賴彥霖



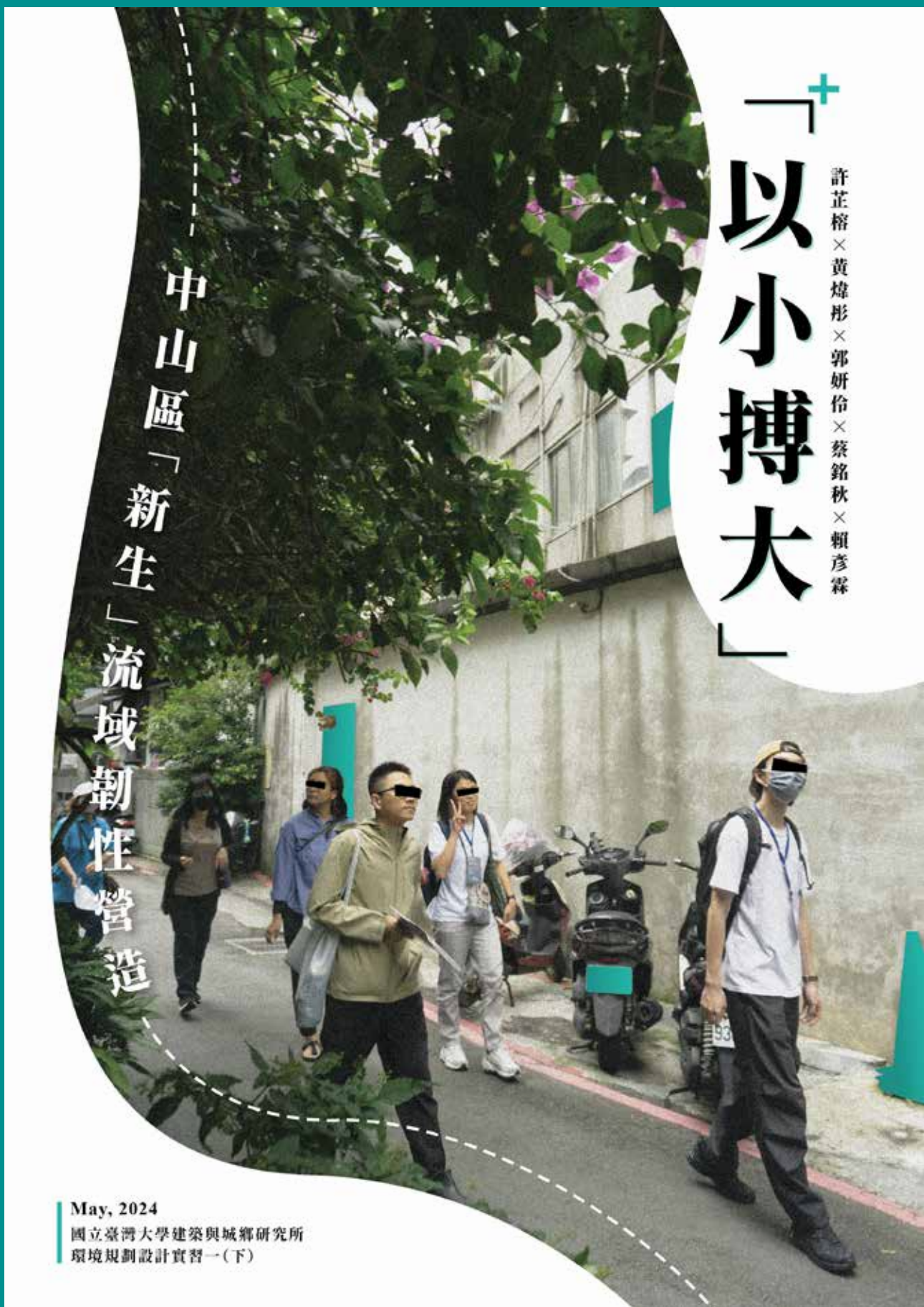
▲課程成果發表 攝影 | 賴彥霖

良治老師寄語

本（112）學年的「環境與規劃設計實習一」由陳良治、黃麗玲及黃舒楣三位老師共授，在「探索環境規劃的淨零碳策略及行動」的主題設定之下，由師生共同探討應對全球氣候變遷及達成淨零碳目標的適切規劃設計方案。在課程設計方面，第一學期開始時，同學首先對都市碳排放議題進行認識，例如選擇台北市大安區的一個里，進行小尺度的碳盤查練習，除藉此掌握都市碳排放的特性，並初步了解現有碳盤查方法的局限性。隨後，課程進一步擴大操作範圍，將學生分為六組，分別選擇台北市的不同行政區進行基地調查和分析，並指認該行政區在淨零碳排放方面的關鍵議題。學期結束時，學生需針對所指認的議題提出相應的行動方案構想。到了第二學期，各組學生在繼續深入探討基地、議題和行動方案的同時，還嘗試與地方社區、公民團體或相關利害關係人擴大接觸，探索共同行動的可能性。以下是本學年實習一課的學生工作成果：包括中山區的新生流域韌性營造、文山區的木柵茶山淨零轉型、大同區的高溫調適及酷點設計方案、北投區的關渡平原淨零轉型願景與行動規劃、萬華區的資源循環系統重新設計、以及信義區的公園水綠降溫改造計劃。



▲參與全國規劃系所實習聯展 攝影 | 賴彥霖



▲第一組主視覺（報告書封面）

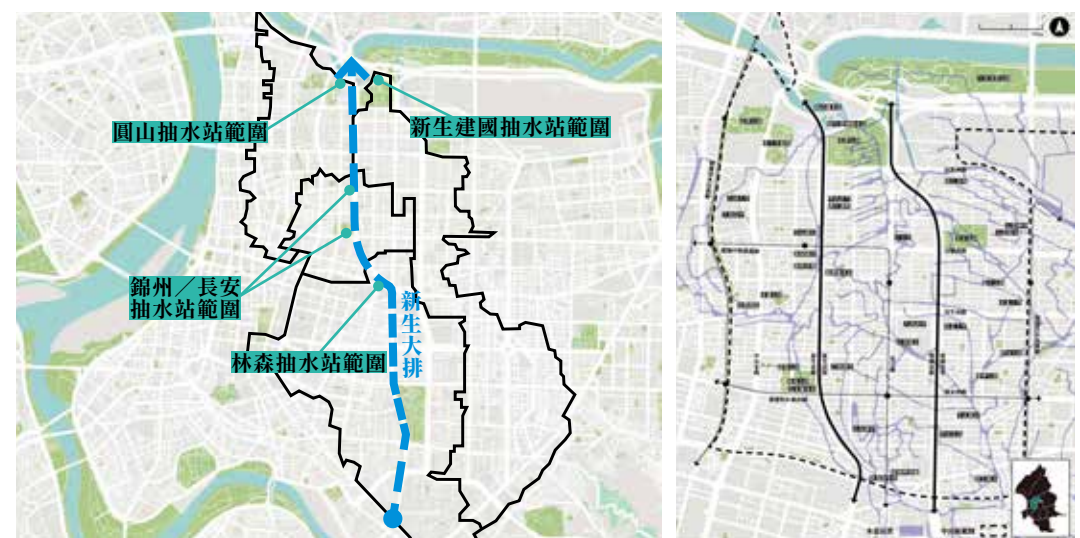
1. 以小博大——打開！新生流域生活想像

指導老師：黃舒楣

組員：許芷榕、郭妍伶、黃煒彤、蔡銘秋、賴彥霖

基地簡介

本計劃核心目標旨在透過「打開新生流域生活想像」以及「新生流域水路開蓋」相關計劃，在中山區推動社區尺度的「調適」（adaptation）策略，因應氣候變遷下持續頻繁化的極端氣候事件。「新生流域」即是以新生大排為終端與核心，包含兩側之水道、抽水站系統所形成，約20.8平方公里之集水範圍，整體位置大約由承德路以東至安和路，南由臺灣大學旁之新生南路，向北延伸至基隆河，橫跨中山區、大同區、大安區、中正區、信義區等行政區。隨著產業轉型所帶來的都市經濟發展，水路日漸荒置，甚至任由家庭與工業廢水排入其中，造成水質污染和惡臭。在氣候變遷的時代，流域生活的想像能否作為一種反思人與環境的契機、作為社區面對氣候變遷之調適空間？未來的城市生活與流域如何共存？



▲新生流域範圍與涵構 來源 | 臺北新生流域網絡，小組改繪

議題關懷

氣候變遷體現的極端氣候狀態所帶來的影響往往是立即的、直接的、貼近生活的，「調適」的重要性不言而喻。「調適」是指人類為了因應預期或實際上的氣候災害與衝擊，而在自然與人為環境做出調整與因應措施，以減輕危害或發展有利生存的機會。大至基礎設施的優化，小至災害來臨前的準備都是調適的作為之一。



▲生活中的調適作為／設施

「水」作為氣候調適中相當重要的自然元素，本計劃關注如何透過「水」進行調適：透過水路的開蓋計劃結合新生高架 2063 年將到達橋樑結構使用年限之轉型議題，探討「新生流域生活想像」，作為反思人與水環境的關係的契機。藉由開蓋所帶來的調適潛力：建構復育自然生態的基礎、建立生態綠網的重要節點、形成「都市風道」改善空汙與高溫、復育水路保存集體記憶等，期待能「以小博大」帶動鄰里乃至於都市邁向永續、人本的未來。



▲新生流域踏查：#民權東路二段 71 巷 23 弄 #榮星花園 #聚葉公園

行動方案

本計劃小組透過田野觀察和半結構式訪談法，深入中山區調查新生流域的水路、設施涵構與生活現狀，發展『打開小小水』空間韌性改造提案，以「開蓋建立社區韌性為目標發展『開蓋可能性分析工具』」，希望以此作為評估與溝通的橋樑，從社區鄰里尺度號召當地居民與相關利害關係人一同參與，結合社區參與與培力之概念，推動社區鄰里自發性進行實質空間的改造。接著透過室內外兩場工作坊的行動，藉由「參與式的適應能力及脆弱度分析」(PCVA) 的操作練習與走讀踏查，期望讓本計劃精神藉由實質空間的活動，型塑新生流域之空間意識，強化前述開蓋改造行動以凝聚當地社區意識、開展對於新生流域議題之公共論述之目標。



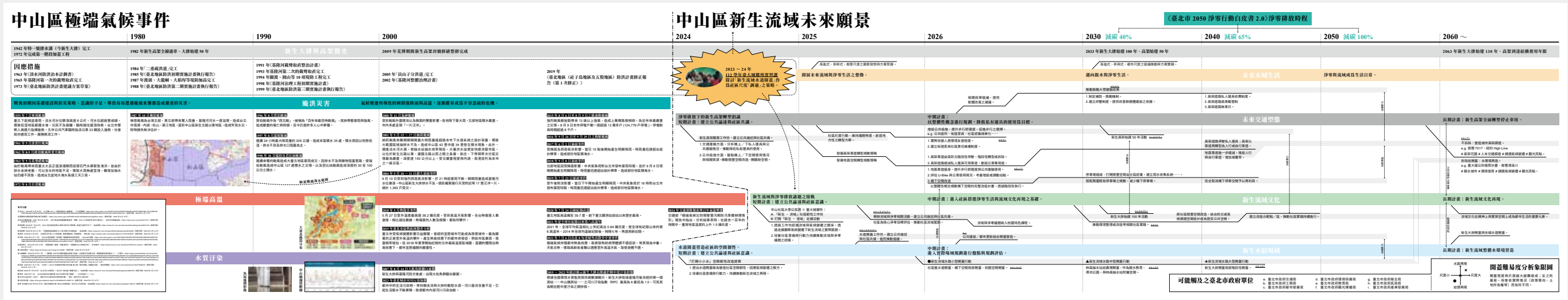
▲開蓋潛力點圖

成果總結

經過相關調查與行動實踐，本計劃小組初步透過「開蓋可能性分析工具」與「參與式的適應能力及脆弱度分析」的操作與行動參與者互動並歸納出初步的「新生流域生活想像」。具體而言，對於開蓋可行性與地點之討論，參與者普遍持正面態度，並認為公部門有義務帶領民間，以公有土地的舊水路開蓋為起點，推動公共空間的水環境再造，且開蓋後的管理維護更是大家所關注的重點所在。適應能力及脆弱度分析部分，則透過與參與者一起回顧極端氣候事件、事件風險，以及當前所面臨的威脅，進一步討論並歸納了相關資料。初步檢核發現，極端氣候的記憶普遍且深刻存在於流域的生活之間，然流域與調適概念之重要性雖被認同，卻仍需進一步宣傳與倡議。參與者對於環境的儲備與避難的認知，則可見醫療空間、廣場、公園等公共空間更為大家的直覺所認識，開蓋營造之調適潛力仍需進一步的討論與實踐。



▲淨零碳排與永續家園工作坊 & 打開『新生・流域』走讀活動紀錄



▲中山區極端氣候事件 & 新生流域未來願景

後續行動

課程結束後，本計劃小組進一步舉辦了「打開！新生流域生活想像」展覽，以「未來新生流域」為主題，向參與者介紹及展示過去本計畫所採用的方法論與實際經驗分享，以此收集居民對於未來新生流域的願景想像與想法，期望在地方更進一步推動新生流域與氣候調適議題，以及流域轉型的公共論述。同時，本計劃小組製作「中山區新生流域韌性營造手冊」，以行動手冊之形式記錄流域韌性營造活動之方法論及成果，除了為本計畫留下完整的紀錄，也期許能藉此將流域議題向外傳播，在未來規劃過程中成為參考資訊。



▲「打開！新生流域生活想像」展覽合影

回顧與反思

在淨零排放議題上，公部門往往偏重大型綠能建設以及碳權相關制度，在專注「淨零」的同時卻忽略「調適」的重要性。此偏重也體現在空間上，使地方的、社區鄰里常常遭遇不同程度的困境，社區尺度的行動往往被視為效率低、不符經濟成本。氣候變遷的影響早已與生活密不可分，本計劃相關行動的經驗顯示了社區與公民的意識已相當成熟，並萌發出了許多具主體性的行動者／團體與實踐力量。如何有效連結這股力量，發展出具地域性、必要性與正當性之規劃策略與實踐，是規劃專業者與公部門在當代乃至於未來必須積極達成的目標。



▲「打開！新生流域生活想像」展覽紀錄

茶山回轉 木柵茶山淨零轉型 行動方案

國立台灣大學建築與城鄉研究所
鍾卓瀟/尤德彥/徐念廷



▲第二組主視覺（報告書封面）

2. 茶山回轉——木柵茶山淨零轉型行動方案

基地簡介

如今的木柵茶山在觀光轉型發展的過程中，被「貓空」一詞所代稱，但其實「貓空」原本只是木柵茶山中某一個小聚落的名字，而木柵茶山其實涵蓋眾多聚落，其範圍主要在台北市指南里的行政範圍內。19 世紀末茶師張迺妙與同鄉自安溪引進鐵觀音茶種與製茶技術於木柵茶山，旋即開啟了百餘年的鐵觀音茶脈，由茶農與製茶師憨厚且堅毅地代代相承。

但隨本團隊前往木柵茶山多次拜訪觀察發現，茶山似乎正與人們疏遠，觀光旅遊逐漸吞噬與抹除專屬於此地的人與地方脈動。例如，貓空站的設立讓遊客在木柵茶山停留時間變短，原本長時間停留品茶、品環境的地產地銷觀光模式轉向速食式觀光形式，遊客觀光模式的改變讓在貓空站附近擁有土地的茶農開始轉向經營冰淇淋店、烤香腸、臭豆腐等夜市攤販速食式的經營模式。而很多茶農也逐漸發覺餐飲業之利潤大於原本辛苦的種茶與製茶，繼而逐漸轉向茶餐廳，甚至只做沒有茶產介入的餐飲業，地產地銷的觀光模式正在消退，木柵茶山的文化木柵鐵觀音亦正在衰退。



▲蛋黃區、蛋白區、蛋殼區的地理位置示意圖



▲貓空貓空站外的炸花枝丸攤販與炸蛋蔥油餅攤販

議題關懷

本團隊希望以「全球思考，在地行動」(Think globally, act locally) 作為進入木柵茶山人地關係議題的治理思維，以淨零行動此全球思考議題作為主要內容，以此探討木柵茶山現存的人地關係疏遠問題。木柵茶山在觀光宣傳上有錯誤空間改造，例如貓的雕塑、水牛、旋轉谷倉、水車這些與茶農生活毫不相關的藝術裝置設立，讓木柵茶山原本的歷史文化在空間上與遊客間疏離。木柵茶山觀光形態的速食化轉型，外來產業如夜市攤販在貓空站附近的蛋黃區聚集，一定程度上導致遊客往往乘坐貓纜至木柵茶山，購買一些夜市小吃後停留不到一小時便下山，而位於蛋白區及蛋殼區的茶坊少有遊客步行上山體驗。木柵茶山的茶產也正在衰退，木柵茶山觀光型態的速食化轉型展與外來產業的入侵導致木柵茶山原本的茶產衰退。部分在地理位置上取得觀光優勢的茶農已不再從事辛苦的茶產事業，而是轉向土地租賃與外來產業營業。而部分農戶，因缺少青年傳承家族茶產，也面臨著家族茶產的失傳困境。

若以全球議題淨零行動對人地關係疏遠中「木柵茶山觀光形態的速食化轉型」以及「茶產衰退」思考，此種人與木柵茶山之間的關係疏離，抑是一種高碳排的人地關係演變。如今大量的外來產業入駐，形成產品運輸上的額外碳排量，原本在產品運輸上產生較少碳排的地產地銷農業觀光模式逐漸消退。此外，我們無法避免觀光業帶來的碳排，如遊客前往木柵茶山所使用的交通碳排，但本團隊能夠處理的是在已有的觀光業中，增加每單位碳排人與木柵茶山之間的聯繫強度，讓遊客能夠在木柵茶山以人地關係更為和諧的方式停留更多的時間以此拉近人地之間的關係，或可能恢復地產地銷的觀光模式以此達成減碳。



▲旋轉谷倉與水車

行動方案

本團隊提出兩個行動策略：木柵茶山漫步指引、推動木柵鐵觀音碳足跡標籤

一、木柵茶山漫步指引

木柵茶山的觀光模式不應當是現今集中在「蛋黃區」的速食形態，遊客在木柵茶山的觀光模式應當是可充分體驗到其歷史文化的觀光模式，遊客進入到木柵茶山，應當是在山徑徒步的、漫遊的，是一種地產地銷的觀光模式，以此拉近人地關係，降低本團隊所指出的「社會碳強度」。本團隊認為，若仍然局限於以貓空站為核心再向木柵茶山四周蔓延指引的步道地圖系統，則可能仍無法規避現今以「蛋黃區」為商圈核心的發展思維，「蛋黃區」速食的觀光模式可能無法得到改善，「蛋白區」與「蛋殼區」地產地銷的茶農亦可能

無法透過指引地圖得到有效幫助。因此，本團隊認為此「木柵茶山漫步指引地圖」應當是去中心化的，消除現今依託貓纜形成的「蛋黃區」商圈核心觀光思維，讓遊客能夠從分散在茶山四處的各個步道向茶山漫步而上，沿途在茶農開設的茶坊中喝茶休憩，最終將觀光重點逐漸向茶產平衡，恢復木柵茶山地產地銷的品茶觀光模式。



▲木柵茶農訪談



▲木柵茶山漫步指引地圖

二、推動木柵鐵觀音碳足跡標籤

隨著歐盟 2023 年施行碳邊境管理機制，經濟部跟隨歐盟也逐漸開始訂定各項碳管制規則，碳盤查已成未來趨勢。本團隊發現市面上經過驗證之與茶葉同類型產品較少，因此盤查之細節內容較難參照他人經驗去應對。本團隊透過工作坊的開展，向當地茶農收集意見，以及對文湯講茶學院在碳足跡認證上的經驗討教，本團隊認為茶農普遍對碳足跡認證之預期效益以及費用抱有有較大的不確信心態。團隊試圖建立專屬於木柵茶山的碳足跡盤查手冊，向柳廷蓉小姐討教盤查細節，理解業界面對各種個案對應驗證環節採用之盤查方式，並參考經濟部「產品類別規則（咖啡豆與茶葉，2023 第 1.0 版）」羅列之盤查項目，以利於木柵茶山之後的碳盤查操作，從而降低門檻，增加接受盤查的誘因。



▲茶與碳足跡工作坊 & 碳足跡盤查操作手冊



成果總結

本團隊透過幾十次與木柵青農聯誼會會長以及木柵茶山之茶農等相關地方行動者進行訪談與瞭解，並透過團隊對現有木柵茶山路徑指引的檢討、對木柵茶山現有路徑與地點的盤點以及團隊在木柵茶山的路線行走勘探，將各類信息總結匯整，最終以 line 為信息展示平台載體，將「木柵茶山漫步指引」產品在 line 上呈現。而關於「推動木柵鐵觀音碳足跡標籤」，本團隊透過工作坊的展開、對數十位茶農的訪談、對業界各類專業人士的訪談以及對晨曦茶坊的初步碳盤查試算，本團隊最終整理與研究出木柵茶山碳足跡盤查操作手冊第一個可行版本。

後續行動

後續本團隊將持續更新與維護「木柵茶山漫步指引」產品，並持續與木柵青農聯誼會進行合作，希望能夠透過舉辦例如「木柵鐵觀音路跑節」，以此逐步宣傳「木柵茶山漫步指引」。

此外，關於木柵茶山碳足跡盤查操作手冊，本團隊將與國立政治大學孫士勝教授之團隊合作，將紙本木柵茶山碳足跡盤查操作手冊以區塊鏈技術轉為線上操作平台，讓木柵茶山之茶農在未來更方便地對自家茶葉進行碳盤查檢視。

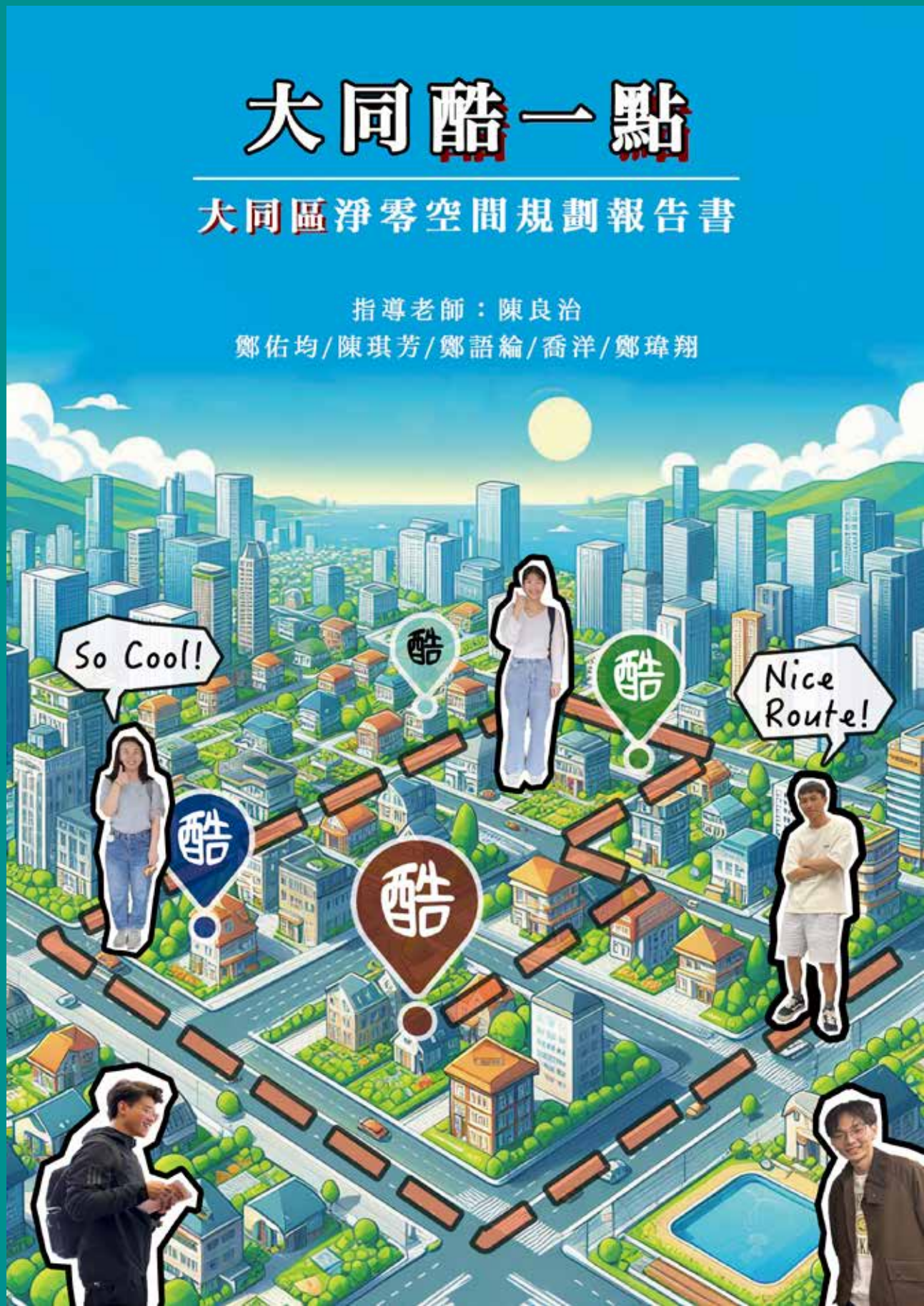


▲line 官方機器人首頁 & google 地圖嵌入頁面

回顧與反思

氣候變遷課題於早期鮮少受到台灣社會關注，但伴隨《氣候變遷因應法》的通過與「2050 淨零排放」的國際競逐，社會漸充斥著獨尊「碳權」的價值觀，將其作為面對氣候變遷的不二法門，卻深深地忽略其減碳的本質。倘若仍僅關注於碳權配額或交易隨之而來的經濟利益，而不嚴肅地看待氣候變遷的主因：溫室氣體排放，不著眼於產業或生活型態的低碳轉型，那麼氣候變遷治理的承諾僅會再次成為華而不實的口號與遙不可及的目標，惡化氣候異常，並給予社會更沈重的考驗。但並不應如此悲觀，反之，應將氣候危機化為轉機。

因此，本團隊身為具備參與式精神的規劃者，日復一日進入木柵茶山，開始與當地茶農與組織溝通與密切合作，特別是木柵青農聯誼會的會長欣柔與副會長安如、貓空休閒產業發展協會的理事長隆哥、茶農威叔、文山社區大學的凱莉，與本團隊共同發現木柵茶山的地方問題，並逐步發想成為「木柵茶山漫步指引」與「木柵茶山碳足跡盤查操作手冊」兩大行動方案，藉由同時回應淨零轉型與地方問題。自行動方案規劃與參與之初，本團隊深深感受到來自木柵茶山茶農的照顧，特別是茶農威叔對於製茶流程的不吝指導、茶農進榮叔叔對於茶山歷史的詳細解說、欣柔與安如不厭其煩地與團隊討論等。因此，也讓本團隊於每每下山時常常陷入思考，如何相信自己有能力且配得進入木柵茶山呢？與茶農們的訪調過程，反應出茶農對團隊的信任、支持，也讓團隊十分感動，這股情緒，無形中支持著團隊繼續運作下去，繼續努力將方案完善，甚至期望能盡早將行動反饋於田野之中。



▲第三組主視覺（報告書封面）

指導老師：陳良治

組員：陳琪芳、喬洋、鄭佑均、鄭瑋翔、鄭語綸

3. 大同酷一點——大同區淨零空間規劃

基地簡介

本組基地為臺北市大同區，屬於臺北市面積最小的行政區。大同區同時也是臺北地區最早開發的地區之一，具有懷舊風情的大稻埕、大龍峒，觀光客喜愛的霞海城隍廟、寧夏夜市等，都在大同區的範圍內。總的來說，大同區小而精緻，不只充滿歷史氛圍，也富含當代人所喜愛的觀光條件。但在面積狹小又高度開發之下，造成擁擠的感受，且綠地不足。本區最大片的水、綠資源為西側的河濱公園及淡水河，但礙於防洪所建設的堤防阻隔，使其無法融入大同居民的日常生活中。因此大同區在增匯減碳、降溫調適方面都有很大的限制，在淨零道路上面臨挑戰。



▲在大稻埕街訪了解使用者需求



▲騎樓是大同區內特別突出的街景印象

議題關懷

根據淨零碳視角的基地調查資料，本組歸納出台北市大同區的三大特點：街區老舊、熱島效應與脆弱群體。大同區土地開發程度高、建築密集，屋齡普遍超過 30 年，建物耗能較高、區內綠地分布零散，連結度低、規劃偏向車本交通，不利行人和自行車等因素，皆不利於減少碳排。大同區有淡水河和基隆河流經，應有調節溫度的優勢。但因防洪堤岸阻擋風流，形成都市熱島，氣溫較高，增加空調使用率，減少外出意願。增加機動車輛使用，不利減碳。應制定熱調適對策，讓居民安心活動。大同區內老年人口約占 22%，老化指數高，且家戶可支配所得低、人口密度高於全市平均，這些因素加劇了熱島效應和老舊建築的能效挑戰。大同區的脆弱群體在面對氣候變遷所引發的高溫威脅時，處於相對不利的處境。

行動方案

根據基地分析，我們便將大同區的淨零方案定錨在「熱調適」議題上，並發展了三個構想，分別為：「酷點」（Cooling Spot）、國順疏散門拓寬及綠色道路改善計畫。後兩者是受到一篇論文啟發。由於大同與淡水河相鄰，且具有與水門銜接的東西向的道路，因此有望引入河風，形成風廊替城市降溫（許弘逸，2012）。而酷點則參考自美國為預防熱傷害而施行的Cooling Center，並轉化為適合臺北條件的步行中繼站。

向學者與市府請益並斟酌後，我們第二學期朝向將「酷點」變得更具體可行來努力，甚至企盼與在地合作，改造出一個供行人乘涼的酷點示範點。考量室內會有開放時間限制與冷氣碳排等課題，小組試圖盤點公園、公有閒置土地等戶外空間，同時接洽里長、社區團隊等潛力合作對象，反覆驗證設計合理性，釐清現況與願景的距離，期待在既有的綠美化基礎上，讓空間更符合熱調適需求。



▲嘗試了解在基地安裝空氣監測盒子的可能性。與舒適度+團隊的白豐誠學長合照。



▲嘗試了解社區公共空間的改造。與保安里張里長合照。

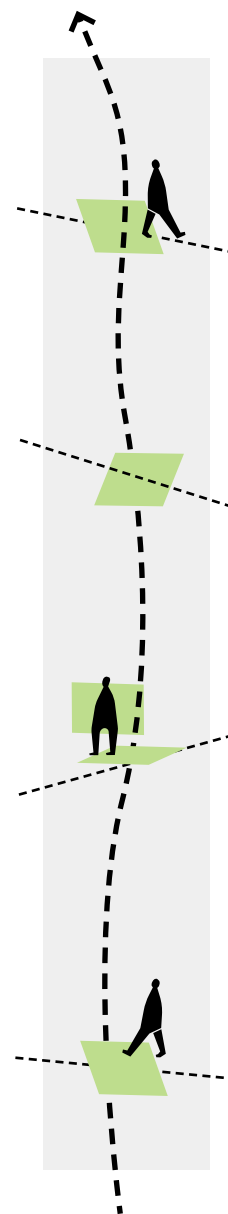


▲至善堂團隊正在進行「延平 201」的空間改造，小組實地拜訪請教。

成果總結

小組最主要的產出，是為大同區規劃出一個友善行人且符合熱調適的「酷點系統」。這不只是單點改造，而是考量長者步行速率、合宜的服務半徑、騎樓與人行道現況，以及校園圍牆樹蔭等要件，讓使用者自然而然親近酷點，對高溫熱傷害更有意識。譬如說在捷運站出口設置氣溫警示燈號，同時搭配酷點資訊宣傳。酷點本身也有四個改造核心，分別為環境友善面的降溫設計與低碳設計，還有社會包容面的低排他性與創造社交。

而接洽改造基地的過程，如預期般不順利。我們了解到既有團隊的在改造時遭遇的困難，如鄰避效應、管理成本與跨界溝通等。光是加一張椅子，就會引發各方爭論。另外基地通透性也會影響空間的管理難易度。儘管未能改造，我們亦藉由田野強化規劃構想，兩者依舊相輔相成，也由衷感謝在地提供的寶貴經驗。



▲大同區酷點規劃圖

後續行動

雖然最後我們無法為酷點計畫尋得一個適合的實作基地，但我們也不願看到每位成員花了一整年從研究回顧、田野、訪談，到規劃設計（以及無數次重新檢討）的成果，就隨著實習課的結束而塵封。因此，在7月20日，我們會在大同區內的明倫社宅舉辦週末快閃活動，透過遊戲化的設計和大同在地商家的冰品，將酷點計畫與社宅居民或經過的人們分享交流。

我們也希望將最終的規劃報告書改為更友善大眾閱讀的版本，投稿到網路上與空間規劃相關的專欄或論壇。若是未來有任何人對於都市的淨零排放議題感興趣，甚或是希望能回應它時，我們的經驗能提供一點幫助。覆實踐和檢討的過程中，也完成了我們的規劃設計。



▲大同國小外圍牆有設置簡易座椅，很符合我們對酷點系統的想像。

回顧與反思

老實說今年的題目「都市淨零碳」（Net-zero Carbon Emissions），在新生如去年的我們眼中很不「城鄉所」。城鄉所過去在許多社會人文議題上的努力，無形中也塑造了我們對實習課應該是什麼主題，有先入為主的想像。還記得實習課的第一份作業，是要計算大安區一個里一年的碳排放量，對當時連對主題都還一知半解的我們來說，算是個震撼教育（老實說我們也不確定最後算出來的數字究竟離實際狀況相差多遠）。但良治老師也鼓勵我們，未來有許多的難題等不了我們裝備好足夠的知識或技能才去面對，如何在這樣極度有限的情況下完成任務，才是最重要的能力。

對了，還有個印象深刻的 moment，是在某次好像也是作業發表完，班上同學似乎對自己是否真的在在前進感到疑惑時，良治老師和我們分享，規劃者在面對的問題，其實是個 wicked problem（老師當場的翻譯好像是自相矛盾，甚或問題本身的存在就是拒絕被解決的狀態）。老師果然所言不假，這一整年，回想起來就像是摸著石頭過河，也面臨過許多次在期中、期末評圖前夕，突然回頭反思我們的規劃是否真能回應淨零碳轉型，但就是在這樣反覆實踐和檢討的過程中，也完成了我們的規劃設計。

參考文獻

許弘逸（2012）。〈都市熱島退燒策略效益分析 - 以臺北市民族西路周邊為例〉。淡江大學建築學系碩士班學位論文。



山水之間 自然涼： 信義區公園水綠降溫改造計畫

牛志瑋、鄭穎穎、林志豪、許瑋婕、洪 郡、王純一

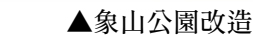
▲第四組主視覺（報告書封面）

本報告的核心目標是通過公園水綠降溫改造計劃，應對信義區因為熱島效應而日益嚴重的熱不舒適問題，提升居民戶外活動的熱舒適性，並加強城市面對氣候變遷與高溫的調適能力。信義區內的主要公園包括象山公園、富生公園軸帶和瑠公圳五分埔支線等，這些公園涉及居住區、公園綠地和商業區域。公園綠地多數存在遮蔭不足、硬鋪面過多等問題，未能有效發揮都市涼島的功能。隨著全球氣候變遷，夏季高溫天數增加，導致城市熱島現象加劇。臺北市尤其是信義區，因其盆地地形和高密度開發，積蓄的熱氣難以消散，形成嚴重的熱島效應。



信義區面臨嚴重的熱島效應問題，人們除了悶熱不適感頻率增加，影響生活品質，也導致冷氣用電量增加，大幅增加能源的消耗。當天氣越熱，人們越仰賴室內空調降溫，會產生更多的能耗及廢熱，促使熱島效應再加劇，形成一種惡性循環。都市中的公園綠地，本可扮演幫助都市局部降溫的都市涼島角色，但經本組實地觀察，公園現況存在著各種蓄熱人工遊具及鋪面，同時有遮蔭不足等問題，使公園未能充分發揮微氣候調節的功用，甚至進一步加劇了熱不適感。此外，信義區過去豐富的水文歷史逐漸被城市開發所掩蓋，人與水的連結變得越來越少。小組關注如何結合信義區的歷史水文特色，通過「水綠降溫」、「遮蔭涼適」以及「增加公園豐富度」的策略來改善現有公園的微氣候，實現公園的再生與居民生活品質的提升，並達到降低都市熱島效應的目的。

研究小組採用了田野觀察和半結構式訪談法，深入調查信義區公園的現狀，並分析其存在的問題。具體行動包括舉行工作坊、邀請居民實地踏查，收集居民和使用者的意見，通過實地踏查以及居民參與，共同構想相應策略。研究中期本組以信義區社區大學為主要的合作夥伴，透過信義社大參與許多在地、水文等等相關的課程，並一起合辦了兩場面向在地居民的公園踏查活動、公園改造工作坊。具體調查分析了公園現勘調查、文獻回顧、公園改造案例、水文復育案例，並進行了潛力公園選址。以象山公園和富生公園軸帶作為改造對象，在象山公園側重於利用現有的水道資源，進行親水設計；富生公園軸帶則著重於綠地連通性和水文復育。



成果總結

經過詳細的調查與各方行動者的參與，小組結合居民的發想與反思，提出「公園水綠降溫指引」，主要包括增加綠地覆蓋率、引入水元素設計以及改善遮蔭設施。這些改造方案不僅提升了公園的熱舒適性，還增強了公園的生態功能和社區凝聚力。瑠公圳五分埔支線沿線公園的改造方案包括增加自然遮蔭、引入水元素設計以及改善遊樂設施等，提升公園的熱舒適性和生態功能。研究發現，單一工作坊難以匯總多元使用者的需求，公園腹地有限，需加強綠帶延伸。

後續行動與反思

在進行氣候變遷調適時，短期內應擴大在地熱議題的傳遞，並發展信義區水路沿線降溫軸帶。透過社會溝通方式，增加民衆對熱議題的認知並投入相關行動是重要策略。研究小組透過公園改造工作坊，與在地博愛國小的老師建立了聯繫，了解到信義區小學課程對都市熱議題的重視及老師們對熱議題、建築物及都市降溫規劃方面的教學熱忱。因此，短期內可以整合富生系列公園、忠孝東路與松勇路交界處空地、高綠覆率的陶朱隱園、博愛國小旁的安康公園並延伸至象山公園，自北向南規劃一條連續性的綠帶系統，並與沿線周邊的國小、信義社大合作辦理綠帶踏查活動，與重要利害關係人共同設計沿線公園綠地改造構想，擴大在地民衆對熱舒適議題的關注、傳遞乃至參與相關改造行動。

在未來完善水綠降溫改造指引手冊，並修正相關法規，結合民衆想像，初步制訂出適用於信義區未來公園改造的水綠降溫指引。爲了落實改造方案，未來需與工務局公園路燈管理處、都市發展局等主管機關共同協商，在關注淨零排放管理的同時，將氣候變遷調適，特別是公園的熱舒適性納入考量，使改造指引符合各行政區環境特性。將相關指引納入「臺北市公園規劃設計要點」之修正，使公園設計規範符合「氣候變遷因應法」及「臺北市淨零排放管理自治條例」等上位法規。期待未來規劃能從居民日常生活角度出發，以社區營造及都市更新方式營造出涼爽舒適、且富有在地特色紋理的水綠軸帶空間，同時能提升整體微氣候調適之效益。



▲信義區水綠降溫軸帶示意圖

臺灣大學建築與城鄉研究所
112 學年下學期
環境規劃設計實習一(下)

北投區都市淨零碳規劃 關渡平原行動方案構想 期末報告書

[日期] 2024/05/31
[組別] 第五組
[成員] 李浩廷、周怡安、董易蓉、王秉程、黃仲崎

▲第五組主視覺（報告書封面）

北投區都市淨零碳規劃 ——關渡平原行動方案構想

5.

基地簡介

本組主要基地範圍爲北投區，北投區面積約 56.8 平方公里，依地形可分爲大屯火山群、平原山麓區域的臺地，以及關渡平原三大區。區域內擁有豐富山林、農地、濕地、水文、地熱等自然資源，同時也有豐富的人文歷史聚落、溫泉觀光業發展；區域內的關渡平原更是全市唯一平原農業區，爲台北市其他行政區盤點淨零規劃中少見的土壤、濕地碳匯資源。

本計畫位於臺北市北投區，涵蓋了關渡平原以及洲美平原，總計畫面積為 702.7 公頃。其中關渡平原依台北市都市計畫以大度路為界，北側劃分為農業區，南側為公共設施保留地與已開闢的關渡自然公園，洲美區域則涵蓋北投士林科技園區與農業區。本組後續針對關渡平原的淨零發展潛力作為規畫主軸。



▲基地位置、範圍與面積 來源 | Apple Inc，小組改繪



▲關渡平原都市計畫與國土功能分區劃設 來源 | 臺北市府

議題關懷

作為我國最高空間計畫體系，《國土計畫法》與《全國國土計畫》分別已於 2016 年與 2018 年公告實施，並陸續由各縣市公告實施「直轄市、縣（市）國土計畫」及「國土功能分區圖」。《國土計畫法》第 1 條即開宗明義：「為因應氣候變遷，確保國土安全，保育自然環境與人文資產，促進資源與產業合理配置，強化國土整合管理機制，並復育環境敏感與國土破壞地區，追求國家永續發展」。關渡平原為台北市最後一塊完整的稻田，且極具都市農業價值，足以提供豐富的生態系統服務。然而，台北市政府對於關渡平原地區的國土計畫草案，似乎與國土計畫施行的初衷背道而馳，將最初的農業發展地區與國土保育區變更為城鄉發展地區，增添農業土地流失的可能性，未能從國土計畫法層次定調關渡平原的農業發展。

行動方案

本計畫建議將自然公園外之區域劃設為農發五，維持農地農用；並提出營農型光電示範區域、碳匯研究適用地區、生質能與碳捕捉實驗場域、完善自行車路線與站點四種空間發展策略，提升關渡平原多元價值，並回應多項發展課題與提升淨零潛力。

另外，本計畫亦積極推廣議題，進行社會溝通。實際行動包含於北投社區大學公民週舉辦議題工作坊；於台北市第四次國土審議會會議前呈送政策倡議書給市府與國審會議委員，並到場陳情；與主婦聯盟合作推進方案，讓關渡農友更認識營農型光電；參與陽明山藝術季 PLUS 活動，錄製 podcast 推廣議題。



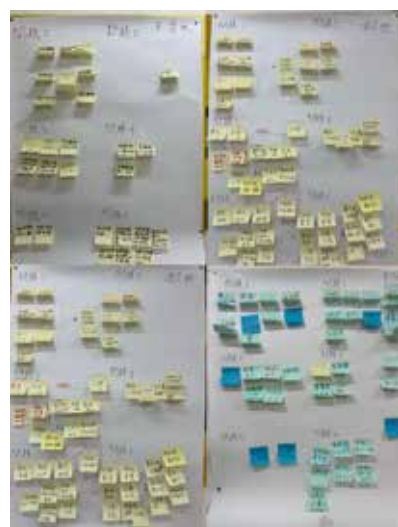
▲空間發展策略實施區位 來源 | Apple Inc，小組改繪



▲營農型光電推廣會議進行過程



▲在錄音間中與馮翠珍老師對談



▲北投社區大學公民週議題工作坊

成果總結

北投淨零小組透過文獻研究、田野調查、訪問利益關係人，梳理關渡平原發展至今複雜的地方網絡，綜整出在地農業發展議題，整理各部會計畫與學術研究，找出都市農業可持續發展的多元可能；透過淨零轉型全球趨勢的目標框架，研擬相關策略並適地適用。本團隊也實際行動參與地方，與非政府組織交流，彙整各方意見做成政策倡議送達國審會委員；同時，將我們的主張寫成陳情書呈送台北市政府國土計畫審議會，為第 25 號陳情案。

本計畫認知關渡平原因發展願景的始終不定，以及都市農業在政策資源投入上的長期被忽略，限制利害關係人對未來的想像。因此，透過氣候變遷調適與淨零轉型目標，提出關渡平原的三個關鍵角色與定位，指向本計畫願景：「短期目標為提升都市農業價值並維持農用，長期則提供後世均等使用機會」。此一目標經由第四次臺北市國土計畫審議會陳情後，已在後續報告中。雖然並未在國土計畫層級就擋下開發等非農業使用的可能性，但仍然讓都市發展部門有這易到農業發展部門與其定位的重要性，也讓不同利益團體開始關注國土規劃議題與關渡平原未來發展重要性。

後續行動

本組於期末全國規劃聯展，廣發議題明信片，涵蓋本組此學期之規劃內容與倡導之議題。並於學期結束後之 2024 年 6 月 13 日參與第五次國土審議會，此次審議會仍維持將全市劃設為城鄉一之決議，但補充全市如何因應氣候變遷的調適面向。此次會議後，國土功能分區草案將由北市府遞送中央內政部國土署審查，本組將持續關注後續發展。另外，部分本組成員將針對當地農友、地方居民進行更深入的田野調查與訪問，釐清國土審議會中各方立場與實際情形論述不一的爭議，同時為對此議題感興趣的民眾做訊息更新，提供更全面的研究。



▲全國規劃系所實習聯展獲獎合影

回顧與反思

回顧過去一年於北投地方的打滾，從淨零排放議題的發想，到前往國土審議會現場陳情，接觸到了許多課題，也接觸到了許多人。每當進入田野，就算是有前人耕耘多年的議題，仍會再次發掘出新的議題與觀點，其中也不乏認識了許多新的朋友，同時使得這些原本互不認識的地方夥伴能夠互相認識與交流，串起了許多新的連結並勾勒出新的可能性，例如主婦聯盟與北投雲集食農教育勞動合作社之間，使得在地農有能夠對光電有重新認識，並思考更多關乎淨零排放與環境議題。

而在諸多的研究過程中，也意識土地或地方知識遠比想像中的多非常多，同時也複雜許多。我們容易一眼便認出一些問題癥兆，卻很少能夠真正解決問題或接觸到問題的核心，因為問題往往沒有被好好梳理，並且有所行動。

透過實習課的實踐過程，更加理解其實在很多議題上早已有許多人在默默耕耘，有時提出批評不見得會帶來改變，親身參與才更有機會。也正因要親身參與，我們北投社大在舉辦了工作坊，見證了市民與在地耕耘已久的個行動者互動產生的火花。另外雖然市府的交流取消了，但我們也還是實際到了台北市政府參與國審會並陳情表達我們的研究成果與訴求，也親身體會到了那些來到現場陳情的在地居民，訴說他們為問題所苦好幾十載的真切感受。下八仙的核心問題，實際到了國審會現場才真正看清問題節點，而在此之前儘管小組有至八仙六代園進行訪問，知曉這裡有公保地的問題，卻不了解居民贊同城鄉一的原因，藉此提醒自己盲點永遠會有，而我們要謹記。同時也再理解規劃也並不是在討論桌上就能解決的，需要更多的碰撞刺激，去探索那些土地上的未知，並且適時的拋棄成見，才會看見另一個真實。



▲第六組主視覺（報告書封面）

6. 再生百貨——重新設計萬華資源循環系統

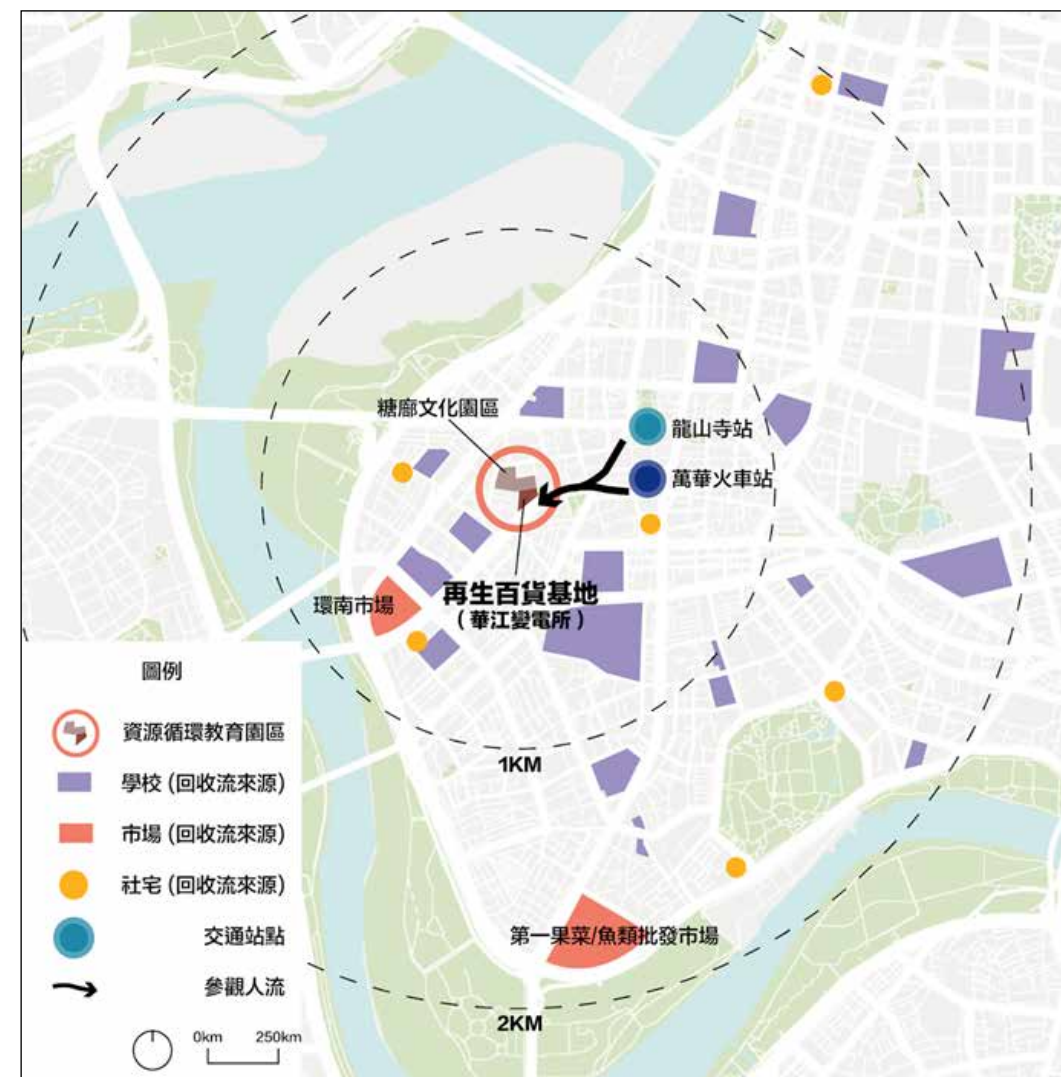
指導老師：黃麗玲

組員：王佳臻、孫語謙、張銘洋、詹于慶、廖恆昱

基地簡介

本組基地選定為台北市萬華區，在思索淨零碳排與萬華的連結時，「光耀五金行事件」吸引了我們的注意。在 1983 年制定的《台北市土地使用分區管制自治條例》中明訂，回收場不得設置在住宅區與商業區。這造成 2023 年時，在萬華區經營了 50 年的回收場「光耀五金行」，因違反上開法規而在鄰近居民的檢舉下勒令停業。拾荒者若不徒步前往更遙遠的回收廠，則將面臨無處變賣回收物的困境。

這並非是個案，而與當地脈絡相關。在歷史發展上，萬華從最初位居北部核心到後來面臨衰落，一直是基層勞工與資源聚集流通的樞紐。因此當地有許多資源回收物的生產，並同時留容了許多貧困人口。萬華也因此發展出相當強韌的民間社會支持網絡，當代也呈現於當地繁盛的民間團體。



▲基地位置與周邊涵構

議題關懷

國際上許多環境研究團隊都指出「零廢棄」是達成淨零排放的關鍵，在臺灣總體碳排放中，產品製造所排放的 45%，就必須仰賴資源循環才能達成淨零排放。雖然在廢棄物部門的議題中，源頭減量是減少排放最關鍵的作法，但出於對基地的考察與公正轉型的考量，本組將著重於廢棄物的回收處理工作。

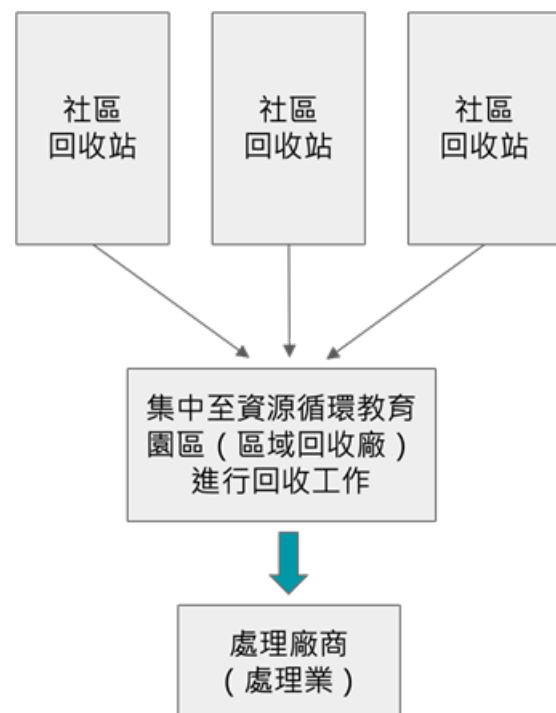
在資源循環利用的政策目標與成本考量下，目前將資源回收物集中化、後端分類處理並不是一個理想的策略。不僅如此，從公正轉型的角度來看，集中化與後端處理的作法可能導向高資本集中化發展，對作為弱勢、非正式勞動者的拾荒者而言，造成嚴重剝削甚至是工作權的剝奪。然而，我們也發現僅僅是列冊的拾荒者，在台北市就負擔了 9% 的回收量，與市政府的清潔隊員相當。



▲拾荒者勞動情況

行動方案

在淨零轉型－資源循環議題針對萬華區的空間規劃方案，我們認為制度設計與空間規劃是密不可分的，並且在淨零之前，弱勢拾荒者的尊嚴勞動是更優先的價值。因此，我們提出由社區共同負擔與執行資源回收物的回收處理工作，並提出公共空間做資源回收 / 資源循環使用，並應避免資源回收工作朝向資本集中化發展，結合在地聘僱使拾荒工作正式化，保障弱勢工作權。而透過分散式資源回收處理，在淨零層面提高分類精度、增加回收效率。因此，我們提出由社區提供空間並分散處理回收物的「社區回收站系統」，以及承擔行政區內回收物分類處理業務的「資源循環教育園區」。後者結合教育展示以及在地團體活動與辦公的功能，為資源循環議題的發展提供一個中心。



▲社區回收站構想示意圖

成果總結

在課堂中，我們選擇發展「資源循環教育園區」的方案，以華江變電所預定地為基地設想，並規劃了園區內功能空間配置以及與週邊環境配合的空間方案。由於基地為「多目標使用」建築，因此同時需要考量變電所、社會住宅以及資源回收廠安排於同一基地中，將面臨什麼相互影響的效果、以及相應的空間設計。

我們舉辦了工作坊納入萬華既有 NGO 網絡的意見，試圖聯合社區居民，一起對此基地提出萬華社區版本的規劃願景——「萬華再生百貨」。最終本組彙整不同意見提出了三種空間設計方案，分別針對園區與鄰近文化資產與社區活動、資源回收廠如何融入生活、以及拾荒者需求納入園區空間功能，做出不同考量的設計。



▲再生百貨——資源循環園區議題工作坊

回顧與反思

在廢棄物議題上，我們看到空間必須要有制度來配合才能夠運作，兩者之間互相依賴而密不可分。尤其是社會創造的外部成本無法也不能僅以金錢計算，城市也應該付出空間來承擔與處理外部成本，除了公平之外也關乎資源循環的順利運作。

「淨零轉型」要能夠不僅是成為一種「創造性破壞」，成為資本持續積累的手段，它勢必要有一定的反思性，回頭檢視現有經濟模式創造的後果並承諾去承擔。淨零轉型的意義不應該只是「清除」——汰除那些老舊的、過時的、無競爭力的，而順帶將居於弱勢者也一併清除了；淨零轉型應該要去思考所有的產物該如何被安置，不論是被製造出的碳排放、廢棄物，或是在不同時代的經濟社會環境下被創造出來的弱勢者，這些人事物能夠如何在新的循環中被納入考慮，得到安適的位置，才有可能真正「淨零」以永續循環的方式運作而非持續拋棄資源或是人。

本組基地在當地的政治問題有很深的歷史脈絡，我們在參與當地活動的過程中，看見了不同立場與位置的台電公司、當地社區網絡或是一般居民，對於規劃設計與溝通方式存在天壤之別的理解方式。如何促成異質群體之間的有效對話，是我們在這學年實習課中未竟的課題。

後記：實習課助教的側面觀察

在實習課專題中，我們邀請到擔任本學年擔任助教之一的余衡，提供針對實習課側面的觀察與想法，同時也分享實習課助教經驗與工作內容，提供未來有意願擔任實習課助教的同學參考。

擔任助教的動機與工作內容

之所以選擇擔任實習課助教，除了經濟上的考量，最主要是實習課的「淨零」主題，與余衡對於都市自然的興趣密切相關，因此決定把握當助教的機會參與課程。在課程內容規劃方面，雖然實習課主題是由老師訂定的，但每位老師對於題目的理解不同，因此，助教也會從旁先行搜集資料，以建立共同的討論基礎，再進一步制定具體課程內容。助教工作主要可分為兩階段，課程開學前，需要協助規劃課程內容、整合參考文獻，例如開學給同學們計算碳盤查的小作業，基本的計算資料就是由助教進行搜集，此外確認所有資料和設備到位，以確保課程能夠順利開始。

實際進入課程時，可分為課程當下及課程外的時間。課程當下以準備課程器材及庶務為主；課程以外的時間，每週早上會有三個老師及三個助教共同參與的工作會議，主要討論內容涵蓋課程規劃、進度報告頻率、演講人選、期中期末評圖細節、小組狀況等。以下學期為例，各個小組分別由老師帶領進行小組工作，就會在工作會議時回報小組狀況，以利共同討論。

對於實習課的觀察

余衡認為，若是遇到有些小組沒有太多的意見或想法，就助教從事行政工作的角度而言是較為輕鬆的；另一方面，有的時候在工作會議中就需要花較多的時間處理個別小組或學生發生的狀況，老師會覺得助教身份與學生接近，在討論處置方式時也會需要聆聽助教意見。學生有時會覺得助教比老師更親近，因此也會進一步打聽與課程相關的訊息。作為助教，也經常需要在老師和學生之間找到平衡點，在過程中有所拿捏。

對於參與今年實習課同學的觀察，余衡認為今年的實習課操作方式有別於以往，過去大多是先找範圍或場域，再從場域去找處理議題；今年則是帶著淨零排碳的議題進入場域，每組在不同場域都會處理這個議題。剛開始在討論時也會有不太習慣的地方，例如上學期的課程分為三階段，第一個階段是暖身，扣合著題目以里為單位，以碳排差為主題搜集資料；第二階段時則是行政區為尺度去做淨零碳排相關議題，在這個

過程中，尺度變了，要處理的議題也一定程度的擴大。到了期中則是進行第三階段，小組的工作會延續，但可能有換組別的情況產生。

同時，也有實習課同學對今年的題目產生質疑，事後來看，余衡認為這是同學在還沒有機會很根本性地去理解為什麼要淨零碳排時，就被課程推動著要去行動，因而產生的困惑。然而，在導生座談、意見回饋、課堂提出問題等，老師陸續都有做出一定的回應；另一方面，城鄉所學生處在完成實習課的壓力及需求下，也還是會針對議題產出一些東西與成果。

助教經驗的反思及建議

擔任一年的實習課助教，余衡認為助教的角色不僅是協助教學，還包含大量行政工作及課程進行中未預期的狀況，這些都需要花時間細緻討論和處理，例如北投組參加關渡國土計畫會議引發關注，並在當天接受媒體採訪，這項小組田野工作的效應就在老師與助教的工作會議中即時討論其效應。因此，助教之間若在日常間能明確分工，當有突發事件時，就較能夠應付工作量。

對於有興趣成為實習課助教的同學，余衡則建議這個工作適合做事細心、處事有條理的人，比起去發想課程，很多時候要把老師及課程需要的工作確實執行完，不要出差錯，讓課程能夠順利進行，是最重要的。



▲ R12 實習一課程課堂情況 攝影 | 賴彥霖

教職員動態—— 批判性與創造力的交會： 林家暉老師專訪

◎撰稿 陳品嘉

本次的專訪，家暉老師先是從近期的研究談起，講述他擅長之後殖民或批判性比較研究的論述進程。接著，因新學期即將接任實習課的總召，我們也請老師談談首次擔任領頭的心情，以及後續實習課的教學目標與操作內容。再來，家暉老師也分享了近期出國的所見所聞，特別點出韓國的首爾和奧地利的維也納，搭配一些經驗現象來勾勒旅途見聞並形成反思。最後，我們請家暉老師和我們聊聊台灣都市街道與市容之美醜論戰，期望藉由「法之外」的視角來重構我們對都市地景的理解。



▲ Gating differentiation in Malaysia 提供 | 林家暉老師

Q1 相隔上次訪問老師，已是近兩年前的事情了(2022年冬季號)，當時主要談論與後殖民理論有關的學術領域。想問老師近期的研究方向與關注領域為何？有沒有什麼讓您眼睛為之一亮的新論點？有看到老師新年一年度的國科會計畫，名稱為「底層性的雙重意識：對於亞洲海洋文化城市之類公共住宅及其城市生活的後殖民檢視」，可以請老師簡扼說明計畫的動機與目的嗎？題目提及海洋是和近年的地理學「陸域轉向」有關？

進來城鄉所，尤其是在我升等過後，的確我在研究發展上面有一些新的嘗試，但其實我對我自己的研究領域並沒有特別定義，因為我其實一路都是建築的訓練背景，但是我的研究在比較大的人文學科的領域裡面。所以，像人文地理學，包含有時候是一些規劃，我大概都會提到。後殖民是在所謂的空間規劃，或者是空間相關研究裡面是比較冷門、比較少見的一個領域，而且既有的研究，如果有稍微接觸過的話，就會發現目前空間規劃或相關研究，從後殖民視角在做的，其實是一個比較狹隘，或者是比較嚴謹的後殖民定義。也就是說，它一定會探討一定的地域(locality)，一定的時間段。但是對我來講，後殖民其實是一種「知識方法」。所以，從我博士研究就開始接觸這個領域，等於說是一個我長期研究的能量、興趣以及策略。

依照我一路被訓練專業背景，建築跟都市性其實一直是一個很重要的元素。另外一個就是亞洲，或是比較常講的亞太地區(Asia-Pacific)。因為我畢竟也受到了

澳洲、南半球的洗禮。我認為在亞洲，尤其是在建成環境的角度，當下亞洲的地緣關係，其實沒有辦法以亞洲的本體單獨地理位置來看，因為它跟周遭的關係，甚至跟全球的關係，都取決於現在所謂「亞洲」的定位。所以，我記得去年(2023)，我受到國科會人文科學簡訊邀請¹，寫一篇文章，在講「亞洲」其實有一個自己的「亞洲」。這個「亞洲」是被組織起來的，跟我們傳統上把它當成是一個中性的地理學概念，其實是不太一樣的，因為現在亞洲其實是富含了地緣政治的指向。所以，亞洲建築的後殖民情狀，是我一直會去處理的東西，當成是一種知識論。

我現在還是在處理後殖民的事情，目前該學術領域有其侷限，第一個就是**理論跟批判之間的轉折**。傳統講理論，其實是一種普同性，像公式一樣，好像可以放到所有的東西。但現實不是，尤其我們在空間裡面，你會發現建築、城市或是物理空間，很現實的有一個物質性，第二，是藉由視覺的再現。所以，它有一種限制在。

在後殖民理論裡面，為什麼會看到一開始，大家好像試圖去生產出一種對抗性的理論論述，但是後來發現你必須要落到地方，落到實質的文化或者是族群，這就開始出現主體位置。這也為什麼後來很多人會講後殖民批判，而不用所謂的理論，甚至是把理論從大寫變成小寫，從單數變成複數。回到剛剛說的，我的學術領域，大概就是從後殖民視角，檢視它在空間領域裡面的一種可及性。

我的研究比較偏理論導向，這在某程度上來講，讓我回到台灣之後，在計畫申請裡

¹ 詳參見：https://humanityisland.nccu.edu.tw/chiahuilin_a/

面，大概停留在這樣的範疇。但我與很多老師把國科會計畫當作 master plan 不太一樣。我也因為只做國科計畫，所以我把它當成是整個長期的研究操作，或是興趣當中的一個子計畫。

你看到的這個，你會發現這個題目，今年拿到的這個題目，它好像非常針對性。第一個，subaltern 是從後殖民出發，講的是底層族群，在同一個支配的領域裡，不太可能全部都是都是平等的。尤其在加上地域的物質性，在後殖民理論裡面，分析 subaltern 最出名的是一位印度的女性後殖民理論家 Gayatri Spivak。她認為，馬克思講的全民平等是非常理想的狀態，現實上是不可能的。在印度有種姓制度，人是有階層之分，縱使法律上廢除了種姓，但在大眾的認知上依然存在。

這也是為什麼我在接觸過後後殖民理論之後，我覺得它其實對於，尤其像我們在城鄉所通常是從所謂社會關懷的角度，來看待空間他其實有非常大的著眼點。在這個副標題裡面，你可以體會到，我其實有一個對於空間類型的聚焦，就是公共住宅。所以，作為單獨計畫在探討的，我是用所謂的公共住宅作為空間場域，很多研究在探討公共住宅都說，這其實是個福利制度的空間再現，是為了底層或是弱勢的人來著想所衍生出來的一種空間類型或者機制。但我試圖要去做跳出這個框架去檢視，會發現有為數不多的研究或者是觀察，告訴你即便在公共住宅的福利機制下，還是有一群人，在這個機制或空間裡被邊緣化或被忽視，但主流的討論好像都忽略掉這種聲音。

至於海洋文化，和我近期在發展的論點有關。傅柯講了很多對知識系統的見解，無論是凝視，或是知識型的一些論述，都是在講一個大環境的意識形態的影響，並不是真

正看向什麼，或是個人影響事情，而是在這個世代和地域裡，所有人不知不覺受到一種論述氛圍的影響。我們可以假設說在論述範圍裡面是有股力量在拉著你走，這個力量，其實很難用二元方式論對錯，它其實就是一個很複雜的利害關係的一種協作結果。

我在近期裡，開始把焦點放在所謂的史觀的轉變。比如說像日本、南韓、台灣或中國的學者，甚至是跟比較具政治敏感度的、治理性的議題綁在一起的，比如說中國的一帶一路，其實某種程度來講，都是一種帶有支配、主動性的這種新的海洋史觀，或是邁向海洋的這種大陸史觀的呈現。這跟我們傳統，尤其是在規劃理論裡面，一直以非常歐洲中心的大陸史觀非常不一樣。所以，我們傳統民主在講地理不平均，或是人文地理關懷面向的反彈，但是它在整個知識論的場域上面，他還是有民族中心或從板塊內路往外擴散的框架。

如果在亞太地區拿澳洲來舉例好了，跟歐洲或者是亞洲的城市相比起來，很很立即的差異是，他的一線城市都不在內陸而是沿海，發展是有由外而內，而不是由內而外，古老城市反而都是在沿著海岸，當然也跟澳洲作為遷佔者國家有關。在亞太地區，包含台灣、日本、南韓，很喜歡用第一島鏈。這樣的系統裡面，其實看到的非常不一樣的狀態，或者是在東南亞城市案例裡面，其實都可以看到差異性。這也關係到我近期在講的論點，從新的海洋史觀解釋，我試圖在勾勒出認識論，尤其在亞洲當下受到現代性，或者受到全球都市化，無可避免影響之下的後殖民的情狀，某種程度來講，會以一種新的海洋史觀知識論轉向，這裡非常簡短的分享，目前大概都還在彙整與分析的階段。

Q2 老師還沒來台大以前有在其他學校帶過類似實習課的課程嗎？可否概述一下當時課程的進行方式？與來城鄉所之後有怎樣的差異？聽過老師即將在新學期接任實習課的總召，您的心情如何？新學期實習課的課程目標為何？和您共授的另外兩位為康旻杰老師和劉柏宏老師，有在心中沙盤推演合作的策略嗎？

雖然說，我接召集有一些不得不去接受的理由，但我覺得其實我很正面的在看這件事情。這是我來城鄉所，第二次帶實習。因為我來城鄉所，其實一直以來其實都參與在建築設計學分學程的設計課，所以我必須跟啟新老師輪流（開課）。我並沒有一進來就每一屆都參與實習，這是我第二次，但是第二次我就開始接召集。

對我來講，我實習課程並不陌生。我開始接觸 studio，是我出國的時候。有趣的是，我其實一開始的 studio 教學都是比較進階的。在某種程度上來講，我自己的認知城鄉所課程，是比較具複雜性，比較不是全基礎訓練的空間操作。最不一樣的是，我以前在澳洲、在馬來西亞待有點久，他們有一種特色是班級尺度相對較小，而且探討的是很進階的內容。所以，他有會有前提，也就是預期學生們對空間規劃相關理論或技巧具備基本經驗。但城鄉所在這方面就非常不同，我們強調的是多元領域的互動整合及通才教育，這也和城鄉所長期以來的調性和傳統有關，招生模式、學生背景也都有關。這就會在實習課裡面馬上反應出來，從過去到現在，不論是授課老師或是學生帶來一些現實的壓力。比如要去抓出一個專業性是所有領域背景的學

生都能接受的，如何平衡授課老師之間的領域專長和興趣。這都會反映在課程的呈現，也或多或少造成學生與學生、甚至學生與老師之間的張力，像分組、互評等等。

我這次接下實習，對於所裡或者我自己有種一期待。也就是說，至少我可能感受不太到，或者我也可以假裝感受不到這樣子的包袱，試圖來看看有沒有可以讓這個張力為稍微緩衝，或者讓它休息一下，不要讓它彈性疲乏。因為，至少我進城鄉所到現在，其實就有很多同事或學生跟我說：「你要小心喔」、「學生不好處理」、「老師不好處理」、「那個實習課問題很多」等等，坦白講我當時被嚇得要死，但我進來之後，其實覺得沒有這麼誇張。至少我覺得，城鄉所的氛圍從我學生時代知道，到我現在近來任教，我認為現在的氛圍其實是好的。老師與學生的溝通順暢且和諧，但我看到另一面是，學生和老師之間，還是感受到傳統帶來的壓力，這並沒有錯，這當然有其價值及其時代背景。但我這次再帶實習課，在教學方式或師生活動，甚至在教學活動上都會來做一些調整。這個組合真的很特別，我沒有跟這兩位老師合作過。但是，我在接（召集）下來之後，我們到目前為止至少有過一至兩次的討論，也對於整個課程操作的方式有一些想法，再加上我們面臨所內接下來馬上起跑的搬遷問題，這跟當時 R10 實習課遇到的沙盤推演或紙上談兵不同，因為他們真的已經開始在搬了。所以，我們在這次實習課，某程度上來說，我們參與的也是所上在這學期結束成立的搬遷委員會，由麗玲老師作為委員會召集人，對搬遷的一切事物開始會有一些很細部的討論與規劃，當然，實習課也是其中一環。

有關實習課的操作，至少在上學期，我們會以搬遷的操作為主，在課程內，在教學結構或操作模式上會有新嘗試，會以模組為主，把課程分成不同模組，每個模組都有其訓練目的，會更有效率的讓老師跟學生之間的分工相互結合。總共會有三個模組，若依康老師的說法，首先就是「**前世今生**」，對城鄉所進行了解，也就是脈絡性的操作。也就是說，我們會讓學生，尤其是研一新生也很重要，必須讓他們知道城鄉所是怎樣的地方。再來進入第二個模組，「**了解城鄉所的空間到底是什麼樣子**」。以目前的規劃，我們大概會以城鄉所的教室、廁所和公共空間來作為一種調性的理解跟分析來操作。像是廁所，會有一個很密集的工作坊，請工學院發包的建築師、麗玲老師及畢老師，一起來談性別友善廁所。工綜一二樓的廁所都翻新過，接下來就是三樓以上，未來一至三樓的責任歸屬會變成我們，所以需要現在就做一些行動，透過工作坊收集想法，最後落實到實作改造。

在第三個模組階段，學生們會「**介入教研空間**」。所以，目前的規劃就是我們在一樓的教室。原則上，我們會讓學生們在比較嚴謹的考量、安全，或者能力的範疇下，讓他們動手去改造自己的研究室。然後，讓他變成一種模組，或者是城鄉所接下來其他空間，例如在公館其他空間的參考原型。這些是上學期針對搬遷，目前的操作規劃。

就我身為建築背景老師的立場，我覺得至少可以期待，或可以預見的是，在上學期的操作裡面，學生一定會有上手的機會。然後，我也蠻期待他們在上手的過程當中，可以讓他們有一些成長，或者最少可以玩得很開心。因為，以我帶 studio 的經驗，能不能享受或放開去玩是重要的。我一路從當學生到現在當了帶實習課的老師，最痛苦的歷程就是，**你把實習課當成一門課**，要交作業也很不甘願地參與，這樣反而對學生是很痛苦的。

Q3 想請老師分享一下您前陣子出國參訪的心得？去了哪些國家？去做了什麼？旅途中有發生什麼讓您印象深刻的事情？

這應該算後疫情反撲啦（笑）。在疫情時期，原本出國計畫中都被打斷。剛有提到，我其實一直是（藉由）批判及比較研究的方法訓練，所以，即便我是做台灣議題，我也常用跨區域的案例做比較。在我的研究裡，其中一個研究方法就是觀察跟參與，這是非常重要的方法。因此，當可以出去之後，比較積極的去了韓國跟奧地利，這當然有一些背景。我原本還要去

西班牙巴賽隆納的研討會找學生，他們現在都在那裡。我很鼓勵他們去跟外界交流。我自己其實也有投稿，但後來因為各種面向的安排，就沒有前往了。

我在年初去了一趟韓國首爾。然後我剛從維也納回來，也去了它周圍的一個小鎮叫 Hallstatt（哈爾施塔特）號稱是「世界最美的小鎮」。當然，我去這兩個地方，除了工作之外，也有比較私心的行程，就是自己有興趣地點，帶著我太太和小孩去看看。在韓國我看了很多，不論是當代建築，或者是城市面向，在亞洲城市、歐洲城市的建築及一些規劃案例。在首爾看了 Zaha Hadid 的東大門設計廣場，維也納的話，我

看了 Otto Wagner 的郵政中心設計，看了分離學派（Secession）的建築，看了世界上最長的單體建築——馬克思大院（Karl Marx-Hof），它同時也是早期公共住宅的案例之一。維也納是我應一位朋友邀請到那邊演講，所以我也參觀了維也納大學以及維也納科技大學，關於他們的教學空間、校園和教學方式，個人認為收穫非常多。

韓國：印象深刻的話，在南韓首爾，比較直接回應到近期的研究與興趣，也就是有關亞洲史觀，或在知識論上面一些比較具有亞洲主體性的回應。在那邊我看到的，是一種「**橫向的主體互動**」。這跟我們以往去日本看到的樣子，人與人之間互動的方式非常不同。在日本，你會發現，只要是你跟日本人講英文，或者是他們發現你是外國人，會產生一種本地與外地的立場，即便你去像是東京、京都、大阪這些非常國際化的城市。但在韓國令我感到很訝異，同樣在首爾這麼國際化的城市，他們開始讓你可以感受到 equal positioning。也就是說，他很明白，你是外國人，在語言溝通上面會有一些落差，但他不會讓你感受到你在日本的那種對立感。



奧地利：去了維也納，看了很多建築案例，很多公共空間，我發現非常不一樣的是，其實對於「公共性」，在那裡有非常不一樣的認知。舉例來講，在台灣，你會看到很多街道家具，設計背後的用意，其實是提供公共空間的使用者有更多的機能性。但是，往往現實層面，會發現一個在公共空間裡面的長板凳，最後中間會被加上隔板來應對無家者的停留。在某種程度來講，你可以看的到，我們對於公共性的理想開始妥協，或開始在法治的尾端加上一些限制。然而，我在維也納看到的非常不一樣，比如公園、公共廣場，雖然也可以看到類似考量，但是是更為複雜，如何預防吸毒者、無家者或流浪者在這些空間上造成使用與管理的困難，並非在細部設計添加限制，而是對**整個場域重新調整並重新定義**。

我們大家基本上都可以自由的進出使用（公共空間），但是這樣的公共空間在維也納，我參觀那裡的大型社區公園，第一個感受到的文化衝擊是，多數公園都有高過四公尺的圍牆，把它圍起來，然後管制時間，比如說早上六點開放，傍晚八點就會關起來。



▲ Urban parks in Vienna 提供 | 林家暉老師

這個好像很誇張對不對？對，所以你會發現在……尤其他們的使用分區、住商之間分得很清楚，這樣子的公園綠帶通常會出現在住宅區的中心位置，或是很支配性的位置。但是，這跟我們在其他歐洲城市或在台灣看到的，比如說大安森林公園那樣，目的性非常清楚的區域性綠帶非常不一樣。

圍牆把視野全部隔起來，但很有趣的是，在開放時間進去，公園的開發程度非常低。也就是說，我們講的大安森林公園，其實他根本不能稱為是森林公園。但是，在維也納可以看到這類型的社區公園，生態豐富性非常高，而且在裡面你真的是可以發現有很多「秘境」，走進去好像會找不到路，整個生態系統非常活躍。換句話說，人跟自然之間的區別性非常大，但在這個前提下，會發現它跟我們常見的做法相反，是在場域方面做出限制，但裡面的細節，卻讓你有很高的使用性。換言之，他給你信任，在開放時間裡進入，訪客甚至可以挑戰在一般都市公園裡面，那些能做和不能做的事情。當然，這與民情或城市的生活風格有關，這是我今年出國，看見反差蠻大的、印象比較深刻的東西。

Q4 時有耳聞聽到他人抱怨台灣的建築或街道很醜，而解決方法不外乎是透過制定嚴格的法規來調整。想請問老師，您認為修改建築法規與改善紊亂市容之間有沒有決定性的關係？若以老師待過的澳洲、馬來西亞，他們是如何處理相關問題？

我認為這件事情，其實是很尾端、很實務端的，甚至是一個工具性的再現。那當然它（嚴格的法規）會對於市容會有決定性的關係，但是它不會是唯一，或者是最核心的一個關鍵點。對我來講，有一個英國建築理論家 Kenneth Frampton，他在後現代的時間場域中，提出批判性的地域主義，主要指出現代主義發展到後期，國際樣式浮現，變成全球化和普同性的價值觀。這樣造成了空間上的困難，四處皆為白色的鋼筋混凝土建築。

這樣子的情況（現代化、都市化）很強烈的打壓了許多地方傳統建築、技術跟

建築材料。也就是說，原本這個傳統的市容，或者它呈現出的形式風格就這樣被挑戰了。所以，Frampton 在講的，其實是就公共空間的感知意象角度，提出了一種批判性的地域主義。也就是說，我們必須第一個承認現代性，承認現代主義的優勢，承認這些材料技術的好處，但是我們也要平衡一下，所謂傳統或者是地方特質。

在台灣，對於所謂的建築法規，背後隱藏的，其實是一種共識，一種意識形態。所以，論述氛圍是什麼？為什麼大家會覺得它（市容）很醜？為什麼會覺得很美？為什麼我們對於市容要用醜跟美來判斷？

在台灣，其實你會發現，對於市容的批判，往往會針對臨時性或結構性強度沒有那麼穩固的建築，又或者是重劃之前的廠區，做出一些很二元性的批判。這在某程度上來說，是很不合理的，這樣的髒亂、醜陋，其實是對西方中心的空間理論，依循著現代性都市化的一種偏見。所以，醜

是因為某些人覺得另外一種城市是美的。

近年來，尤其是對非西方，甚至在亞洲，像是侯志仁老師的很多研究，開始提出一些非正式性建築（informal architecture）並試圖理論化。就我的角度，這其實還是回應了一種論述環境，或是新知識的轉向。以往我們會依照現有的知識的支配來選邊站，用美學二元的角度來談，什麼是亂，什麼是整齊。但，現在通常會跳脫這樣的框架，找尋第三種可能的解方。例如我會覺得，亞歷山大的《模式語言》在使用上要對空間規畫設計有適應性。

所以，如果就回應法規部分來講，我覺得應該要去檢討的，不是法規制定出來的一些現實面，而是法規為什麼會被制定出來。就我的角度，研究通常還是會從認識論的角度來探討，比如說我在我的課堂和研究裡面也很常討論，台灣的住宅頂樓的水塔，尤其在中南部的建案，常常會看到很普遍的現象，但你就目前的形式去檢討台灣的傳統住宅形式，其實並沒有存在這樣的機能，水的供應其實也沒有需要這麼多的使用量，那麼，為何會有這樣的水塔出現？這就必須必須要跳脫我們傳統在建築理論裡面講的機能；或是「形隨機能」、「機能隨形」的二元認識論；抑或是它是美還是醜。它對應的是，傳統的西方建築語言你要不要有斜屋頂要不要有裝飾性的柱頭與山牆。

這（安裝水塔）是不是一種安全感？是不是一種認同的形式？所以，美醜建立了另外一種空間形象，也就是「很亞洲」，甚至是「很台灣」。在這種多元的價值系統存在之下，如果從後殖民的角度來講，在我的課堂裡面，我會用「眾聲喧嘩」，換言之，它的存在其實是被各自表述的。所以對某些人

來講，市容的髒亂可能是一種價值。整體來講，我認為異質性是重要的，在我生活過的一些國家，比如說澳洲，比如說馬來西亞，他們在法的規範上面，其實就不是在台灣，講的這麼一刀兩段，好像由上而下，或者是由下而上的相互檢討。

這種事情第一是很主觀，第二個是我們要我們可能在觀看同一件事情的時候，本來就有很多不同的角度去切入。其實我反而覺得，大家如果越提出自己的想法，就會是越多元，雖然說人多嘴雜，但是相對來講是一件好事，因為大家可以對於同一件事情提出不同的詮釋角度。我們在看待台灣的市容，不見得要從亂或機能不彰的視野談起，或許可以從彈性比較大的複雜性，或是多元存在來梳理問題。我會覺得，如果真的要從法的角度來檢討這些東西，他應該要有更多的面向，而不是這麼制式或直接。



▲街廓裏面 攝影 | 賴彥霖

教職員動態——

都市之中的人與非人：

邱啟新老師專訪

◎撰稿 賴彥霖

本次的專訪，邱啟新老師從自身的學經歷出發，談到在不同階段所接觸到的人事物與選擇；緊接著老師說明了近期的研究與教學實踐，包含從「共有」（commons）、「非正式性」（informality）與「地產」（property），三個主軸出發的一系列探討綠色、綠能議題之都市研究，以及教學心得與對學生之建議期許。言談之間，一種橫跨物質與非物質、人與非人的多重領域與環境思考油然而生，除了暗示了身處於都市，乃至於地球上的人與非人之間緊密相連的關係，也不禁讓人反思在此關係之中，人與物種、物質之間如何共處與調適，各主體之間的能動性如何存有與發揮作用。



▲啟新老師（右一）與課堂同學合影 提供 | 邱啟新老師

Q1 感謝老師再次受訪，上次專訪（第25期）有提到老師在大學時是建築背景，後來到了城鄉所，畢業後曾在建築業工作過並有建築師執照，後又到了美國取得環心博士。本次專訪想先請老師分享在這段過程中的心路歷程、轉折或感想。

當然，學術跟產業之間本來就是互相滋養，尤其是現在的時代。所以我大學畢業之後先直接念了城鄉所的碩士，並在研三的時候就有在外面工作，接觸過不同的產業，到畢業之後也是先工作後才決定持續攻讀博士。就整體而言「探索」對我來說還蠻重要的，因為比較能確定自己長期的職業方向，一方面因為我們的領域其實是比較應用取向，包括建築或規劃都與實務相關，另一方面也是如果沒有去就業的話，哪來的錢繼續念書，對不對？所以有一些社會、經濟上的基礎與視野之後才出國。其實真的最後完成博士，進入學界的時候，再接觸實務應用的機會不大了。相對來講，在產業的人也比較不會有接觸科研的機會，與學術界的研究能量。

我自己念建築，包含研究的領域其實都差不多都在相關主題，其實沒有明顯的、巨大的轉換或變更，而是持續專精、深化。但做建築師相對於所謂的建築學者，或者空間科系的教師仍有不同，因為我的個性比較不喜歡一成不變的生活，喜歡挑戰不一樣的工作內容，尤其是在大學任教，想開什麼課就可以開什麼課，想寫什麼論文做什麼研究都可以做，那個自由度跟在業界或是在工程界是不太一樣的。大部分的產業，你比較不能選擇你自己要做什么事情，當然相對來說，在學術界就是要有創新和創造的意願和興趣，如果有同學也在評估未來的走向，我覺得這點也

蠻重要的，因為在念博士班的時候就已經需要展現這樣的意願與興趣，我覺得對創造和創新這件事情是有興趣的，所以就選擇了往學術界發展。

在城鄉所的時候我跟大部分的學生一樣，當然都有在考慮要寫什麼題目找哪個老師寫論文，因為當時對都市研究和次文化，以及美國文化都很有興趣，加上畢老師當時回國幾年，常常會跟我們分享在紐約的見聞，包含紐約的都市歷史還有街頭的文化，所以覺得很有興趣，我還記得我曾跟他借過爵士樂的CD！畢老師那時候收藏很多的爵士樂CD。後來偶然間在《張老師月刊》上看到老師寫了一篇有關塗鴉的文章，我覺得非常有趣就去找老師談，老師拿了一大疊的資料夾裡面全是他當時找過的一些關於塗鴉的期刊論文的影本讓我看，看過之後我就決定想要做台灣的塗鴉研究，當時台灣還沒有人寫過從空間觀點談都市塗鴉、開放空間與公共空間中的塗鴉壁畫的論文，所以我是談台灣街頭塗鴉的第一本論文。跟畢老師做研究的過程當中，也就慢慢認識了環境行為、環境心理學，也包含文化研究的一些理論和質性研究的一些基本方法，有的其實都跟建築學研究相關，包括建築系其實也有這樣的課，但就是會比較關注空間計畫，背後的知識論我們並不清楚原來就是環境心理學。

Q2 近年老師有部分的研究朝向都市能源的議題，包含公民電廠、光電轉型等課題，請老師與我們分享關於這兩個課題的研究發現。

我的研究目前大概可以分為三個主軸，第一個是「共有」(commons)；第二個是「非正式性」(informality)；第三個是「地產」(property)，我分別在談這三個議題的時候，其實都是在談它們的「綠化」(greening)，就是這些東西如何走向綠色化或綠能化。首先，「共有」的部分，主要就是透過公民電廠的研究來探討都市共有資源議題，包含都市如何有更多共有、共享、共治的資源，並探討能源如何實踐這件事情；其次，「非正式性」是我比較早就開始發展的研究，就是在談台灣的綠能導向的違建治理，我發表的論文¹提到過包含屋頂加建，還有建築計畫方面的高雄厝，以及台灣一些地方政府推動的地方型綠建築，這個部份我比較綜合性的是在談包含綠能和綠化，如何在建築領域實踐出一些新的綠住宅或生態住宅；最後，「地產」的部分，主要談的就是綠地(greenspace)，我認為綠地是跟地產脫不了關係的，所以這邊其實談的是一種地產導向的綠化。在東亞發展城市中，因為空間非常緊湊，綠地往往是跟建築還有基礎設施高度鑲嵌的，所以用地產來談是爲了要連結都市的建物 and 綠地，具體可以看

我以台中作爲案例的研究²。

回到題目問到的公民電廠研究，談公民電廠其實是有感於當前國內外，在談community energy 有一個主流論述是用能源民主(energy democracy)，即多元主義的論述，是比較屬於社會學的概念。公民電廠一直都很著重在探討社會轉型或者是民衆參與，對空間的著墨其實不多，但是我發覺全球在發展這種公民太陽能或公民再生能源的時候，很大的阻力常常來自於空間的問題，包含沒有土地，或者有土地但是公民團體拿不到這些土地，最後就會集中往建築屋頂去發展。但是光電或綠電跟建築物發生關係之後，就不可能不考慮人的問題，包含人的行爲、生活，還有產權的問題。所以我覺得既有的能源民主理論不能完全解釋，尤其是現在台灣的公民電廠。

台灣的公民電廠近幾年在發展上，有往都市強烈集中的現象，這些現象在既有的文獻下沒有辦法充分探究政府、企業，還有社群互動下的治理戰略³。台北市現在推動的是以公有房舍、公民電廠招標政策爲主，台灣初期的公民電廠有很多是屬於部落型或村落型的，或者一些很經典的個案包含以學校爲公民電廠的場址，但這些個案後來都有一種無法普及的困境，包含土地建物難以取得、投資報酬率不高。因此我覺得談公民電廠不能完全用能源民主的概念去理解，必須考量這個國

家、政府以及市場，包含公民電廠是不是完全都是用合作社的形式？公民電廠是不是完全都沒有企業或市場的支持？或不需要？又或者是它們的界線是否是明確的？

所以我在這部分的研究，主要就是透過都市共有(urban commons)的理論來重新理解，說明台灣特有的公民電廠其實有別於西方，不是像德國或是北歐國家，以鄉村合作社爲主的綠電合作社、公民電廠，我們其實是非常的仰賴地方政府市有房地的資源，還有透過很多法律機制的調適。所以政府的力量在這裡蠻重要的，而且這裡面有很多是跨部門、超越公私及公民團體的，其之間產生了一種合作、集體治理的模式，這形成台北或台灣目前公民電廠的新的樣態。所以在這個部分我主要是透過「合作城市」(co-cities)的理論，探討城市是否與如何能有很多可以合作、共治的資源，能源只是其中一種，可能也包含了網路、科技、藝術，以及大家比較常聽到的合作住宅、共享單車、共食等。大家都知道現在有很多共享經濟，可是如果把它整個從城市的治理來看，也就是城市要用什麼概念來理解「爲什麼我不能有更多這樣共享的東西？」，很大一部分是因為政府目前的官僚，從規劃體系到土地產權的體系，並不支持這些共享的東西，所以要達到更多的共享和合作，必須要從城市裡的法治、財務與技術上來配合，這就是合作城市這個理論在談的，這樣才能真正的去賦權(empower)公民社會。我這篇論文即將發表在《都市與計畫》期刊⁴，大家有機會可以去看看，就可以了解這部份我對於公民電廠、能源轉型的觀點。

Q3 關於同學們最關注的論文指導部分，想請教老師目前指導學生的概況？學生的題目大概為何？以及老師給研究生的建議。

我指導過的題目很多樣，我們(城鄉所)的老師好像其實什麼題目都可以指導，雖然前面談到了我的研究領域，但是我的興趣很廣泛，所以除了現在談的一些比較環境取向，包含綠能或生態建築的議題之外，其實我也做過、帶過比較人文方面的研究，包含都市的文化、場所行爲、街道設計美學等。

今年剛指導畢業的學生，例如蘇庭做

的是新北智慧綠能合作社的發展歷程，是關於綠能合作社的研究。其中談到淡水的農村社區如何形成一個綠能社群，以發展太陽光電的公民電廠來重新爲農村再生找到新的出路，研究場域比較偏向市郊，所以也不一定是都市的；柔好做的是都市裡的學校種電政策，但不侷限於探討公民電廠，以台北市的三所公立學校爲例，探討公私協力治理對學校和能源轉型帶來的影響等等。正指導中的還包括有爲做的高雄鐵路地下化的綠廊研究，與景觀及都市的綠化、綠活想像有關；炯廷做的是七股魚塢的漁電共生中的地景權力與養殖業者之生活經驗、發展想像，還有博士生宏裕目前也開始發展他的議題，其他的同學則

¹. Chiu, C. (2024). Greening informality through metabolic coordination: An urban political ecology of governing extralegal housing forms in Taiwan. *Urban Studies*, 61(6), 1127-1146. DOI: 10.1177/00420980231202684

². Chiu, C. (2024) Negotiating Urban Greening Through Housing Development: Stakeholders and Sociospatial Strategies in a Municipality-Led Eco-Building Programme, *Housing, Theory and Society*, 41(2), 169-191. DOI: 10.1080/14036096.2023.22728

³. Chiu, C. (2024). Toward a State-led, Market-Enabled Commons: Positioning Urban Civic Energy in East Asia. *Urban Affairs Review*, 60(4), 1272-1287. DOI: 10.1177/10780874231216038

⁴. 邱啟新、吳蘇庭、劉柔好、陳炯廷 (2024)。以類都市共有建構治理之永續性？台北市有房地發展公民電廠之機制策略探析。都市與計劃 (已接受)

還需要時間摸索聚焦。探討上述綠化、綠能、土地或景觀問題時，我們會比較從環境政治或都市政治的角度切入，再對話連結人的經驗。很多時候田野的選擇也與學生的地緣性有關，通常都是在地人，所以都是他們很切身了解的題目。

有些學生來找我談過，我沒有馬上簽或還沒簽的原因是我覺得學生找指導老師的時候，要讓老師看到他已經有要啟航的打算，而不是只是想要靠港停船，我會希望學生知道其實時間是很寶貴的，尤其是很多學生入學時已經不是應屆，所以我會希望幫助你們趕快開始。因此，我覺得學生在找指導老師時，可以讓老師覺得你已經準備好或想開始了，老師都會很願意幫助你的研究發展。像去年獲得工學院研究生院長獎的櫻文，題目是他自己提的，關於中興新村的宿舍活化，但是與我做過的違建與都市非正式性滿有關的，整個指導激盪過程中他就獲得很大的成長，或者如果我發覺你可能可以藉由參與研究計畫得到幫助的話，也可能藉此拉你一把，原則上我會以對學生自己好為原則。

Q4 老師在 113 學年的上學期會開設一門新課程叫「景觀與都市綠化」。請問為何會想開這門課？課程方向、目標為何？

新學期會開設的「景觀與都市綠化」，就是反映了我近期關於都市綠化（urban greening）的研究，有一些心得想要與大家分享。就如同前面提到，我認為在建築與城鄉的領域中，都市綠化其實有更多跟建成環境（build environment）相關的連結與整合是可以獨立出來談的。在先開的「建築、環境與社會」這門課當中，本來就有單元在談都市綠化和綠地，但後來發覺整學期下來要講的內容有點太豐富，要談的理論和單元太多，所以後來才決定將景觀與都市綠化的議題獨立出來談。當然，在研究過程中也有發覺，很多關於綠化或綠地的研究，都還是比較欠缺資本、社會與自然之間的辯證討論，包含整個都市綠化背後有一些決策的權力以及生態效益的分配，會形成很多環境不正義、社會排除

等極化的問題。有蠻多國際研究已經在探討這樣的問題，但很多國內的文獻，除了我們所上的研究之外，幾乎沒有去正視這樣的問題，但我還是覺得比較少去談的是環境規劃與房地產的關係，而房地產與不動產（real estate）議題，過去我們所上也比較少探討。

從批判角度與社會取向去思考房地產和不動產的研究，其實對都市綠化是重要的，因為就如同我前面提到，我覺得現在台灣很多的綠化是藉由房地產和土地的開發來建構出來，因為我們的地太少、公園徵收太困難，民間對於很多不當徵收和公共設施的劃設都有很多的爭議，到最後主要都會區都越來越強調，開發生態建築、垂直綠化與立體綠化，所以我覺得我們需要一些理論性的分析來看這些策略與衍生的問題。

這門課主要不是在談傳統的景觀與綠地，而是他們與土地、住宅有關的這種都市的新綠化模式。主題大概分為三個，第一個就是所謂的 urban nature 的概念——

自然是都市建構的，都市也是自然建構——我們沒有辦法忽略都市生產自然的過程，所以第一個主題主要會談地產跟綠化的關係；第二個會談到其中的特殊性，在於藉由地產實踐的綠化會產生很多的金融化的過程，包含容積管制和獎勵，還有都市計畫、都市設計審議會有很多的管制和補償，以及一些綠地與綠化其實是基於容積或都市計畫的誘因所產生的，課程中會談到這些取向對綠化的影響；第三個則是回到共有的概念，都市還有很多的綠地不是在地產的脈絡下產生，而是居民共同生產出來的，我稱之為綠色的共有，包含公園的認養、都市農園，以及非正式綠地等。都市還是有一些綠地是需要也正被共治、共享與維護的。對這些議題有興趣的人，都很適合修這門課。

晚近在談都市研究還有所謂的超人（more-than-human）或非人（non-human）議題，即注重多物種的主體性與物質性（materiality），這是我們現在進行低碳轉型當中，國內還較少看見，但在國際已越來越受重視的議題。我們雖然身處所謂的人類世（Anthropocene），但在研究景觀和生態，其實不能忽略生物的權力。很多時候地球就是被物種的權力所影響，例如生物的棲地，以及太陽光電能源其實也是看天吃飯的，一個地方的日照不夠，包含我們所處的工綜館能不能蓋太陽能板，這不是完全由我們所決定，還要看屋頂日照時數等因素。這就是所謂的超越人或非人的能動性，也是這門課會談到的。我希望我們在做研究的時候，可以開始嘗試探索這些非人能動性，因為有很多的權力其實是掌握在生物和動物的手上。以上是這門新課的背景和特色。



▲從河濱望向永和 攝影 | 賴彥霖

校友迴流—— 郭宜婷：非城鄉不讀 ——考第三次才備取上的教程叛逃者

◎撰稿 林俞君

宜婷學姊畢業於台師大地理學系，大學時期讀過一些人文地理相關的書籍，很多是由王志弘老師翻譯，因此對城鄉所感到好奇，在大四時旁聽了王志弘老師的〈空間政治經濟學〉課程，常常聽不懂，感受到知識與世界廣大，自己之渺小，因此動了想要到城鄉所讀書的念頭。宜婷說身為一個上台就緊張的人，雖修習教育學程、完成實習與教檢，但對自己是否能教書，總是沒有信心，或許報考城鄉是一種說不上來的直覺，也是積極面對自己不足的階段性處方，所以就算第一次沒有考上，還是繼續考了……。



校友檔案

學歷

國立臺灣師範大學 地理學系 學士

國立臺灣大學 建築與城鄉研究所 碩士

經歷

阿德路工作室 共同創辦人

社區大學全國促進會 專員

▲宜婷學姊 提供 | 郭宜婷

找尋答案的實習過程，得到「時間是有重量的」領悟

宜婷學姊分享進入城鄉所後，碩一壓力真的非常大且繁忙。在實習課與規劃與設計史的雙重重擊，當時的田野場域在基隆，碩一上階段從零開始，進入田野尋找主題，會有一種「不太知道怎麼做才是對的」的懷疑，還好這個過程，和小組的夥伴建立了堅實的感情，在黃舒楣老師與康旻杰老師的指導下，後來小組以基隆漁工的生活路徑為題，他們在北海岸的漁港四處奔走，同時也開展不同單位合作和互動。例如：部分田野是與新事社福的雙語社工到港口訪問漁工，了解他們的居住和生活空間。實習過程中不論是田野倫理的辯證還是或語言隔閡，雖然有挑戰，但是因為有夥伴，共同抱持不放棄的鬥志，總有不同的獲得。例如雖然不懂印尼文，但透過不同的方式，請他們畫出平常的工作空間；詢問是否有上船紀錄的機會；請漁工朋友帶我們去平常放假會去的地方；參與開齋節與運動會擺攤等。

現在回想起來，即使困惑和迷惘，因為夥伴相互支援，就這樣摸石子過河了。對宜婷學姊而言，回頭想起實習課當時的糾結：課程真的能有造成什麼好的改變嗎？有時候是不是對於我們的報導人，是一種消費甚至冒犯呢？這些問題到他快畢業的時候，甚至在工作之後，才體會到：「實習課是一個修練的過程。」「時間是有重量的。」他非常感謝實習課的磨練，實習課對於世界或許沒有意義，但是它確實改變了自己看待世界的角度。以及關於「實踐」這件事，要時間灌溉，也得從生活中落實才行。

雖然是「以蜂之名」的田野，但還是要追求真實

宜婷學姊的論文曾獲得臺灣文化研究學會優秀 2020 年的碩士論文獎，當時為何選擇這個論文題目呢？他說在師大地理系張峻嘉老師研究室的經驗十分關鍵，當時老師推薦的書單及讀書會，是她關懷農牧領域的起點。

而後來，在構思投遞應徵成為王老師研究生的文件中，其中一個提案是從時間地理學角度探討蜂蜜的生產鏈或蜂農移動與實作。指導老師王志弘老師認為養蜂是可以發展的主題，但研究範圍如要涉及全台，會過於龐大且難以掌握，以及如何跟空間議題結合，也需要斟酌。為了解養蜂技術與相關知識，同一時間，宜婷學姊去社大養蜂班學習，課程中發現業餘養蜂人非以生產的角度來設想養蜂，而是把蜂當成（類）寵物；再者，養蜂技術門檻成為了交流凝聚的契機，帶動了去蜂場、郊外踏青、品嚐蜂蜜的各式互動。在老師的提醒下，他思考這群人在都市環境養蜂，是單純如國外養蜂復育的概念嗎？因此論文就從原本的偏生產鏈的想法，轉為探討業餘養蜂人如何透過養蜂養出社群，並形成差異化的生活實作。

宜婷學姊講到自己的研究時自我解嘲，說他的論文可能沒有那麼「像城鄉所」，「大家對我們好像會有運動的刻板印象，可是我們的題目明明就很多元。但我自己當然也會反省，看了那麼多批判的、基進的理論，真的在生活中可以做到什麼？除了吊書袋，這些在生活中對我的意義到底是什麼？」從這些他的訪談中，提醒我們進田野：「要當

一個敏感一點的人，知道很多事不是理所當然。」就像當研究生進田野，與報導人的關係和互動，真的需要有些自覺，尤其在這個強調自我展現，鼓勵人人自由的世界裡，他還是希望大家要避免自我中心，這樣不管是研究，人生或是世界可能都會更好。

詢問到進入田野的方法，宜婷謙虛地說其實沒有什麼方法，就是用時間換，盡量做筆記，如實地記錄。例如上課時一邊做課程內容的筆記，一邊觀察學員的反應，了解他們對養蜂的興趣點，或圖像記錄蜂場配置等。要嘗試用各種方法描述場景，並留下那些特別有感觸的地方。而田野筆記不僅是記錄，也會在加入自己註解，並從中慢慢凝聚出觀點。此外，如實的反映現場的細節也很重要。例如受訪者講的是台語，就在論文中以台羅拼音來呈現使用的詞彙。她也談到資料收集的來源有多種可能，呈現這些差異與資訊來源透明是研究生責任，他的作法是用編碼和日期標記不同來源的資料，這樣在書寫的時候，也較有效率的揭露訊息來源。

論文田野調查的時間超過兩年，而宜婷學姊是在與這群養蜂人相處了一年後，才鼓起勇氣慢慢詢問其中一些人能否接受訪問，或是是否能去參觀他們的蜂場。她面對田野的慎重，也反映了前述的「不那麼理所當然」的心態，宜婷學姊認為自己其實沒有出色，只是非常幸運遇到很多貴人，並且在老師的建議指導下一步一步完成論文。

他分享寫論文的時候，真的也是不免面臨很多挑戰，又或許田野調查需要一些人格特質與運氣，例如所謂的「可愛紅利」或「無害紅利」，這些特質可能讓她受益。然而，他補充說到不同的研究也需要不同的應對方法和運氣。例如有些田野，可能就不是以「輕鬆的交陪聊天」開展，而是看重研究者的先備知識和角色位置，因此每個人的研究領域和適合的田野不盡相同，找到適合自己且設定一個可達成的目標也同樣重要，健康也很重要。

終結（實習／論文修練）的開始：實踐在海邊撿垃圾作為贖罪的動作？

在畢業工作一段時間後的空窗期，宜婷到蘭嶼當志工，「消費美景時也在做贖罪的動作，這種抵銷感覺是不錯的循環。」宜婷學姊幽默地說。在蘭嶼時遇到了很棒的工作夥伴，那時候覺得很喜歡大家為了一個目標共同前進的團隊感，回到臺灣後他然幫忙協會寫案子，當時沒有覺得一定要回去，只是覺得好的事情讓在地組織執行，對於整個在地的了解及用心程度都會不同。而後來幸運拿到計畫後，他就和協會夥伴一起組織工作執行團隊，投入製作屬於蘭嶼的環保杯循環系統，同時舉辦各種環境教育活動。



▲蘭嶼夥伴 提供 | 郭宜婷

計畫結束之際，經過一年的磨合和努力，他們發現組織內部問題仍無法克服，因此宜婷與工作夥伴決定成立「阿德路工作室」，希望能延續想做的事。但與此同時，他也面臨需要在蘭嶼找安身之處的困境，於是他跑去當男宿舍監、在當地的非營利組織打工、幫朋友顧家……用不同方式換取了在蘭嶼有個床位的機會。與此同時，和夥伴們繼續執行不同的小規模的補助計畫。例如開設減廢工作坊、舉辦在地青年論壇、策劃海廢永續展等。這些活動和工作坊雖然不像之前循環杯標案時有比較多費用支持，夥伴都需要身兼多職（以養活自己），有辛苦的時候，但因為是大家一起，還是收穫很多，也更認識了自己。

今年，宜婷學姊回到台北，在 NGO 工作，但他仍常常跑社區，到處做中學，工作之餘，也繼續參與阿德路工作室的計畫，對他而言，能遇見志同道合的夥伴，真的十分幸運，不管是在城鄉所的實習課組員、研究室同門或是工作室的夥伴，「其實我好像是對地方沒有什麼歸屬感的人（因為是台北人嗎？），但因為能遇見喜歡的人（老師、同門或夥伴），才長出了認同。」

對宜婷學姊來說，身為台北人，過去從未意識到有些社區發展協會做了這麼多事情。例如，提供老人供餐或共餐服務、開辦烘焙、枋寮、植栽等課程、定期舉辦節慶活動、進行街道清掃等。社區發展協會其實能做很多事情，且不僅僅是福利輸送的面向，還包括解決實際的社區問題，例如萬華的華江整宅社區，房子年老失修，理事長及里幹事便自掏腰包買止滑條，在樓梯間裝設防滑條。「每個社區在做的事情都不太一樣，但是他們都是因為熱心，看見別人的需要而採取行動。」



▲蘭嶼的海與山羊 提供 | 郭宜婷



▲工作室 Instagram 提供 | 郭宜婷

活動紀錄—— 教室打通快訊

◎撰稿 林俞君

313 教室對於城鄉所的學生來說，是一個不可或缺的重要空間。作為工學院綜合大樓中最大的教室，313 教室承載了眾多城鄉所核心課程，如「規劃設計史」和「質性研究」等的必修課堂，尤其是近兩屆的實習課幾乎都以這間教室為主。老師及同學們經常反映空間過於擁擠，教室的使用狀況也屢屢超載。隨著工學院綜合新館的落成，工學院內各系所的空間分配也隨之重新調整。城鄉所也因應「返回工綜」計畫，展開針對 311 及 313 教室改造，讓兩個教室合而為一，打造更寬敞、舒適的學習空間，提升學習品質。

今年暑假，因應牆面拆除之際，所學會順勢舉辦教室打通體驗，請專業工班人員到場指導，確保整個拆牆過程在安全的環境下進行。同學們在專業人員的指導下，從工具的使用到牆面結構的拆解，學習如何拆除一面牆。能夠親身參與，見證教室打通的過程，對於同學來說別具意義，同時也是啟發我們思考的契機，在「返回工綜」計畫中，學生的位置在哪、還能做些什麼，如何延續城鄉所的「大桌精神」。



▲原懸掛於牆面頂端正中的阿圖塞金句



▲施工防護措施

城鄉所空間簡史

- 1976 土木研究所成立都市計劃組（簡稱都計室），正式招生，都計室時期使用土木舊館，早期師生記憶中的「山中傳奇」年代。
- 1988 都市計劃組獲准獨立成所，取名「建築與城鄉研究所」，由王鴻楷教授擔任首任所長。
- 1990 城鄉所搬進中非大樓二三樓，開始戶外階梯出入的「海外會」時期。「工綜館」時期同時展開，城鄉所一直延續的中心與邊陲不同位置及分工角色。
- 1994 成立「台灣大學建築與城鄉研究發展基金會」，與城鄉所共用「海外會空間」。
- 1999 碩一研究室及實習課上課討論搬進王大閎設計的「大禮堂」。部分研究室及基金會搬進「公館樓」。
- 2006 「大禮堂」燒毀，當時大禮堂的學生決議搬入「公館樓」。
- 2018 啟動工學院綜合大樓二期計畫，城鄉所獲得閒置可利用空間。同時，因應校地開發，公館樓計畫拆除，而制定「返回工綜」計畫。
- 2024 工學院綜和大樓可利用空間裝修逐步啟動。313 與 311 教室之間的隔牆拆除打通。



▲施工單位講解拆除注意事項



▲同學實際參與拆除

城鄉評論—— 現代化市場的傳統性： 攤位設計案的參與實踐

◎撰稿 李嘉修

一、後實習課的參與式設計初探

臺北市南門市場因其特殊的歷史地理條件，逐漸發展為臺北市具代表性的傳統市場，匯集了各地外省菜式及乾貨，讓此處成為臺北人過節採買禮品、沾沾節氣的獨特儀式場域。日治到戰後，市場歷經數次現代化改造，從街道市集成為政府管理的公有市場，到提高土地利用的綜合大樓，至近年因老舊與結構問題而再次重建的新大樓。

2022 到 2023 年的環境規劃設計實習課，我參與的小組以南門（中繼）市場為研究場域，進行了一學年的田野調查與規劃實作。課程之後，隨著新大樓工程即將完工，各攤商開始著手未來的空間規劃，我也因此承接了田野時互動密切的肉乾店之攤位裝修案，包含從規劃設計到工程的執行（圖 1、圖 2）。

從本次經驗中，發覺攤位設計深受攤商間潛藏的競合關係與生存處境所影響，亦可看到自治會管理與攤商經營的傳統特性如何在現代市場裡作用。再者，當參與式設計從練習轉為實戰，設計者不只須回應真實的使用需求與規範限制，更要面對參與實踐的重重阻礙與挑戰。

二、大市場裡的小攤商

不同於流動市集的攤販，公有零售市場的攤商被收攏在一個市場共同體中，受市場處與自治會的管理，有固定的攤位、統一的形象，也有必須共同遵循的相關規定。

然而，這些規定實際上是模糊且可議的，其彈性與攤商的規模、資歷及人際網絡緊密相連。隨著各攤位裝修工程的進行，市場管理機制的灰色地帶也緩緩浮上檯面。從本次設計案的經驗中發現，小至招牌的格式、裝修工作規範，大到結構機電的變更與施工日程期限，其實都可以視狀況而定。一個個出現的「違規」案例引起眾攤的議論，緊接著就是大家迅速跟隨「更新規則」；規劃初始恪守的各項限制漸不復存，而早先合



▲圖 1 攤位裝修案施工現場



▲圖 2 攤位裝修案接近完工

乎規範的設計內容，反倒變成業主質疑設計師過度保守的信用危機。

除此之外，攤商彼此間還有著搶生意與佔地盤的潛在張力，既要與同業競爭消費者，也要與鄰居競爭空間。攤位前方的走道、與兩旁鄰攤的界線、甚至周邊的公共角落都是兵家必爭之地，攤商們透過各類協商、交換或舉發行爲，動態維繫著公私領域的微妙平衡。反映在設計需求上，長期處於比較心態的業主，雖要求設計師做出「別人沒有的東西」，但別人已經做的「我們也不能少」；攤商之間的相互窺視、探聽與比較，往往造成設計執行時的不確定性與高風險，甚至演變成設計者與業主之間的勞務糾紛。

三、小攤商裡的大家庭

「世襲制」的傳統攤商經營模式，也為規劃設計帶來了不少挑戰。

由於市場攤商常由單一家庭經營與繼承，因此，內部成員首先有家人與員工之別，接著會再依輩份與性別做第二級的區分。於是，攤商內部關係不僅是僱傭職等之分，而有著一代男老闆＞二代男老闆＞一代老闆娘＞二代老闆娘＞老員工＞新員工的階層排序，其中的分工與權力位置井然分明。

設計發展之初，我試圖延續實習課的參與式方法，期望引動更多人加入討論，但由於成員間關係的不對等，老闆（們）並不樂見旁人對此多言；而其他人在受訪時則多以「這是老闆決定的」做回應，加上身處同一工作環境，少有私下接觸的機會，設計者更難以深入了解他們的真實想法。另外，作為業主代表的二代老闆，即便名義上已正式接班，卻仍事事都需過問父親——那位握有最高決策權的藏鏡人。

設計溝通的不透明與層層代言，體現在需求反覆變動與完工項目的再修改，而設計者在疲於覆核資訊的同時，也體認到實踐參與式設計要面對的難題，正是如何能穿行既有的利害網絡。

四、「傳統化」的現代市場

在市場現代化轉型中，空間規劃設計扮演了重要的角色，相對於過去的衛生、管理與硬體更新，近年的市場重建亦強調設計感與品牌化，意圖吸引新一代的年輕顧客群。於是，通透明亮的環境、挑高流動的室內外空間，及兼具整體性與個別創意的視覺設計，便成為重要的審美指標與宣傳話語。微妙的是，隨著攤商的遷入使用，街邊市集的舊有使用習慣會緩緩滲入空間的縫隙與角落，使得現代市場再次「傳統」了起來。

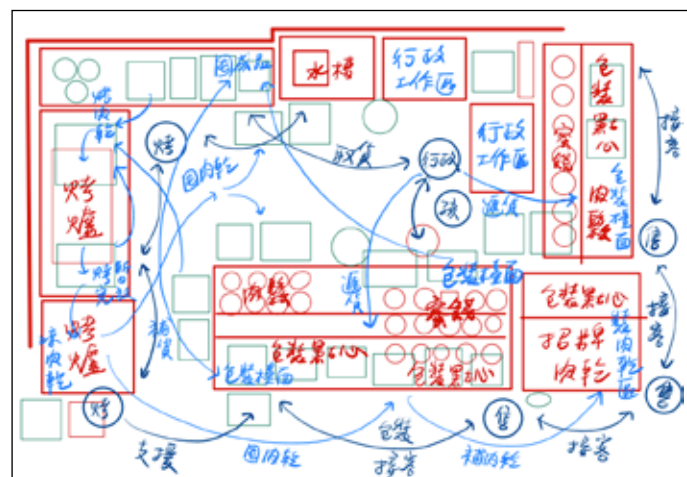
對攤商而言，如何吸引客人目光、如何提高自己的商品競爭力，遠比設計美學、工作環境或公共議題更為重要。因此，在可容許的範圍將自我空間最大化，才是所有攤商不明言卻也不避諱的潛規則。同時，這種使用型態還要搭配彈性的挪移戰術，當管理單位取締時能迅速收摺，而無人看管時又立刻外推，才能在「佔便宜」與「互相」的人情協商裡生存。

再者，對自治會來說，市場的經營關鍵在於如何處理對外關係以爭取資源，加上舉辦活動與宣傳促銷；但在內部管理上，除了市場處明訂的基本事項外，大多處於攤商各自為政的狀態。因而，現代市場即便重塑了空間環境與整體視覺規劃，也會依著攤商自利的改動與佔用，加上環境後續維護不易，而逐漸「回歸」街道市集的傳統印象。

但相對的，傳統市場據以吸引消費者的多樣活力與彈性（無論是環境、服務或價格），才得以在現代標準化及制度化的夾縫中續存。其中，除了上述個別攤商的空間戰術外，具有雙重身份的自治會在上接政府律令的同時，也因成員本身是攤商一員而處處通融，其捉大放小的彈性管理策略，或許正是維繫「現代傳統市場」的關鍵之處。

五、「待設計」的參與式設計

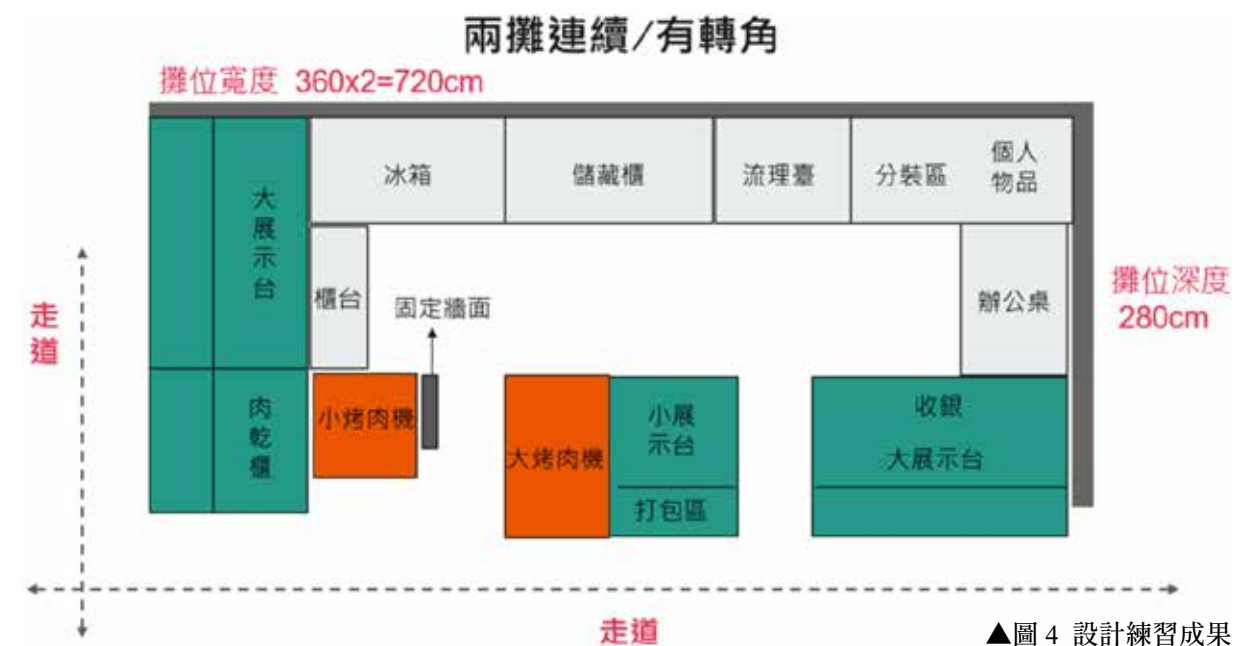
課程期間為學習參與式設計法，小組曾以圖文紀錄市場的空間特性與日常實作（圖3），而後將其歸納、轉化為可供設計參考的空間模式語言。接著以前者為基礎，由小組成員扮演不同角色，提出各自的需求或想像，拼貼成初步的空間配置方案。有趣的是，這樣的設計練習成果（圖4），意外地與最終設計結果（圖5）相當接近。一方面，要在大小有限的攤格內安排嚴密的工作流程，能選擇的配置其實並不算多；但與此同時，田野經驗的確有效反映了攤位內部的使用狀況。可以說，透過特定的參與操作法，確實能讓設計者對使用者增加一定程度的瞭解。



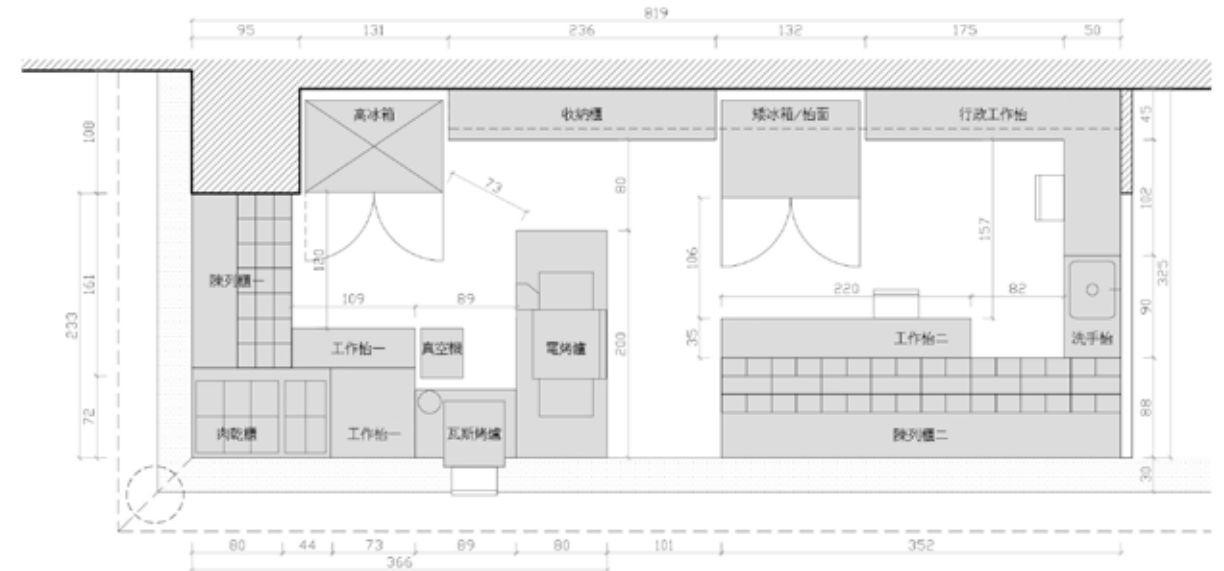
▲圖3 市場的空間特性與日常實作紀錄

但就實務工作上，攤位設計既要整合外部因素，如市場處規範、自治會管理與公共工程的施工要求；也須協調攤商內部的使用因素，包含各人員作業流程、商品展示及儲藏等次需求。從本次經驗來看，由於外部規則的可協商性與內部人際的權力階序，這些貌似可理性計算的功能性配置，事實上更受攤位裡外不同利害關係所緊緊牽動。

透過一個設計案的執行過程，能具體而微地看到傳統市場現代化過程的轉變與掙扎，以及其中多元參與者的競合動態。再者，此案作為參與式設計的一次練習，最寶貴的經驗乃是發覺到「設計參與」本身也需要「被設計」。如何引動使用者加入討論、如何讓難以發言的弱者出聲、及如何巧妙平衡各個角色的利害需求，這些都需要豐富的創意與籌劃，因此，「參與」不只是設計的前期準備工作，而應被視為設計活動的一環。



▲圖4 設計練習成果



▲圖5 最終設計結果

城鄉評論—— 追尋公正烏托邦： 台灣考試闈場的異質空間分析

◎撰稿 陳琪芳

一、前言

考試不僅是評量學習成效的依據，更是社會階級流動的關鍵機制。一場考試的結果，常直接決定了個人的升學就業機會，進而影響生涯發展。因此，確保考試公正性是長年目標，並在台灣具象化為「闈場」空間——將命題老師、試考生與考卷印製人員等關鍵角色隔離與外界隔絕，於出題與考試過程嚴格管控其行為，藉此杜絕洩題風險。闈場的運作模式與空間設計，好似飯店、宿舍、軍營或是監獄，是期間限定的工作地點，更受行政法條規範。



▲臺大闈場

這樣特殊、稱得上世界獨有的勞動場域，無疑是爲了神聖的考試殿堂服務，然而目前台灣學界並無相關文獻探討闈場制度與空間。筆者認為，此一偏離常態、監控的地方，正好能扣合法國後結構主義學者傅柯（Michel Foucault）的見解，包含：關係性權力的運作、「異質空間」（heterotopia，或譯作異托邦），並透過以上概念加以分析。同時，空間分析上的「異質空間」出自一篇演講講稿，未經傅柯本人系統化地組織發展，內涵模糊不完整。在此脈絡下，過往研究者常簡化地使用此概念，未提出指認某地爲異質空間的原因，以及其作爲異質空間所發揮的效果（朱柏寧，2012；王志弘，2016）。綜言之，本文旨在探討闈場之意涵，將異質空間作爲分析方式進行經驗議題的初探，剖析闈場制度何以在台灣浮現，並試圖檢視異質空間這項分析工具。

二、異質空間：虛實之間的一面鏡子

「異質空間」落在「真實地方」與虛幻的「烏托邦」之間，扮演中介角色，猶如鏡子反映兩者之間的張力。1967年，傅柯在某場演講中提及異質空間，並列舉六個原則加以說明。第一項指出兩種異質空間類型：一是「危機異質空間」，如傳統社會的神聖禁地、墓地等；二是「偏差異質空間」，如現代監獄、療養院等，用於隔離偏差人群。而最後一項則點出異質空間的兩種功能：揭露與補償。傅柯稱兩種功能是兩個極端。此原則能與我們所處的真實地方進行對照，辨識真實地方是比異質空間更虛幻，又或是更爲汙穢雜亂的（Foucault, 2008；轉引自王志弘，2016）。這段講稿在傅柯逝世後公開出版，篇名為〈論異類空間〉（Of other spaces），經過翻譯、傳播到各國學界。我們能借用此架構來考察「闈場」的運作方式與異質性。

三、闈場作爲異質地方

（一）闈場在台灣的發展脈絡與現況

「闈場」源自中國古代，係爲答題場所，應試時考生必須與外界隔絕、吃睡皆侷限在闈場內部，以確保考試公正性。而台灣現代闈場萌發自臺灣大學的獨立招生考試，由傅斯年校長開先河，入闈對象從考生轉換爲命題老師和試卷印製者。1949年，基於前一年臺大曾發生洩題事件，且有質疑招生不公的聲浪，傅校長便下令將印工與出題者帶進闈場，斷絕相關人員與外界的聯繫，甚至派駐警察在四周看守，直至考試結束。此操作隱含社會典範轉移：考試結果不應再受人情左右，必須遵從有條有理且公平的規範（許文瑞，2006；國立臺灣大學校史館，2011）。這也顯示內蘊於升學關係中的權力與反抗，以及教育單位爲了均衡力量所嘗試的努力。入闈制對台灣各級考試競賽影響深遠，乃至於金曲獎、金馬獎都有針對評審團進行通訊管制的措施，防範得獎名單外流。

現在光在臺大校園內，即有2座闈場——由校方管理的臺大闈場，及大考中心闈場。考選部亦設立了國家考試闈場。入闈後，命題者、試考生、印題者等人便在工作區（圖1）開始揀選試題、除錯、試卷打印分裝等作業，約長達2週無法上網並使用社



▲圖1 臺大闈場內部的工作區



▲圖2 臺大闈場內的闈長室

群通訊軟體。入闈者的餐食皆由闈場打理，不能帶上具錄音錄影功能的器材，遑論外出透氣。倘若遇到親人離世、本人需就醫等突發狀況，入闈者則必須在專人護送下外出（呂欣懋，2015）。這樣密不透風、幾乎無寬待彈性的場所，爲了互相監視也不設立單人房型（圖2）。由於大考中心闈場空間有限，因此無法更新設備、將試卷改爲彩色列印（林志成、鄧博仁，2018）。闈場像是飛地，假若不是爲了發送考卷、得保持有效率的交通距離，其實等同於四周一片汪洋的孤島，置於何處都沒差別。其空間配置甚至限制了試卷產出形式。

（二）闈場是面映照「公平」展望的鏡子

闈場作爲異質空間，貼上封條的動作與嚴實的管理規範，具象化了考試之公正性，反映台灣社會對公平考試理想的追求，試圖創造中立無干擾的烏托邦環境。同時凸顯了在真實空間中，人們對常規機制不足的焦慮，例如：洩題、作弊，又或是主事者擔憂會遭到責難。闈場地設立旨在嘗試抵禦這些偏差行爲，顯示各方對潛在威脅的警覺。

然而，闈場是達成目標的唯一手段嗎？世界各國皆有大型考試，卻查找不到類似闈場的做法。闈場應被定義爲觸發反思的鏡像畫面，使我們重新審視自身在真實空間中的存在狀態。闈場既透過烏托邦般的理想——具公信力的考試流程——而浮現，又通過隔離、監控，最大限度地排除影響考試公正性的風險。這顯露出人對真實世界的不信任和脫序行爲的顧慮，卻提醒我們，不能單純依賴治標不治本的方式接近烏托邦，還要採取讓應試者、命題者自我約束的其他措施。闈場映照出台灣社會在現實與理想之間的鴻溝。透過對異質空間的解讀，我們得以更清晰地審視自身位置，並尋求實現公平正義應試的新方向。

（三）闈場作爲異質空間的類型與功用

此外，我們也可以透過傅柯提出的異質空間原則，來思考闈場作爲異質空間的類型與功用。首先，闈場絕對符合第五項原則：「預設了開啟和關閉的系統，使其得以隔絕和穿透」（Foucault, 2008；轉引自王志弘，2016）。但此特性在非異質空間也能考查到，因此需要進一步探討其類型、功用。

若就「危機」與「偏差」兩種類型來討論，闈場似乎與傅柯所提的「養老院」案例相似，兼具危機和偏差異質空間的特性。闈場一面預防舞弊危機，以維護考試的神聖性，吻合危機異質空間。另一方面，雖然入闈者並非偏差份子，而是專業人士，但闈場具有監控管制意味，是故也是種偏差異質空間。另外，就功能來闡釋，闈場體現了烏托邦的幻想，「揭露」追求公平價值可能是困難且虛幻的，同時還創造有板有眼、制度精細完備的真實空間，彰顯考試潛在的雜亂無章，「補償」、逃避現實的不完美。以闈場案例來檢視「異質空間」這項分析工具，或許可主張傅柯的「危機—偏差」、「揭露—補償」二分法並非兩個穩固的端點，異質空間可能同時兼備兩者，顯示這項工具的模糊性。但傅柯的說法確實讓研究者有新的思路，據此分析考試制度與公平價值的意涵。

四、結語

台灣的闈場制度，展現「異質空間」內涵。該理論雖然未經傅柯本人系統化地發展，是故定義模糊不明確（王志弘，2016）。然而，闈場案例卻使人能辨識出異質空間理論的曖昧性，挑戰「危機—偏差」、「揭露—補償」落在光譜兩極的說法。同時，台灣的闈場實踐亦是研究缺口。此制度行之有年，但在人文社會科學領域中，未有專文進行探討分析或脈絡爬梳。即便升學管道、機會日趨多元化，「一試定終身」觀念仍存在，使得擔綱把關者的國家更兢兢業業地面對試務。本文援引傅柯的異質空間概念進行議題初探，進而透過「鏡子」譬喻架構來反思：我們只能透過限制行動自由的闈場來接近公平正義的烏托邦嗎？還有哪些替代方案能激發自律？或許相較於升學制度研擬與教育資源分配，入闈舉措較爲簡單、直觀且具體，能確保一定程度效用，達到最低限度的公平訴求，因此沿用至今。

傅柯的權力觀念並非僅指涉制度或支配，而是探討「關係性權力的運作」（Foucault, 1992）。儘管闈場制度是由上而下推行，且相當穩固，但係因力量（force）相對來說達到均衡，考生、其親屬、出題者、相關部會與闈場職員等角色的目標都得到滿足。多重力量始終都內蘊其中，譬如這是國家對民間能動性的預防，避免出紕漏而遭受苛責、減損正當性與公信力。而闈場空間是否符合敞視建築（panopticon）、內部人員是否體現自我規訓，基於二手資料較難提供扎實證據，尚待進一步田野調查，以擴展更詳盡的討論。

參考文獻

- Foucault, M. (1992) 《規訓與懲罰：監獄的誕生》（劉北成、楊遠嬰譯），台北：桂冠。
- Foucault, M. (2008) Of other spaces (De Cauter, L. and Dehaene, M. Trans.). In Dehaene, M. and DeCauter, L. (eds), *Heterotopia and the City: Public Space in a Postcivil Society* (pp. 13-29). London: Routledge.
- 王志弘 (2016) 〈傅柯 Heterotopia 翻譯考〉。《地理研究》65: 75-106。
- 朱柏寧 (2012) 《異托邦的萌生：海筆子帳篷劇團》。國立臺灣大學建築與城鄉研究所碩士論文。
- 呂欣懋 (2015) 保密防諜 國考闈場規矩多。中央社。2023/05/05 檢自：<https://www.cna.com.tw/news/aip/201502280029.aspx>
- 林志成、鄧博仁 (2018) 教部評估設立國家級闈場 學測、指考試題將改爲彩色印刷。中時新聞網。2023/05/05 檢自：<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20180115002378-260405?chdtv>
- 國立臺灣大學校史館 (2011) :: 聯招重鎮：闈場在臺大 ::。2023/05/05 檢自：<https://historygallery.ntu.edu.tw/聯招重鎮闈場在臺大/index.html>
- 許文瑞 (2006) 《動盪中的堅持—傅斯年高等教育思想與戰後台灣大學之轉型發展》。國立臺灣師範大學教育學系碩士論文。

城鄉評論—— 如何撰寫領域回顧？

◎撰稿 陳品嘉

爲了完成本所的資格考要求，每位博士生都必須撰寫一份「領域回顧」（review article，後文簡稱 RA）。所謂的 RA，基本上是針對某特定學術領域的發展狀況，蒐集國內外現有研究成果，進行統整、分析並提出個人見解。因此，這不僅僅是爲了符合畢業規定而書寫，更是檢核一名博士生是否具備處理龐雜文獻能力的重要途徑。接下來，本文會提出一些書寫上需要注意細節，必須言明在先是，以下細節乃是依循筆者有限的書寫經驗所歸結出的一些觀點，難以概括所有的問題。問題是因人而異的動態過程，唯有真正面對到了才有辦法針對痛點加以分析。因此，筆者僅是提供一個撰寫的大方向，如有未竟之處還請見諒。

其實，撰寫 RA 就跟撰寫其他學術性質的文章一樣，研究者必須先思考哪些議題值得深究？且最好能擇己所愛，知道自己最在意的學術領域是什麼？最想替哪方面的知識提供不同的見解？就比如我們準備吃飯之前，需要思考這餐到底是要吃飯還是吃麵。如果我的偏好是白飯大於麵條，就會朝著有飯的餐食多樣性往下延伸，例如焗烤飯、蛋包飯、咖哩飯等，最後在移動到指定的餐廳。若單就 RA 來說，從設定議題到分出細節，再到提出個人主張，這一連串過程基本上都是環環相扣，缺少任一環節難以讓撰寫工程完滿。舉個例子，以女性主義這個研究領域來說，王志弘（1996）和張華蓀（2005）皆對此議題進行回顧。不同的地方在於，王志弘寫作的目的，除了爬梳與評述當時女性主義既有之討論，還將後現代主義拉進來一併申言，甚至更細緻的挑出空間隱喻和地理學層次的問題，嘗試促進空間研究與女性主義形成對話。相對來說，張華蓀則更明確的指出他想討論的是歐美女性主義地理學的發展狀況，盤點過去在地理學科中，那些可能存在或出現「女性（主義）」倩影的地方，在以此爲基礎，回頭檢視女性主義地理學在台灣本土化歷程，指出本土女性主義地理學仍持續處在「蝸行」的狀態。總言之，王文與張文即是擇定女性主義，輔以「泛空間」研究觀點，補強一些當前學界可能忽略或刻意避而不談的研究缺口。

接續上言，以本所關注的空間與社會之關係來說，還有很多值得參考的寫作範例。聚焦在後結構立場的都市研究，王志弘（2015）處理了晚近行動者網絡理論（actor-network theory, ANT）的「拼裝都市論」（assemblage urbanism），與源於馬克思主義政治經濟學的「批判都市論」（critical urbanism），兩派在面對「都市是什麼」的存有論問題上，是如何提出進一步提出派別的洞見與主張。王則是抓住兩派「打筆仗」的機會，通過查考特定期刊中的專輯論文，解析各派擁護者的立場，最後再提出自己的觀點。順此而下，無論是陳虹穎（2016）的比較都市論（comparative urbanism），還是黃子倫（2021）對後殖民都市主義（post-colonial urbanism）之評介，同樣是綜整現有討論，指出當前國內研究似乎缺乏某些層面的討論，之後再經過自己閱讀、理解與消化，發展出面對某概念之獨到見解。另外像是洪廣冀（2016）結合科學研究與地理學科，指出地理轉向（geographical turn）是如何引發科學史在知識萃取上發生改變。曾裕淇和徐進鈺（2015）回溯彼時此起彼落的永續發展倡議，認爲這與資本主義發展遇到危機存在一定的關係。於是乎，他們首先點出晚近社會自然之混雜性，接著援引挾帶激進色彩的都市政治生態學（urban political ecology），來鞏固他們對永續發展的批判性見解。王驥懋（2022）和洪伯邑及練聿修（Hung and Lien, 2022）均側重在近年來掀起的海洋研究風潮，認爲長年關注陸域的地理學，是時候將研究視野朝向那片廣大且未知的海洋。從前者討論領土邊界之政治物質性與治理問題，到後者以海洋資源拉出環境保育、量體地理及回應潮濕存有論（wet ontologies），都是企圖補充以陸地爲主的地理學分析曲徑。

以上列舉的文章，其內容大致上就是 RA 的書寫邏輯。縱使我們在此之前毫無經驗，還是可以「依樣畫葫蘆」的參照那些通過嚴謹審查的文章，從中找出一些寫作的軌跡。那麼，有些人可能會問：「RA 有沒有格式？」筆者會認爲，這要看撰寫者如何定義「格式」。假設格式的意思是有一個公版存在在某個地方，撰寫者只要把公版拿過來套一套就可完成 RA，那筆者的答案就是否定的。最後，如果以最簡單的方式理解 RA，筆者會想以「長篇的文獻回顧」作爲詮釋的註腳。會這樣說的原因，一方面是倘若 RA 的內容與自己的論文有高度重疊、密切相關，即可由此銜接後續個人的經驗案例，生產出一套適切合理的論證循環；另一方面，即使與自己的論文不具關連性，亦可當成強化編整文獻、寫作分析，以及提出個人見解之多重功力，藉由 RA 讓旁徵博引的特質得以具體的展現出來。依筆者之淺見，RA 就是在創造另一種研究方式，要讓學術初學者在沒有「田野工作」的狀況下，以理論作爲研究的起點開展研究。

說實話，筆者初次操作 RA 非常吃力，沒有田野經驗的我宛若失根的浮萍，不知道該如何推進我想細究的研究問題。這時，我們不妨不經意的驀然回首，說不定某位引領你走向下一個階段的關鍵人物，早就站在燈火闌珊處，等待著你／妳上前詢問。

參考文獻

- Hung, P.-Y., & Lien, Y.-H. (2022). Maritime borders: A reconsideration of state power and territorialities over the ocean. *Progress in Human Geography*, 46(3), 870-889.
- 王志弘 (1996) 〈女性主義與後現代主義的地理學鍵結—重要文獻之評介〉。《地理學報》(8)：117-128。
- 王志弘 (2015) 〈拼裝都市論與都市政治經濟學之辯〉。《地理研究》(62): 109-122。
- 王驥懋 (2022) 〈地球政治與海洋研究—論辯與未來研究展望〉。《地理學報》(101)：85-108。
- 洪廣冀 (2016) 〈科技研究中的地理轉向及其在地理學中的迴響〉。《地理學報》(83)：23-69。
- 張華蓀 (2005) 〈蝸行 20 年：女性主義地理學在臺灣的發展〉。《地理學報》(42)：25-46。
- 陳虹穎 (2016) 〈空間研究方法論評介 流變中的比較都市論〉。《地理學報》(83)：71-90。
- 曾裕淇、徐進鈺 (2016) 〈永續發展 一個都市政治生態學的批判性視角〉。《地理學報》(82)：1-25。
- 黃子倫 (2021) 〈都市研究之後殖民都市主義取徑—理論、啟發與應用〉。《地理學報》(100)：101-119。



▲工綜南側新設招牌 攝影 | 賴彥霖