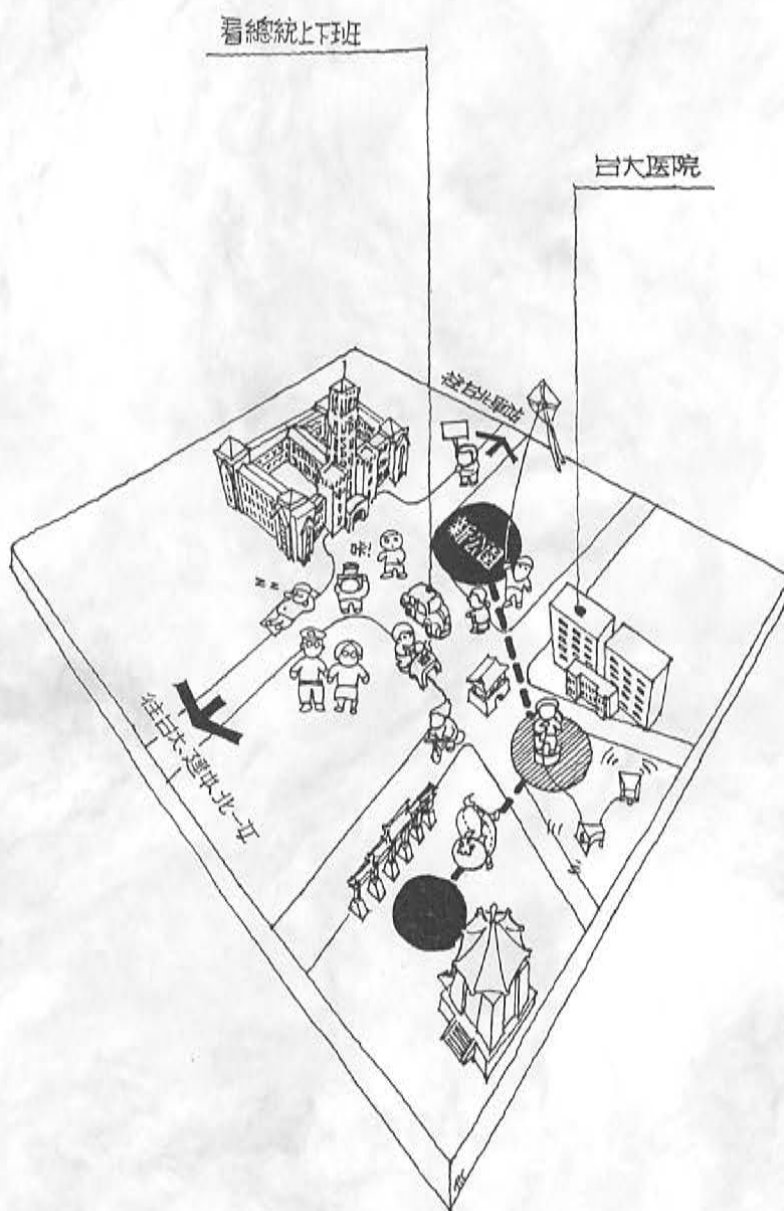


Graduate Institute of Building and Planning
建築與城鄉研究所通訊
National Taiwan University

■ 教師動向 ■ 圖書室消息 ■ 電腦室資訊 ■ 論評



第三期
1994年4月

教師動向

林建元

- / 94.1.17 參加經建會主辦的「國土開發計畫」研討會，與辛晚教教授共同發表「國土開發與管理制度」。
- / 94.2.05 參加住宅學會研討會，與廖仲仁共同發表論文「機場噪音對住宅價格之影響」。
- / 94.2.26 參加區域科學研討會，與蘇振綱、白仁德共同發表論文「地理資訊系統之價值估計」，摘要如下：

公共地理資訊系統泛指任何由政府部門所建立的資訊系統。由於地理資訊系統之建立常需耗費巨額費用，適當的成本效益分析對計畫之評估頗為必要。組織對內部資訊系統的價值估計都是以其所能代替的人力、時間或其他業務成本的節省為依據，如果是對上的資訊系統產品則以其可能收入之市價為估計。然而此二種方法都無法完全適用於公共地理資訊系統之價值估計。

以環境地質資訊系統為例，其應用價值不只在於環境規畫分析之用，適度地加以公開散播，亦有助於民眾的區位選擇判斷。換言之，資訊系統的價值不並在於人力成本之替代，而在於潛在的應用價值，而且與資訊的公開散播程度成一定比例上升。顯然此類資訊系統所需的價值估計方法與一般組織內部的資訊系統大為不同。

本論文將以防災性的公共地理資訊系統為主，透過文獻回顧方式探討其公共財性質與效益估計的方法，進而以環境地質資料庫為例，利用假設估價法加以應用。

- / 於都市與計畫 期刊第二十卷第三期發表論文「地理資訊公開化之政策分析」。

王鴻楷

- / 93.12.17 在中華民國都市計畫學會第二十次會員大會學術研討會，會同林子瑜先生及張景森副教授發表都市計畫法全面修法有關計畫體系、計畫過程、計畫內容、實施各方面之初步構想。
- / 94.01.1—5 參加Fourth Asian Urbanization Conference（台北圓山飯店），擔任Session 11 的主持人。
- / 94.01.17 參加經建會主辦之「國土綜合開發研討會」，發表「國土綜合開發組織、機構之調整」一文。
- / 94.02.26 參加中華民國區域科學學會年會及研討會，擔任Session 3B 之主持人。

張景森

I、近況報告：

- / 01/07 參加《土地政策與都市發展研討會》，發表論文"舊體制的新生命：論成長管理的幾個面向"。
- / 01/14 「中和市整體發展計畫」記者會。向台北縣勞工運動團體幹部演講「台灣的土地與住宅問題」。
- / 01/20 「台北都會區成長管理策略之研究」期中簡報。
- / 01/25-01/27 率助理學生十五人考察澎湖的發展問題。
- / 02/02 向教師團體「振鐸學會」演講「台灣的土地與住宅問題」。
- / 02/03 彰化花市規劃案期末簡報。參加「台灣研究基金會」行政區劃調整問題的討論。
- / 02/17 參加「台北市社區婦女才能發展協會」聚會。
- / 02/22-02/24 率助理學生十四人進行「台南縣綜合發展計畫初步踏勘」工作。
- / 02/25 城鄉法修法案第一次座談會
- / 02/26 參加區域科學學會年會，評論周守琳先生的論文。
- / 03/02 參加「台北市縣行政轄區調整土地使用管制整合之研究」專家座談會。
- / 03/04 城鄉法修法案第二次座談會
- / 03/05 城鄉法修法案第三次座談會

II、進行之研究工作，歡迎參加或提供意見

- ☐ 台南縣綜合發展計畫（1994-1995）（台南縣政府委託）
- ☐ 台灣產業科技政策之研究（1994）（民主進步黨政策中心委託，與夏老師共同主持）
- ☐ 台灣城市發展一〇〇年（1993-1995）（自立晚報社委託撰寫，屬於《台灣一〇〇年叢書》之一）
- ☐ 文化觀光與地方發展研究之二：台南鹽水蜂炮中的大眾動員機制（向國科會申請中，尚未核准但擬先開始）
- ☐ 台北都會區成長管理策略之研究（台北市政府委託，五月結束）
- ☐ 都市計畫法全面修法重點之研究（內政部營建署委託，五月結束）

林峰田

I、辦理「國土資訊系統基礎人才講習班」情形：

內政部資訊中心為積極推動我國各級政府單位的地理資訊系統建置工作，於今(83)年2月21日至25日，暨2月28日至3月4日，分二個梯次，委由本所辦理「國土資訊系統基礎人才講習班」。課程內容及講座如次：

1. 國土資訊系統之發展及本土化之推動（內政部資訊中心張元旭主任）。
2. 公共工程地理資訊系統之推動（台北市政府工務局資訊室吳家善主任暨國防管理學院楊正甫教授）。
3. 整體規劃方法與示範系統（台大城鄉所林峰田副教授）。
4. 軟硬體規格之訂定（台大地理系孫志鴻教授）。
5. 資料結構與品質管制（台大地理系賴進貴副教授）。
6. 資料交換標準（台大地理系朱子豪副教授）。
7. 分散式資料庫及網路設計（台大資訊系莊志洋教授）。
8. 全球定位系統與地理資訊系統之關係（成大測量系曾清涼教授）。
9. 實務經驗報告與研討（高雄市政府地政處資訊室林水池主任暨臺灣省政府地政處資訊室游明宗先生）。
10. 綜合研討

參加講習學員每梯次50人，派訓機關包括行政院所屬各部會（國防部、營建署、交通部、運輸研究所、國有財產局、經濟部）臺灣省政府、台北市及高雄市政府，各縣市政府，台灣電力公司，台鐵，高鐵，工程顧問公司等單位。

II、籌辦「電腦輔助設計人員訓練班」

行政院勞委會為提升我國勞工素質，特由國內各廠商引進外籍勞工時所須提撥之款項中，委由台灣大學慶齡工業研究中心辦理一系列之勞工訓練課程。其中委由本所辦理二期「電腦輔助設計人員訓練班」，每期30小時，利用每週二、五晚上於慶齡中心上課，為期一個月。第一期預定於五月間開班，第二期預定於六月間開班。將來，如開課反應良好，再予以增加班次。

III、東工大熊田教授研究室紀行

本人於本(83)年2月1日至6日，接受日本東京工業大學熊田禎宣教授之邀請，赴其研究室訪問六日，其中包括一次演講及討論本年九、十月間預定於日本召開之「都市發展與行政研討會」初步構想。

東京工業大學是日本一流的工學人才教育機構。熊田教授則是在都市工學之中，對於民眾參與以及行政推動策略等方面特別有興趣，目前更擔任日本計畫行政學會理事長，並與聯合國區域發展中心（UNCRD）有密切的合作關係。

熊田教授近幾年大力推動「學習都市」的構想，並獲得岐阜縣知事的全力支持，以縣內之大垣市為實驗都市。大垣市靠近名古屋，人口約五十萬，為傳統的工業小城，附近並有可貴的森林資源。為了振興地方經濟，熊田教授認為須有效的結合產、官、學、民的力量，不僅引進產業，還要能對地方官員在職訓練，使地方政府能利用新科技，提升行政效率。

在1、2月期間，熊田教授正為澳洲墨爾本理工學院(RMIT)的建築與都市計畫系研究生舉辦一個「夏令營」（此時的澳洲正是暑期）。我便是在此一夏令營的課程當中，為他們介紹前年國科會研究所案「都市量體預測方法」的成果，並彼此交換心得。

此行的另一個目的，便是研商今年九、十月間預定於日本召開的「都市發展與行政研討會」的初步構想。此一研討會是正由熊田教授積極籌備中，將由聯合國區域發展中心（UNCRD）及日本計畫行政學會聯合舉辦。目前初步構想中的主題主要有三：

- 1.高科技或新觀念對規劃方法與理論的影響
- 2.如何利用科技或新觀念來促進地方都市發展，並確保環境資源之適當使用與保護。
- 3.如何將高科技之觀念與技術，引進地方政府。

熊田教授與台灣的淵源並不深，但是他深切的了解台灣近幾年來快速進步的成果。所以，雖然他完全了解到台灣目前並非聯合國的成

員，但是它仍然極力地主動爭取台灣應該派員參加今年夏天的學術研討會。尤其此行與熊田教授交換意見之時，他更了解到台灣近九年來在這方面努力的寶貴經驗，所以，臨別之際他還特別再三囑託，要我再找二位論文（英文）發表者，日方將全額補助機票及食宿。如有興趣者，可儘速與我聯絡。

IV、參加研討會

- / 中興大學地政系於元月七日舉辦「土地政策與都市發展研討會」，擔任鄒克萬副教授及陳冠位先生發表之「非都市土地使用分區規劃決策支援系統架構之研究」乙文講評。
- / 資策會辦理之「地理資訊系統講座系列」，於元月二十一日由本人演講「政府地理資訊系統之規劃方法」。
- / 區域科學學會於二月二十六日舉行第五屆年會，並舉行研討會，會中本人發表「縣市綜合發展計畫資訊系統之建立」乙文，並評論王明衡教授之「混雜的邏輯：關於混合使用的功能關係」乙文。

夏鑄九

I、學術活動與發表

夏鑄九，1994，“(重)構公共空間——理論的反省”，《台灣社會研究》，第16期，pp.131—163。摘要如下：

本文由理論的角度，討論公共領域、公共性與公共空間的概念重構。作者首先討論公共性之想像，包括了哈伯瑪斯、佛瑞斯特與傅里曼的公共領域觀點，然後由列斐伏爾與索雅之公共空間生產的理論角度，重構公共空間的概念，並試圖驅散公共空間的男性布爾喬亞中心性。最後，由公司資本接收了都市之公共表現角度討論公共空間之終結，以及，以公共空間生產的角度提出另類公共空間計劃，它其實就是另類城市——市民城市的計劃。

12月3日，參加高雄市建築師公會暨高雄市政府合辦「都市設計與高雄發展」研討會，發表：“市民運動與都市設計”論文。高雄衛武營公園運動與柴山自然公園運動之推動者亦與會，他們可說正在創造高雄城市之歷史，也令人感覺到是高雄市做為“市民的城市”之光亮。摘要如下：

本文由“高雄都會區的都市危機：一個市民的體驗報告”與“市民運動與都市設計”兩個部份所組成。前者以一市民的角度，表達出他對高雄都市問題的親身感受。後者，則以完全不同的文字討論台灣都市危機造成的價值上的改變與都市社會運動崛起的脈絡，以及，以高雄的市民運動為前提，討論高雄市政府有意推動的都市設計制度的方向與原則。

1月3日-1月6日，香港中文大學主辦之International Symposium, Architectural Developments in Urban China, 1898—1937。發表：Theoretical Notes on the Urban Symbolic（都市象徵之理論摘要）。中文部分摘要如下：

本文暫時以“都市象徵”做為研究問題，試圖就“都市象徵”提出歷史診斷所需的暫時性之理論提綱。

首先，作者指出台灣城市做為日本之殖民城市與反殖民城市兩種主要都市意義之對抗，以及，其中殖民城市部分又可以用三個主要階段之都市象徵簡要敘述：(1). 殖民城市做為軍事政治鎮壓的基地；(2). 殖民城市的資本主義空間改造，(3). 戰時統治殖民城市民族神聖性。在另一方面，與殖民城市相對抗的反殖民城市則是：漢人聚居地成為城市做為政治與文化對抗的基地。然後，作者強調比較研究，以及，對城市象徵空間的結構性循環再三致意。

最後，試擬四點都市象徵之歷史研究所需之理論提綱，以做為比較研究的起點，包括了：1. 殖民城市的歷史是系譜學歷史，2. 殖民城市可多重解讀，3. 殖民城市都市意義之意識形態—空間實踐，4. 象徵的空間與空間的象徵的潛力。

由於中大建築系亦歡迎帶學生參加，本所研究生葉乃齊、江柏煒、徐伯瑞、沈又斌、孫瑞穗、鄭文良亦同行。會後有機會與香港社區發展與社區運動的不同團體座談，獲益不少。至於中大之會議，感想甚多，無法盡言，似乎研究生們會發表他（她）們自己的看法。

3月1日，參加國科會環保小組之「產業發展與環境保護——石化工業」群體研究計劃社會與空間組期中報告。

2月22-26日，參加中研院民族所舉辦之「空間、家庭與社會」研討會，負責講評黃應貴先生總結論文：空間、力與社會，及擔任一場主持人。地點：宜蘭棲蘭山莊。會中黃應貴先生發表有關東埔布農族之空間現象一文“土地、家與聚落”長五萬字，十分精采，值得向同學們推薦。此外，杜正勝院士之“內外與八方：中國傳統居室空間的倫理觀和宇宙觀”，則是典型的史學寫作，行文嚴謹，值得寫論文的同学參攷。

3月5日上午，參加都市設計學會「台北市都市設計回顧與展望」研討會，發表討論提綱「市民參與與都市設計」。地點：台大思亮館。

II、演講與評論干預

12月6日晚上，師大人文學社演講：論公共空間。

12月15日，參加耕莘山學團舉辦1993山地人文藝術系列演講，於輔仁大學
講題：漢人政策下的原住民觀光及空間規劃問題：差異空間的戰鬥。

12月15日，民眾日報，澄社評論，發表：「城市，是屬於市民的城市」，對最近一連串「保護區變更」及「駁坎上建國宅」所引發的社區抗爭發言。

12月22日，東海大學建研所，講題：理論建築。

12月，台大藝術研究所石守謙教授替《當代》組稿：古蹟保存論述之專題，介紹國外古蹟保存之相關思想。本人與林欽同學共同發表：戰後歐美聚落保存論述的形成與趨勢，《當代》，92期，1993年12月1日，pp.30—47。

1月2日，台北縣政府文化中心主辦，講題：聚落保存與文化地景保存——台北縣的個案。地點：淡水，四海一家。

1月12日，東海大學建研所，講題：建築論述中空間概念之改變。

1月15日，東吳大學演講，講題：論台灣的城市。

1月17—18日，參加行政院經建會主辦之「國土綜合開發計畫研討會」，講評楊重信教授所提“國土開發利益之分配”論文。

1月17日，台大圖書館演講，講題：圖書館——一種差異空間。

3月4日上午9:00-12:00，參加都市計劃學會「城鄉計画法」修法研討會。

3月8日中午12:00-2:00，陳水扁立委市政講座。講題：都市政策、市民參與與市民運動。地點：立法院群賢樓第七會議室。

3月8日下午3:35-5:30，文化學院建築系演講。講題：都市設計與市民運動：高雄的個案。

III、社會服務部份

12月6日上午，參加內政部都委會。經過一上午辯論，終於獲致結論：保護區變住宅案需併入保護區通盤檢討。若北市有意再提須採納專案小組意見、居民意見、及環保署書面意見後，與居民充分溝通再行報部。三處居民已組成自救委員會，於社區遊行抗議，宛如現代版的“神明繞境”。他們請假抗議，三處串連，感謝“超級市民”黃市長扮演歷史角色，使得住不同“商品型社區”，原相互冷漠的居民竟然能彼此動員成為具權利意識的“市民”。市民創造城市，誠哉斯言。

12月6日中午，與張老師、劉老師，以及所內瞭解及關心宜蘭的學生及助理若干人，與來自宜蘭的郭時南先生及其助理討論宜蘭市政建設白皮書。

12月6日下午，台灣立報主辦文山區都計通檢公聽會。王老師及技術學院楊錦懷副教授均出席。由都發局羅科長及國宅處廖股長報告，萬利街居民數十人熱烈發言參與討論。立委陳水扁、市議員黃義清、蔣乃辛及張玲亦先後出席支持。都發局已答應將300公尺長之方格護坡國宅用地併同旁邊E基地變更為公園用地或其他用地，納入通檢。也是對最近台北市國宅用地反彈之例，市民正在創造城市。

12月15日，與黃孫權、殷寶寧同學赴三芝鄉公所與花鄉長及村長們初步交換三芝梯田農業地景之觀光暨地景保存構想。

12月25日晚上7:00-11:00，參加士林天母社區反對保護區變住宅區社區公聽會，場面熱烈，出席踴躍。陳老師、沈又斌、邢玉玫等均出席。本案值得同學做為論文題材深入研究。

1月10日下午2:00-4:00，主持台灣立報與OURS主辦之木柵捷運線與公車接駁之公聽會。

1月15日晚上及1月23日，為台大數學系副教授史英競選新店市長助講：市政建設與市民參與。

1月22日晚上，與林德福同至屏東為縣議員候選人李世忠助講，以感謝他在屏東縣綜合發展計劃工作期間對學生調查工作之熱心協助。（註：李世忠先生現已當選為屏東縣議員。）

2月6日星期日，參加芝山社區反對社區內設置加油站集合活動。陳亮全老師、沈又斌同學也都去參加。該加油站位置確實不妥，對社區兒童及一般居民威脅極大，又有柴油服務，後果不堪設想。

2月16日星期三，赴台大校友會館參加原報、中時晚報、滋根協會主辦「原住民地方發展與文化再生研討會」之記者招待會。

2月17日星期四，赴台北市政府民政局參加芝山岩史蹟公園設計案說明會。主婦聯盟及社區代表多人出席。

2月18日下午4:00-6:00，工綜館國際會議廳，邀請黃市長出席本所舉辦之「1993台北都市空間改善之回顧——都市認同、社區意識與市民參與」市政座談會。市民及社區代表一百多人參加，場面熱烈。

2月19-21日，赴屏東新舊好茶，參加「原住民地方發展及文化再生研討會」。

3月5日-6日，參加「古蹟與傳統聚落保存及社區工作報告」座談會。地點：澎湖文化中心及二崁。

二崁居民已經成功地參與在二崁保存規劃與設計過程之中了，十分令人感動。這也是規劃室的工作者、研究生的投入成果，後續工作需十分小心，以維持並發展這個得來不易的成果。這也是台灣在保存與社區參與結合上第一次真正開花了。

華昌宜

I 會議

1月17—18日 國土綜合開發計畫研討會，評論法、德、荷、日四國有關國家實施計畫之戰後實施經驗。

2月5日 第三屆住宅學會年會，主持學術分組討論會，並與靳燕玲共同發表論文「住宅代間移轉的意義」。

2月26日 區域科學學會年會，主持學術分組討論會。

1月6日、3月4日、3月5日 城鄉計畫法研討會。

3月2日 台灣省經濟建設委員會基層建設方案研究案討論會。

II 公聽會證言

12月11日 陳水扁立委主辦「台灣住宅問題在哪裡」。

12月23日 都市專業者改革組織主辦「12號公園拆遷」座談會。

1月14日 李慶華立委主辦「7號公園拆遷」座談會。

III 其他活動

主編住宅學報第二期，如期於元月出版，撰論壇文「台灣應有的住宅發展目標」。

畢恆達

一.論文

- 82 "物的意義：一個交互論的觀點", *國立台灣大學建築與城鄉研究學報*, 第七期, 97—110.

二.演講

- 83 1/7--"詮釋學", 東海大學建築研究所:「建築理論與批評」
3/16--"性別與建築空間", 台大園藝研究所
3/17--"從詮釋學到物的意義", 政大心理研究所

三.學術研討會

- 82.3.22參加「邁向二十一世紀之都市住宅：規劃、設計及技術研討會」,發表"住宅空間體驗的性別差異"

四.聯合報「環境觀察」專欄

83.1.7--女人,你的空間何在?

1.14--統一標準就夠了?

1.21--你和它有關係嗎?

1.28--帶著舊東西出發!

2.4--家是誰的避風港?

2.11--生活物語

3.11--人工的自然,不自然!

3.18--都市更新全是蓋的?

3.25--迷路了,該怪誰?

4.1--假如我是男生

4.8--高處不勝煩

五.其他

- 82.12.23,主持由都市專業者改革組織主辦之「12號公園拆遷」立法院公聽會

12/24,與王志弘、殷寶寧、孫瑞穗參加由台大婦女研究室主辦之女性主義方法論午間座談會,主題:"性別與環境"

12/27,與郭一勤至台北全民電台談"住宅輻射鋼筋事件"

圖書室消息

圖書室一月份新書目錄

- 1.高雄都會區實質發展計畫規劃(第二期)(第三期)/內政部營建署 民82
- 2.日本用地取得人員必備:說服的技巧/交通部高速鐵路工程籌備處譯印 民82
- 3.不動產之證券化/交通部高速鐵路工程籌備處譯印 民82
- 4.日本都市開發事業與證券化/交通部高速鐵路工程籌備處譯印 民82
- 5.台北都會區大眾捷運系統竹圍紅樹林施工期間之環境管理及監測分析/工鴻楷主持 民82
- 6.周教授-夔(序生)先生都市及區域計劃論文集/辛晚教主編 民82
- 7.內政部建築研究所土地使用及設施規劃:基地取得及土地使用規劃/王啓賢主持 民82
- 8.中華民國台閩地區人口統計:民國八十一年/內政部編 民82
- 9.都市地區土地使用與實質空間結構對地震災害形成影響之研究:有關易致地震災害地區位之基礎研究/陳亮全主持 民80
- 10.土木與環境/顏清連主持 民82
- 11.台閩地區都市地價指數/內政部編 民83
- 12.建築雜誌中菁英論述的意向分析—以“雅砌”為對象/許家彰撰 民83
- 13.企業經理人使用行動電話行為之時空意義/洪淑宜撰 民82
- 14.參與式設計之研究:專業者介入—社區空間的認同動員與生產/楊沛儒撰 民82
- 15.從祭典到觀光:頭城搶孤中的社區菁英民俗信仰與觀光規劃/劉昭吟撰 民83
- 16.清代府城的城制與營建活動之研究:以省城分析為主/韓東洙撰 民83
- 17.建築耗能追蹤考核(II)與空調主機台數控制之節能效益評估/楊冠雄主持 民82
- 18.建築外周區採光、照明與遮陽模擬評估/周家鵬主持 民82
- 19.全熱交換器對建築空調節能及室內空氣品質之研究/蔡尤溪主持 民82
- 20.智慧型辦公大樓自動化設備使用狀況評估及法令研修建議/溫琇玲主持 民82

- 21.辦公建築音及空氣品質之研究:辦公建築音環境之研究／江哲銘主持 民82
- 22.辦公建築音及空氣品質之研究:辦公建築室內空氣品質之研究／江哲銘主持 民82
- 23.台大校門口改善計畫(期末報告書)／台大建城所 民83
- 24.中華民國建築學會第六屆建築研究成果發表會論文集／中華民國建築學會編 民82
- 25.含磚牆鋼筋混凝土建築物耐震能力評估／蔡益超主持 民82
- 26.建築鋼結構施工規範及解說研究／陳生金主持 民82
- 27.建築防水工程設計施工規範之研究／游顯德主持 民82
- 28.八十一年度中華民國博士論文摘要暨碩士論文目錄／行政院國家科學委員會科學技術資料中心編印 民83
- 29.經社法制論叢 第十三期／行政院經濟建設委員會編 民83
- 30.民族學研究所資料彙編 民82
 - 五峰賽夏族矮人祭歌的詞與譜／胡台麗、謝俊逢
 - 春節中的祭拜儀式及其文化分析／蔣安慶
 - 中國和日本的石敢當／周星
 - Yama Ethnoentomology／Christopher K. Starr

電腦室資訊

何燦群技士

筆者係於去(82)年六月到本所服務，負責本所電腦室之管理，到職上半年除了忙於清查本所之電腦資源以及日常之電腦維修外，爲了達到電腦使用之普及化，亦增設了相當多的網路設備，期望能於短期內使本所所有個人電腦皆能上校園網路（包括規劃室部分），使本所所有師生助理皆能分享電腦網路資源，以提昇教學研究之品質。當然這並非僅是硬體設備方面之加強即能達成目標，更需要在軟體方面充分提供，以及電腦使用方面之加強教育。

由於科技的日新月異，在這知識爆炸時代，如何即時傳播最新資訊給本所師生助理們是本人責無旁貸的責任，故除了隨時於公布欄公佈最新訊息和講授本所電腦源之使用介紹說明外，更願自本期開始藉由城鄉所每月通訊之一角，動態報導最新情況以及各種電腦新知，期待各位師生助理們皆能有所收穫，更期待大家秉持有好東西要和好朋友分享之心態共襄盛舉。

壹、動態報導

- 一、本所目前個人電腦已上網路數量，截至目前爲止，共計四十八部，可說大部分均已連上校園網路，唯一遺憾者，海外會規劃室需經由農機館連通，雖日前已連通，唯農機館要求本所應採光纖線路，故目前正評估光纖網路之架設費用中，若經費許可，應俟農機系同意後，即可立即施工正式連線，請拭目以待。（至截稿前獲知海外會已經完成連線，請同學多加利用）
- 二、爲使本所師生助理能瞭解電腦網路資源之初步使用方法，於去年十月廿一日上午由博士班楊佳璋同學和我本人講授本所NOVELL個人電腦及國際學術網路TELNET之使用介紹，參加者共有十餘人，爲使因故無法出席者，能有機會再次聽講，特全程錄製共兩小時餘之錄影帶，現存放於本人處，歡迎借閱。此次講義亦藉此通訊摘錄於後，唯限於篇幅本期先登載個人網路NOVELL之使用介紹，下期再登載國際學術網路之介紹，請大家參閱。

- 三、本校電算中心通訊係每月下旬出刊，對於校園網路及各種軟體之使用介紹、課程安排及各項動態報導均頗有參考價值，請向本所圖書室借閱。
- 四、本校電算中心每學期均會開設各項電腦教學課程，本學期系列課程已公布於佈告欄（或可參閱上月電算中心通訊），在 P C 課程方面包括有 DOS 入門、MS-WINDOW、倚天中文介紹、DBASE、PE2、EXCEL、MS-WORD、及 MS-Foxpro 等課程，請自行踴躍報告參加。
- 五、除了上述電算中心之課程可供各位研究生選擇外，本所亦擬針對各位研究生及助理之需求，開設一系列相關課程，請密切注意佈告欄。

貳、本所電腦資源之使用說明

- 一、大電腦室目前主要設備包括有四部工作站、十八部個人電腦、個人電腦 NOVELL 網路伺服器、及二部大數位板(Digitizer)、一部 A0 單色掃描機、A4 彩色掃描機、一部 A0 彩色噴墨繪圖機等週邊設備，以及地理資訊系統(GIS)、CAD 等相關軟體，本所師生均可使用，唯因基於重要設備及資料庫避免不當使用之破壞等使用管理上之考量，原則上除特殊應用如需使用大型數位板、掃描圖形或列印大張圖形等，應先行由本人或助理教導使用外，其餘一般使用需求，請使用小電腦室之設備。
- 二、小電腦室目前共有七部個人電腦、乙部筆式繪圖機、乙部 NEC 1170C 點陣列表及乙部 HP LASERJET 4 雷射印表機，均已連上網路，歡迎大家隨時登記使用（除每日上午九時至下午五時開放時間外，其餘時間亦可先行預約使用）。
- 三、此七部電腦均已設定自動上網路，啟動畫面為小電腦室之使用說明，請初次使用者先行詳閱後再行使用，使用完畢後亦請鍵入'H'及ENTER鍵，回啓始畫面，方便後來者使用。
- 四、雷射列表機由於耗材較為昂貴，若不加管制使用，將造成相當之浪費，故除了請先以點陣列表機列印初稿或利用排版軟體(如 HE 或 MS-WORD)之預視功能先行確定列印效果外，並已徵求學生會之意見，比照 FAX 之收費方式，每張一元，使用方法再另行公布。
- 五、一般性軟體之使用：目前小電腦室七部 PC 均已裝設倚天中文、國音輸入、PE2、書中仙(HE)、中文 Windows、及 AutoCAD 等一般性相關軟體，不熟悉者除了上述電算中心課程請自行選讀或自行學習外，本所亦將開設初級使用課程，請多上機使用才容易早日學會。
- 六、台大圖書館圖書目錄查詢(TULIPS)(含中央研究院、清大、交大、成大、技術學院及美國哈佛、普林斯頓大學等)：本校圖書館圖書目錄查詢系統(TULIPS)係本學年度剛開放使用，除了可查詢本校總館、各分

館圖書外，其他學校如清大、交大或美國哈佛、普林斯頓大學等均可透過此系統進入查詢，勿需再鍵入使用者帳號。

使用方法：1.請先進入中文(若僅查詢英文書目，勿需進入中文)

2.鍵入 TELNET TULIPS

3.輸入帳號 tulips (小寫)(查詢英文之帳號為library)即可使用。

4.欲列印出來可直接依說明列印(僅列印畫面上之資料)，或在輸入查詢條件之前，按ALT+C 即可先將往後顯示之資料全部放入C:\TEMP\TELNET.CAP檔內，俟離開查詢系統後，再回DOS 列印出。(此方式有些控制碼亦存入此檔中，資料較亂)。

七、國科會科技性全國資訊網路檢索(STICNET)：STICNET之使用由於限制較多，目前僅裝置於小電腦室之個人電腦上，其操作方式不是那麼FRIENDLY，故使用之前先行翻閱使用說明(請向本人借閱)。國科會經常會開設 STICNET 之使用講習，請隨時注意公布欄之公告，自行報名參加。

使用方法：1.請先進入中文

2.鍵入 CD C:\STIC 進入 STIC 目錄

3.鍵入 STIC

4.輸入帳號和密碼

Login ID: Z6P (大寫) 並按 TAB 鍵(非 ENTER 鍵)Password: XQWAK即可進入使用

5.欲退離，請按PF16(即按SHIFT和F6鍵)，並依指示離開

6.由於國科會科資中心主機，一個帳號只允許同時一個人上機使用，故出現此訊息表示有人以此帳號使用中(本所只有一個帳號)，請稍待再使用。

參、國立台灣大學建築與城鄉研究所個人電腦網路系統使用介紹(載錄82.10.21本所網路系統使用介紹何燦群技士講義)

一、本所網路系統所提供的資源

(一)、提供NOVELL個人電腦網路系統及SUN、HP、INTERGRAPH及TDI等四部工作站連線，可以供本所師生及助理們教學研究之使用。

- (二)、提供TCP/IP，可以直接與本校計算機中心連線，使用學校計算機中心的資源，或與本校圖書館連線，直接查詢圖書目錄。
- (三)、可以透過本校計算機中心與教育部計算機中心連線，使用教育部計算機中心的資源。
- (四)、可以透過本校計算機中心與國際學術網路連線。

二、本所NOVELL 個人電腦網路系統使用介紹

(一)、NOVELL 個人電腦網路系統提供的功能

- 1.本所各辦公室個人電腦檔案資料的互傳。
- 2.檔案伺服器內裝設各類套裝軟體之使用。
- 3.可利用伺服器大量硬碟(光碟)空間，進行大量資料之備份儲存或使用。
- 4.可直接使用由印表機伺服器所管理之各式列表機、雷射印表機或繪圖機。

(二)、NOVELL 個人電腦網路系統規劃與管理

1.網路之架設

目前 NOVELL 個人電腦網路之架設已大部分完成，包括：

- (1).工綜館各老師辦公室兩部
- (2).博士班研究室四部
- (3).行政助理室裝設三部
- (4).大電腦室裝設十八部
- (5).小電腦裝設八部

合計共四十八部。

2.網路列表機的設定

在網路上列表機之使用，目前僅規劃大、小電腦室等六部，唯使用上已自動設定固定之列表機，勿需搬動列表機。

(1)大電腦室

1 -> NOVAJET PLOTTER

2 -> NEC 1170C

3 -> HP PaintJet

(2)小電腦室

1 -> NEC 1170C

2 -> HP LASERJET 4

3 -> PROCOMM PEN PLOTTER

3. 帳號的設定

本所NETWARE V3.11 有USERS數量之限制，目前USER帳號係以使用需求分配，包括：

- (1) 各位老師分別為BP1 ~ BP9，每位老師的助理請依此帳號使用。
- (2) 行政助理為 ASSIST
- (3) 博士班學生為 BPR
- (4) 碩士班學生為 STUDENT
- (5) 另於小電腦室內七部個人電腦分別自動設定STUDENT1 ~ STUDENT7等七組帳號，供大家使用，使用時勿需再行輸入帳號。

4. 個人電腦 IP ADDRESS之配置

IP ADDRESS 是網路上每一個工作站(PC)之位置，需唯一，否則將造成同一號碼若同時上線時兩者皆當機之後果。本所 IP ADDRESS 四組號碼中，前三組皆為 140.112.40，最後一組，則依 PC 所處位置，有規劃之編排，如博士班(316室)四部 PC 為 61、62、63、64，小電腦室(309室)則為91~97，老師們則由302室開始依序為21、31，304室為22、32，詳如後列表。

位 置	HOST NAME	IP ADDRESS	備 註
302-1	BP6	140.112.40.6	大電腦室
302-2	BP7	140.112.40.7	
302-3	BP8	140.112.40.8	
302-4	BP101	140.112.40.101	
302-5	BP102	140.112.40.102	
302-6	BP103	140.112.40.103	
302-7	BP104	140.112.40.104	
302-8	BP105	140.112.40.105	
302-9	BP106	140.112.40.106	
302-10	BP107	140.112.40.107	
302-11	BP108	140.112.40.108	
302-12	BP109	140.112.40.109	
302-13	BP110	140.112.40.110	
302-14	BP111	140.112.40.111	
302-15	BP112	140.112.40.112	
302-16	BP113	140.112.40.113	
302-17	BP114	140.112.40.114	
302-18	BP115	140.112.40.115	
304-1	BP21	140.112.40.21	林峰田老師
304-2	BP21	140.112.40.31	林峰田老師
306-1	BP22	140.112.40.22	林建元老師
306-2	BP22	140.112.40.32	林建元老師
308-1	BP23	140.112.40.23	陳老師
308-2	BP23	140.112.40.33	陳老師
310-1	BP24	140.112.40.24	黃老師
310-2	BP24	140.112.40.34	黃老師
312-1	BP25	140.112.40.25	張老師
312-2	BP25	140.112.40.35	張老師
316-1	BP61	140.112.40.61	博士班研究室
316-2	BP62	140.112.40.62	
316-3	BP63	140.112.40.63	
316-4	BP64	140.112.40.64	
309-1	BP91	140.112.40.91	小電腦室
309-2	BP92	40.112.40.92	
309-3	BP93	140.112.40.93	
309-4	BP94	140.112.40.94	
309-5	BP95	140.112.40.95	
309-6	BP96	140.112.40.96	
309-7	BP97	140.112.40.97	
309-8	BP98	140.112.40.98	
309-9	BP99	140.112.40.99	王老師 行政助理室
315-1	BP26	140.112.40.26	
317-1	BP71	140.112.40.71	
317-2	BP72	140.112.40.72	畢所長
317-3	BP73	140.112.40.73	
417-1	BP29	140.112.40.29	

(三)、NOVELL個人電腦網路系統之操作

- 1.欲啓動本所網路系統的連線程式請輸入NET指令。任何時候，若您的電腦重新開機，則您必須再度執行NET指令，如此方能再登入本所網路系統。
- 2.啓動連線程式後，本所依不同使用者之P C已規劃三種網路系統使用方式，使用者可依所規劃方式，很方便的使用網路系統：
 - (1)老師及行政助理: 包括304、306、308、310、312、315、317、及417室等十部P C，當鍵入NET指令後，所出現之畫面如下：

國立台灣大學建築與城鄉研究所 網路主功能表 規劃日期: 07/14/93
A: 進入 NOVELL 網路 B: 計算機中心 CCMS C: 計算機中心 HP850S D: 教育部學術網路 (BITNET) E: 建城所 IRIS 工作站 F: 建城所 INTERGRAPH 工作站 G: 建城所 SUN 工作站 H: 建城所 HP9000 工作站 I: 回DOS

請選擇所欲執行之功能編號：

此功能表已規劃八種不同網路系統之單鍵進入方式，包括本所NOVELL個人電腦網路、四部工作站、以及本校計算機中心CCMS、HP850S、教育部BITNET等網路系統，唯除本節所述個人電腦網路外，均需使用者自行向主管單位申請帳號，方能進入使用。

若欲進入NOVELL網路系統，鍵入A後，螢幕出現帳號登錄畫面，依畫面指示鍵入帳號及密碼後即可使用，使用後若欲回主功

能表(如前畫面)，需於DOS下鍵入NTUBP及[ENTER]鍵，唯請先行LOGOUT離開NOVELL 網路系統。

全螢幕LOGIN 畫面

Full Screen Login 1.2a Wednesday October 20, 1993 10:30
am User STUDENT5 on Server NTUBP

Please enter your Login Data	
Server	NTUBP
Userid	
Password	
Accept	

F1=Help F3=Modify Field F5=ServerList

(2)大電腦室:指302室內十八部個人電腦之使用，其進入方式與上述相同，唯進入NETWARE 後所出現之畫面如下，使用者亦採單鍵選擇功能方式。

國立台灣大學建築與城鄉研究所																			
NETWARE 網路主功能表																			
規 劃 日 期: 07/14/93																			
<table border="1"> <tbody> <tr> <td>A: LOTUS 123</td> <td>1: PE2 (EPSON)</td> </tr> <tr> <td>B: DBASE III PLUS</td> <td>2: PE2 (LASER)</td> </tr> <tr> <td>C: FOXPRO V2.0</td> <td>3: 書中仙(HE)</td> </tr> <tr> <td>D: 英打練習</td> <td>4: PE3</td> </tr> <tr> <td>E: 中打練習</td> <td>5:</td> </tr> <tr> <td>F:</td> <td>6:</td> </tr> <tr> <td>G:</td> <td>7:</td> </tr> <tr> <td>H: *法規檢索(KEY)</td> <td>8: 下NETWARE功能表</td> </tr> <tr> <td>I: *功能畫面製作</td> <td>9: 回網路主功能清單</td> </tr> </tbody> </table>		A: LOTUS 123	1: PE2 (EPSON)	B: DBASE III PLUS	2: PE2 (LASER)	C: FOXPRO V2.0	3: 書中仙(HE)	D: 英打練習	4: PE3	E: 中打練習	5:	F:	6:	G:	7:	H: *法規檢索(KEY)	8: 下NETWARE功能表	I: *功能畫面製作	9: 回網路主功能清單
A: LOTUS 123	1: PE2 (EPSON)																		
B: DBASE III PLUS	2: PE2 (LASER)																		
C: FOXPRO V2.0	3: 書中仙(HE)																		
D: 英打練習	4: PE3																		
E: 中打練習	5:																		
F:	6:																		
G:	7:																		
H: *法規檢索(KEY)	8: 下NETWARE功能表																		
I: *功能畫面製作	9: 回網路主功能清單																		

請選擇功能編號：

(3)小電腦室：指309室內七部P C，本所師生及助理們均可於上課時間外自由使用，此七部電腦於開機後，已自動設定進入NOVELLE網路(USER帳號分別為STUDENT1~STUDENT7)，顯示畫面如下，請使用之前，先行閱讀使用規定，按任意鍵即可使用。

歡迎使用建城所個人網路電腦設備

請依規定使用前先行登記，離開後亦請登記！！
離開前並請鍵入'H'及按[ENTER]鍵回此畫面，勿需關機。

使用電腦設備時，應遵守下列規定： A.嚴禁使用無版權軟體或拷貝本教室之軟體移作他用。 B.嚴禁使用有病毒之磁碟片。 C.嚴禁玩電腦遊戲。 D.嚴禁私自搬動設備，更動接線及擅改硬式磁碟機共用之資料。 E.嚴禁喧鬧與破壞室內整潔。 F.嚴禁攜帶任何食物、飲料入內。	本所309小電腦室以授課使用優先，課餘開放時間為： 每週一至週五上午9:00至下午5:00 星期六上午9:00至中午12:00。 其餘時間原則上不開放，唯若有需要使用者，請洽RM.309何燦群先生或RM.304助理潘珮瑛小姐預約，登記後領取鑰匙，並負責其管理責任。
小電腦室之列印均已由網路自動設定為NEC列表機，請勿自行更動接線。	硬碟之使用除P C之C碟外，網路之I碟亦可使用，惟請離開時自行備份並清除個人資料，否則遺失，自行負責。

請按任意鍵後開始使用.....

補充使用說明：

- A.欲進入倚天中文，請直接於任何目錄下(除C:\ET3外)鍵入ET3，請勿CD至C:\ET3後再鍵入ET3，否則列印不出中文字。
- B.欲文書編輯，可於任目錄下鍵入PE2或HE(書中仙)。
- C.網路之列印較單機列印緩慢，請耐心等待。

- 3.任何DOS所提供的指令在NETWARE網路上均可以使用。
- 4.欲退出NETWARE網路請在網路系統提示下輸入LOGOUT。
- 5.退出網路系統後如欲再度進入網路，請再輸入LOGIN 帳號。

- 6.使用WHOAMI指令可以顯示自己的帳號，確定是否在NETWARE網路上。
- 7.使用USERLIST可以顯示目前有那些人登入網路中。
- 8.使用SEND指令可以傳遞訊息其他使用者
- 9.使用PCONSOLE可以查知網路列印狀況。

(四)、本所網路系統中之軟體資源

本所目前添購許多知名套裝軟體，均已安裝在網路檔案伺服器的G:\APPS目錄下，使用者可以下列方式自由存取使用(需要KEY者除外)，安裝上有任何問題，歡迎隨時向何技士洽詢。

XCOPY G:\APPS\軟體目錄名稱 C:\自建軟體目錄名稱 /S

如: **XCOPY G:\APPS\HE C:\HE /S**，可安裝書中仙(HE)於C碟中。

軟體列表如下：

軟體名稱	簡介
倚天中文系統 3.1	中文作業系統
PE2	文書處理軟體
書中仙	文書處理軟體
PE3	文書處理軟體
LOTUS 123 V2.0	電子試算表軟體
DBASE III PLUS	資料庫管理軟體
FOXPRO2	資料庫管理軟體
ORACLE	資料庫管理軟體
MINITAB	統計軟體
Microsoft C/C++ Compiler7	程式語言軟體
Microsoft PASCAL 4.0	程式語言軟體
BORLAND /C++ 3.0 Compiler	程式語言軟體
BORLAND Turbo PASCAL	程式語言軟體
WATCOM C /386	程式語言軟體
NU	個人電腦檔案管輔助工具
PCTOOLS V7.0	個人電腦檔案管輔助工具
HUNTVIR	防毒軟體
AutoCAD R11 386	輔助繪圖軟體
AutoCAD R12	輔助繪圖軟體
AutoSHADE for ACAD R12	輔助繪圖軟體
3D Studio V2.0	輔助繪圖軟體
MICROSTATION V4.3	輔助繪圖軟體
MICROSTATION V4.3	地理資訊系統軟體
MICROSTATION MGE/PC1	地理資訊系統軟體
MIPS	地理資訊系統軟體
TRANSCAD	交通運輸資訊系統軟體
CAD OVERLAY GS	影像數化軟體
EXSYS	專家系統軟體
STICNET	國科會科技性全國資訊網路檢索
LAW	將作建築都計法規全文檢索系統
Microsoft 中文WINDOWS 3.0	中文視窗作業環境
Microsoft WINDOWS 3.1	英文視窗作業環境
Microsoft 中文EXCEL 4.0	Microsoft 中文EXCEL 4.0
Microsoft FOXPROW	視窗環境之資料庫管理軟體
Microsoft POWERPOINT	視窗環境之簡報系統軟體
Microsoft SDK	視窗環境之程式發展語言軟體

論評

天下文章一大抄？

華昌宜

最近李慶珠事件值得大家警惕。無論她是否有意抄襲，白紙黑字的引用他人論述，涉及一個形式與內容的老問題。

這幾年來不斷審查別人文稿與論著，更是經常閱讀所內外同學的博、碩士論文，不免感到若以國外學術論文寫作的「約定俗成」標準，國內大多數論文寫作之中，多少免不了有一些剽竊（plagiarism）之嫌，雖然絕多數非出於有心。問題在出於自己分辨不出別人的論述與自己的論述之間，如何劃清界限而連接。問題之造成則可歸諸於我們中學、大學對寫作term paper（目前竟無適當譯語！）毫無訓練。充其量，老師要求繳一份「讀書報告」。但害死人的正是這種「讀書報告」所培養出來的寫作習慣。

記得正是三十年前此時，去美國讀研究院，第一次選讀設計學院以外的課程時，面臨被要求寫一篇term paper而不知其意的笑話。教師得知我來自建築背景後，不免憐憫有加，要我趕外去書坊買幾本大學生寫作指導書冊鑽研鑽研。我一生未曾有意集書，但當時買到諸書中一本最簡薄的Kate L. Turabian, *Student's Guide for Writing College Paper* (The University of Chicago Press, 1963)，現在卻居然還在書架上。像這樣的工具書中文、英文在台灣都很多（好像還看過宋楚瑜寫過一本），我並不想特意推薦那一本。不過上書最後附有僅僅數頁的一篇大一學生的term paper範例，願請本通訊編輯複印於下，以供同學參考。如果同學能將之仔細剖析，應該大有獲益。關於此文需要說明幾點：

1. 一般大學生的term paper標準長度是在15—20頁左右，此處僅僅7頁，為此薄薄小書示範之用也。其文雖短，但做為我們研習的目的已足，而且其結構也足稱為term paper。
2. 同學不必就對其內容同意與否來看此文，而應分析其形式結構，如何在引用別人之間建構自己的「讀書心得」，而轉化為有澄清性貢獻的「論文」。
3. 此小書之主要目的在教學生如何引用他人著作與文獻（長短之直接引用、不同層次的間接引用、正當與不正當的改寫（paraphrasing）、以

及註引的標準方式），最後附此文以做一綜合示範，故其目的是在求形式與方式之正確。但這引起我以下真正想說的：

寫作的形式與表達方式很難與思維的發展分開處理（尤其是不以數理邏輯來推論與發表時為然）。就是因為不能正確的掌握形式來分辨別人與我在文中的角色，所以不能發展自己的思想。以拼湊的方式來寫作，自然是思維混雜不清，淪於剽竊而不自知。寫term paper，應當以建築設計的態度來處理其結構，成功的設計不論是多麼短小，都將不僅是止於理念的分析與整理，而更將是一次心智的提昇。

term paper範例：

LIBERTY AND EQUALITY : CAN THEY BE RECONCILED ?

Roert D. Falk

Political Science 101A

NOTE ON STYLE

Mr. Falk has preferred " List of References " to " Bibliography " or " Select Bibliography " as heading for the table that includes only those works to which reference is made in the footnotes.

For centuries liberal theorists and statesmen have tried to reconcile the ideals of liberty and equality in the democratic version of the good society. the American experiment is one such attempt, and American theorists have been among the most articulate expounders of the dual concepts of liberty and equality--not as contradictions, but as complementary facets of the same ideological gem. We have put into practice many of the democratic doctrines we preach. In a world where oppression and privilege are the political norms, we have enjoyed relative liberty and relative equality. As we become more equal, are we becoming less free?

"All men are created equal," states the Declaration of Independence. Yet observation tells us men do not remain equal. Thomas Jefferson, who authored the Declaration, also wrote:

There is a natural aristocracy among men. The grounds of this are virtue and talent. . . . The natural aristocracy I consider as the most precious gift of nature, for the instruction, the trusts, and government of society.¹

A similar view was expressed by John Adams. Why, asked the French statesman Anne Robert Jacques Turgot, should there be "orders" in republics "founded on the equality of all citizens"? Adams replied:

But what are we to understand here by equality? Are the citizens to be all of the same age, sex, size, strength, stature, activity, courage, hardiness, industry, patience, ingenuity, wealth, knowledge, fame, wit, temperance, constancy, and wisdom? Was there, or will there ever be, a nation whose individuals were all equal in natural and acquired qualities, in virtues, talents, and riches? The answer of all mankind must be in the negative.²

Adams' definition of equality is given in the same document:

In this society of Massachusettians then there is, it is true, a moral and political equality of rights and duties among all the individuals and as yet no appearance of artificial inequalities of conditions, such as hereditary dignities, titles, magistracies, of legal distinctions; and no established marks as stars, garters, crosses, or ribbons. . . .³

Equality, then, means to Adams equality of rights and duties, and the absence of artificial distinctions. What kind of equality is provided for in the United States Constitution?

1. Both Federal and State governments are prohibited from granting titles of nobility. (Art. I, sec. 9, par. 8; Art. I, sec. 10, par. 1.)
2. "The Citizens of each State shall be entitled to all Privileges and Immunities of Citizens in the several States." (Art. IV, sec. 2, par. 1.)
3. Slavery is forbidden. (Amendment X III.)
4. "No State shall . . . deny to any persons within its jurisdiction the equal protection of the law." (Amendment X IV, sec. 1.)
5. "The right of citizens of the United States to vote shall not be denied or abridged by the United States or by any State on account of race, color, or previous condition of servitude." (Amendment X V.)
6. "The right of citizens of the United States to vote shall not be abridged by the United States or by any State on account of sex." (Amendment X I X.)

Political equality has been extended still further by various provisions of the State constitutions, and by liberal judicial interpretations of constitutions and laws. Social equality, intellectual equality, and economic equality have also been increased through legislation: progressive income and inheritance taxes, free and

¹ Saul K. Padover (ed.), Thomas Jefferson on Democracy ("Mentor Books"; New York: new American Library, 1953), p. 150.

² George A. Peek, Jr. (ed.), The Political Writings of John Adams (New York: Liberal Arts Press, 1954), p. 133.

³ Ibid.

subsidized education, public libraries, minimum wage laws, and "Fair Employment Practices" acts.

However, constitutional guarantees and public policy do not provide a complete picture of the relative status of individuals within a society. There is more to equality than equality of opportunity, distributive justice, equal protection of the laws, mass suffrage, and the absence of hereditary titles. Equality is also a state of mind. The "feeling" or "sense" of equality determines the nature of public policy; at the same time it pervades those areas of national life which are beyond the reach of laws, administrative acts, and judicial decisions. An early visitor to this nation began his classic study of the American scene by attempting to describe the nature and source of the equalitarian climate which he found so prevalent:

Among the novel objects that attracted my attention during my stay in the United States, nothing struck me more forcibly than the general equality of condition among the people. I readily discovered the prodigious influence that this primary fact exercises on the whole course of society; it gives a peculiar direction to public opinion and a peculiar tenor to the laws; it imparts new maxims to the governing authorities and peculiar habits to the governed.

I soon perceived that the influence of this fact extends far beyond the political character and laws of society than on government; it creates opinions, gives birth to new sentiments, founds novel customs, and modifies whatever it does not produce. The more I advanced in the study of American society, the more I perceived that this equality of condition is the fundamental fact from which all others seem to be derived and the central point at which my observations constantly terminated.⁴

What is meant by liberty? I would define it broadly. Liberty is less than license, and more than the absence of governmental restraints. It has to do with "the pursuit of happiness," though it does not guarantee happiness. And to the extent that restraints--social, economic, political--become arbitrary, liberty is diminished. Liberty is the opportunity to develop one's natural endowments to the fullest possible extent.

Can liberty and equality be reconciled? Peter Viereck, of the American neo-conservative movement, attempts to summarize a negative view:

According to conservative historians, parliamentary and civil liberties were created not by modern liberal democracy but by medieval feudalism, not by equality but by privilege. These free institutions--liaments--were originally founded and bled for by medieval noblemen, fighting selfishly and magnificently for their historic rights against both kinds of tyranny, the tyranny of kings and the tyranny of the conformist masses. Modern democracy merely inherited from feudalism that sacredness of individual liberty and then, so to speak, mass-produced it. Democracy changed liberty from an individual privilege to a

⁴ Alexis de Tocqueville, *Democracy in America* (New York: Vintage Books, Inc., 1959), I, 3.

general right, thereby gaining in quantity of freedom but losing in quality of freedom. . . .⁵

Viereck continues his interpretation of the conservative historians' case against equality by citing the great English libertarians--Pitt, Burke, Sheridan--who were sent to Parliament by aristocratically-controlled "rotten boroughs." It might be argued just as convincingly that American liberties, where they are not part of our English heritage, were established by the representatives of a domestic aristocracy.⁶ The basic defect in this kind of argument is that it assumes the particular to be universal. Increases in liberty and the rise of an aristocracy may be seen together at certain times and in certain places; but not always and everywhere. Nor are strong rulers inevitably tyrants, the masses forever ignorant and overbearing. Which is the more oppressive: the Sedition Act of 1918, or that of 1798? Congressional witch-hunts (sanctioned by the mob), or slavery (an aristocratic institution)? And have the traditional liberties of Englishmen and Americans actually suffered at the hands of their present heirs?

Whatever the relative merits of privilege and equality, the world appears to be moving generally in the direction of the latter condition.

The various occurrences of national existence have everywhere turned to the advantage of democracy. . . . The gradual development of the principle of equality is, characteristics of such a fact: it is universal, it is lasting, it constantly eludes all human interference, and all events as well as all men contribute to its progress.⁷

And ethnic minorities continue to aspire to positions which are denied them; workers demand still higher wages; and colonial subjects clamor for independence, and celebrate independence by threatening their neighbors. Those who feel that equality leads to mediocrity and disorder call attention to the present state of the arts and mass communications media, and to the endless fashions, fads, and fancies of nations which seem so often in doubt as to what they want and where they are going. They ask whether disorder and mediocrity, the decline of custom and culture, can be other than a prelude to the eventual withering away of freedom itself. In short, will western democracy continue to survive, and evolve, or does it contain the seed of its own destruction: ever-greater equality? or: and liberty and equality be reconciled?

⁵ Peter Viereck, Conservatism: From John Adams to Churchill ("Anvil Original"; Princeton, New Jersey: D. Van Nostrand Company, Inc., 1956), p. 26.

⁶ It has been estimated that in the early days of the Republic 120,000 out of 4,000,000 inhabitants had the right to vote. Woodrow Wilson, History of the American People, cited by David Cushman Coyle, The United States Political System and How It Works ("Singnet Key Book"; New York: New American Library, 1954), p. 14.

⁷ De Tocqueville, op. cit., I, 6.

Perhaps the final verdict of history will be that equality is not incompatible with liberty, but essential to liberty. Do we accept Jefferson's concept of "a natural aristocracy among men"? It is important that we decide. For such an aristocracy cannot rise to its rightful position in a society based upon inequality, and it cannot flourish where men limit the reservoir of talent and leadership from which they might draw by subjecting large segments of the population to perpetual ignorance and poverty.

書林遊走之一：科學的本質

林峰田

根據本通訊編輯同學的期望，底下的這一小段文字應當是「書評」的；但是，我發覺我有困難，尤其是針對某一本特定的書的話。其實，起初我也曾試著去構思寫一些某一本書的「書評」的，但是翻遍了曾經瀏覽過的書籍，卻發現自己很少好好的將一本書從頭到尾的讀完，其中，太屬於資訊專業的，平日已飽受其折磨，相信有興趣讀這種文章的人也不多，所以也就罷了；其它的，多屬於興趣，經常要忙裡偷閒，才難得讀上一兩段，所以，斷章取義、以管窺天的，也不便隨意妄加評論。苦惱之餘，忽得一計，何不將所讀諸書共通之處，來個綜合論述，發表一下個人淺見，並捨「書評」而稱「書林遊走」，頗有俠客之風，豈不快哉！既已豁然想通，許多題目便紛紛出籠，此次且先談談「科學的本質」吧。

什麼是「科學」呢？這其實是一個看似簡單，卻讓人越想越糊塗的問題。在眾書之中，我覺得李雄揮教授的「哲學概論」[1]講得十分簡要而精準。他認為科學是一套可以被實証或否証的信念系統。哲學、道德、宗教均是信念系統，然而它們既無法被証實、亦無法被否証，所以均與科學有別。不過，雖然它們無法被証實或否証，但是，它們可以被實踐。透過活動的實踐，可以修正信念，使之更落實，減少虛幻的可能，這一點可以類比於科學的証實，頗值注意。此外，李雄揮教授在該書之中，亦著甚多筆墨於區分哲學方法與科學方法之上，二者不可含混錯用，頗值一讀。

可以被証實或否証是科學活動的一大特色，然而，什麼狀況下才算完全証實或否証呢？歷數百年、經無數人千萬次之實驗，而屢試不爽的理論是否便可稱之為已被証實？反之，找到了一個反例，是否便可以即刻的宣佈原先的理論已被推翻？從科學史的教訓上來看，這問題並不如想像的那般簡單，而最常被引用來做為討論案例的，當屬牛頓的三大運動定律了。這些充滿了懸疑刺激、高潮迭起、精彩動人、柳暗花明的故事，引發了波普爾的証偽主義、孔恩的常規科學與典範、以及科學之哲學的興起[2,3,4]。

有些人可能誤以為科學活動一定與預測和實驗控制相關，其實不然。天文學的預測能力很高，但卻無法進行實驗控制，因為誰也不能叫行星不要

走。另一方面，在歷史學和人類學的研究中，很少進行預測和控制。韋氏詞典給科學下了一個很好的定義：「一種對事實進行觀察和分類，特別是運用假設和推理建立起可以驗證的一般法則的研究領域；具體來說，是一個將人類積累的和接受的知識，進行系統化和條理化的領域。」這一定義使那些尚未提出數量法則或者根本沒有數量法則的學門，在科學的園地裡有了立足之地。

甚至於美學也可以是被當做一門科學來研究[5]。它可以檢驗藝術的各種媒介與力量變化所產生的各種不同效果。美學在二十世紀之能夠成為一門科學，主要還是由於三個先決條件在上一世紀分別完成了：

（一）到了二十世紀初，人類已經有了足夠數量和種類的藝術品，而且能夠運用以前所無的方法，從整體上觀察世界藝術；（二）由於社會科學的進步，使我們可以將藝術品和其文化背景結合來看；（三）心理學的成熟，提供了解感官基本功能，與探討想像、情感、動機本質的良好基礎。

最後，值得深思的是：科學是客觀的嗎？這可以從二方面來看。首先，吾人可以就科學所處的社會政治情境來看，林俊義教授堅決的認為科學不可能是中立的[6]，誠哉斯言！林教授更苦口婆心的告誡大家，吾人並不是反科學方法，而是反對科學的發展與應用失去了本來造福人類的本意，反對導致科學反人性反文明的政治、經濟和社會環境。另一方面，從科學的實驗方法來看，也充分支持存在非客觀科學之論點。引起此一深刻反思的，是量子物理的測不準原理，物理學家們發現，他們的實驗成果無法將實驗者的主觀態度摒除在外[7]。

雖然從所處情境及實驗方法來看，科學果然並非是完全客觀的。但是亦非便可以輕率的下結論說科學是全然主觀的、可以任意玩弄的，畢竟每天太陽還是從東方升起，一加一還是等於二。只是，我們的教育灌輸我們：科學是客觀的，此一觀念可說是根深蒂固，這一點倒是我們要隨時提醒自己的，以免把自己的論點建築在不穩的流沙之上。

[1]李雄揮，「哲學概論」，五南圖書，民國78年。

[2]于秀英譯，Imre Lakatos原著，「科學研究綱領方法論」，結構群，民國79年。

[3]曲景永、沈力合譯，Thomas Kuhn, Karl Popper原著，「批判與知識的增長」，結構群，民國79年。

[4]吳定遠譯，Hans Reichenbach原著，「科學的哲學之興起」，水牛出版社，民國75年。

[5]安宗昇譯，Thomas Munro原著，「走向科學的美學」，五洲，民國76年。

[6]林俊義，「科學中立的神話」，自立報系，民國78年。

[7]George Gamow, "Facts and Speculations of Science", Dover Publications, 1988, ISBN 0-486-25664-2.

(重) 建構空間的意義——以海外會「中山室」為例 *

吳欣隆

一、前言

不是所有的空間都是被社會地生產出來，但是所有的「空間性」卻都是。

—Soja, 1985—

這篇報告是關於「空間意義」的研究。其理論傳統是從Lefebvre的巨著 *The social production of space* 以降，到Soja一系列對「空間性」(spatiality) 的研究 (Soja, 1980, 1985, 1989)。主要的問題意識 (problematic)¹ 是：考察行動者 (agent) 透過存於空間脈絡 (spatial context) 中的日常生活 (everyday life)，推動社會變遷，同時也反過來改造空間的建構過程。而「空間意義」(或Soja所稱的「空間性」) 便是在其中產生，同時也是人類作用和社會實踐系統的「中介」。

該知識傳統主要討論的問題：空間、歷史的社會 (society-in-history)、行動者三者之間的關係。不同意結構主義完全「忽略行動者的意識，僅將其看做社會關係控制下的玩偶，而社會變遷彷彿有自己的規律 (樂天派的進化論者，和悲觀的宿命論者都源自於這個預設)」，而提出「建構論」的看法，指出儘管行動者的行動必然發生於決定了的社會結構中，但是結構並不外在於個體的行動，結構反而是由個體在時間和空間中無可勝數的互動中形成，換句話說，行動者建構社會，同時也被社會所建構。因此關鍵在於「具體的建構過程」。正是因為重視具體的建構過程，所以空間的重要性才重新恢復 (1970年代的政治經濟學都只將空間當作社會活動的容器，是人類活動的結果與產物)，A. Sayer (1984: 132) 說的好：「空間使得世間之事有所差別 (space would seem to make a difference to what happens in the

* 本文係吳欣隆同學修習「設計理論與社會理論」的學期報告。由於本報告討論了本所公共空間的意義之建構，有助於所內之互動，因此向同學們推薦此文，以求共勉。——夏鑄九1994. 3

¹ 問題意識指的是：一個理論框架 (framement) 用來決定什麼才是問題，以及發問的方式。而這個框架會透過其所使用的概念和證據呈現出來。

world.)。』 Soja (1989b: 319) 則更清楚地強調：「歷史地理不再只是人類行動的結果或產物，或只是限制與範限的框架，也是社會關係得以物質化、具體化與建構的中介 (medium)。」

於是我們把空間視為文化產物²，是維持社會關係的積極手段，透過空間使用規範，以社會制度的作用維持了社會關係的再生產，而該文化產物為人所認識與感受的具體內容就是「空間意義」。

在這樣的理論前提下，我們就可以應用 T. A. Markus (1993) 的分析架構：

1. 行動者透過其所從事的社會實踐來建構社會，同時在所處的社會關係中，發現自己實踐的意義（見圖<1>）。



（圖<1>）

2. 行動者的「主體性」來自兩種社會關係：第一種奠定在角色、結構和資源的控制之上，藉由權力關係來建構個體。第二種則部份依賴於現象學「生活世界」（lifeworld）的觀念上。所謂的「生活世界」指的是透過自己的軀體（body）我們得以經驗自身（myself）及我們所歸屬（belong to）的世界。我將其視為超越社會建構，甚至某程度而言對立於社會建構的鍵結（bonds）關係（例如母愛）。雖然這種關係不來自社會建構，但是也只能在具體的社會場所（setting）中成長、體驗及修正。.....正是在歷史中，且只有在那兒，藉由接觸自然元素（季節、氣候、活生生的生物.....），與自己和別人的身體，每個個人的內在世界才得以形成。.....正因為個體不只是個社會建構的生物，同樣的，社會也不會只是個體的聚集而已。
3. 建築物不只是這兩種關係被動的容器而已，它們就像其他的社會實踐具有塑造性（formative），有的是藉由在裡面發生的事物，或是藉著功能計畫書，還有的透過空間關係和形式來發揮作用。（Markus, 1993: 3-28）

² 這個論點可以溯源到 Lefebvre 所區分的「自然」和「第二自然」；Soja 所區分的「空間」和「空間性」，前者指的是既定的脈絡（或可稱之為物理空間 physical space）；後者則是有意圖的人類勞動作用其上，而被轉變與社會地體現的空間性（王志弘，1993）。

根據上述的分析架構，我們反對：1.「環境決定論」式的簡單推論（只要把空間安排成彼此緊鄰，就可以塑造出親密的社會關係，例如中央走廊的宿舍和研究室）。2.「視空間為人類行動的結果或產物，或只是限制與範圍的框架」這種說法（有什麼社會關係就會有什麼樣的空間，如此一來，根本不需要設計或規劃，只要從事社會運動就行了。即使如此，一個沒有時空的社會，也會變得過分抽象，以至於運動也無從下手）。

為什麼要選『海外會「中山室」的建構歷程』作為研究個案？

因為在這個個案中，屬於不同群體的研究生（不同專業背景的訓練、不同指導老師、不同的人際網絡）從過去以自己研究室為單位的使用形態，經過「中山室」的建構歷程之後，形成了新的群體，改變了原來的使用方式，甚至也改變了原本對研究室的想法。這樣確切、實質的變動完全不涉及「營造」的行為（過去傳統的規劃或設計訓練所認定的最重要、最有效的實踐方式），也沒有改變實質的空間，而且同一個空間形式竟然可以符合（培育出）不同的使用內容、使用觀念與不同的社會關係。過去兩種空間理論顯然都無法給予令人滿意的解釋，「環境決定論」的觀點無法說明同一個空間，沒有做實質的更動，竟然可以出現不同的社會關係和使用觀念；而「社會決定空間」的觀點，則沒有辦法解釋變動的細緻過程與確切面貌；但是用「空間意義的轉變」這個方式來研究的話，就可以發現許多謎團有解答的可能，所以是最好的研究對象。

在這個具體的個案中，空間意義的轉變必須要「從『中山室』出現以後，所造成公/私邊界的移動，活動內容的重新界定」，這樣的角度才容易切中要害，所以我們要特別注意這個所謂的「中山室」的公共空間，它的「公共性」是什麼？對哪些人而言？以及，該公共空間出現前後，在這個群體中，個體之間的關係有何改變？個體與海外會的關係有何不同？個體使用研究室的方式有何不同？

二、不同的空間意義：「下水道」和「蜂巢」

海外會兩年半之前借給城鄉所，補充城鄉所因為擴張之後造成空間不足的問題。使用海外會主要的成員是：規劃室、夏鑄九老師、華昌宜老師、行政助理和二年級以上（含二年級）的研究生（只有一小部份的研二學生留在工綜館）。研究生的研究室主要配置在三樓左側，一小部份在四樓以及更小部份在三樓右側（見圖<2>）。不過本文只討論研究室的部份。

因為海外會原本是中央走廊式的宿舍，借給城鄉所之後才改做研究室之用，每兩個房間共用一間衛浴（有熱水器和浴缸，方便洗澡，不過沒有「公共廁所」），所以有一些研究生住在裡面。基本上海外會是個具有宿舍性質的研究室（見圖<2>）。

八十二學年度第一學期，海外會遷入一批二年級的學生之後，出現了所謂的「中山室」（這個原來是某兩位不同年級、以前不認識的學生的研究

室)。「中山室」屬於休閒性格，像個大客廳，經常聚集了一群學生(跨年級、跨群體)，聊天、喝咖啡。後來又因為「1112工人鬥陣」海外會的學生和部份助理積極參與，一起參與策畫、製作陣頭、標語、道具等，更加強的彼此的關係，熱絡了這條走道和研究室。極盛時期曾經同時擠進14個人(經常使用海外會研究室的學生總數約20人左右，即使學期後半，學生開始忙於寫報告，準備考試，「中山室」也都維持一定的使用密度與使用強度。

根據我們的訪談結果，可以發現海外會研究室的使用方式和研究生之間的社會關係，可以用「中山室」出現來當作分界點。

□「中山室」出現之前：

1.研究室是「私人」的性質，容納了全部的生活內容。

這段期間研究生多半以自己的研究室為單位，工作、休息、討論問題等活動都在研究室裡面進行。因為研二的學生多半在寫論文，而寫論文又是屬於個人的工作，加上套房的設備，所以除非要外出，否則可以整天都待在房內，甚至研究生都還有電磁爐、烤麵包機等，可以不必經常外出吃飯。於是我們可以說研究室的性質是研究生的「私人」空間(我們訪談了現在還留在海外會的學長，也得到相同的答案。他們描述當時的景象是：房門通常都關著，不太清楚其他的人在做什麼，或者在不在房內，只能用猜的。))。

2.走廊雖屬「公共」³，但是只有「過道」功能。

相對於「私人」的研究室，中央走廊算是「公共」空間，不過只有純粹的走道功能，用來連接每個個別的「私人」空間，偶爾碰到同學打個招呼而已，不太會在走廊上閒聊。因為外出機會不多，所以走廊上經常沒有什麼人，空蕩蕩、冷清清(受訪者的形容詞)。此時的「領域深度」只有兩級(見圖<3>)。

3.人際關係依附於研究的群體上，交流或擴張不易。

城鄉所本來學生的教育背景就比較複雜，所上開的課又多，經常是修完實習一之後，不同研究取向的同學就會因為選不同的指導老師、修課不同、做的案子不同(接案子通常會和指導老師有關)就沒有什麼機會接觸了，頂多是見面打招呼、噓寒問暖，甚至有些除了上課時間之外，不會出現的學生，就真的沒機會碰面了。於是學生之間(包括同學、學長)的關係主要就以這些不同的群體為單位來組織，住在隔壁的鄰居都不會很熟(有點像公寓的居住經驗)，除了少數幾個比較活躍的學生例外。偶爾會來串門子的，不是同一群體的人，就是以前實習一比較熟的同學，不過這種關係經常過一陣子之後就淡化了。

4.「下水道」的空間意象。

我們要求受訪者嘗試描繪一下當時的意象，他們都很一致地說：「一條昏暗的走廊(這是中央走廊在物理環境的一般狀況)，每個房門都關著，走在走廊上都是有特別的目的地，不是要外出、有事要到某個房間找朋友，就

³ 在這裡所謂「公共」的意思，指的僅僅是「沒有可及性(accessibility)限制」而已。在這個階段並沒有像哈柏瑪斯所謂的「公共領域」，雖然有實質的「公共空間」(中央走廊)存在。在這個意義上，可以說沒有出現「公/私的劃分」。

是要回自己房間，所以走的很快，不太會注意到周圍，或是和朋友閒聊起來，就像「下水道」一般，裡面的水會直接灌到洞（自己的研究室）裡面。」

□「中山室」出現之後：

1.以「中山室」為核心，重組人際網絡，形成跨群體的新關係。

自從「中山室」出現，並成為大家的「公共空間」⁴以後，大家開始把過去個別研究室裡的部份活動搬出來，像聊天⁵、吃零食、喝咖啡、泡茶。這些雖然是比較輕鬆的活動，卻是研究生的日常生活，支撐著其他比較嚴肅的活動（讀書、寫論文等），是新群體關係滋長的土壤。經由這些非正式（相對於嚴肅的活動）的接觸，以及慣常性的（routine）往來，使得從前沒有機會接觸的學生，開始相互認識，之間的關係也從「抽象」的印象（例如，成績不錯、很酷、激進的左派）落到「具體」的內容（原來他也喜歡米蘭昆德拉、蠻會耍寶的）。

這樣的網絡又經過「工人鬥陣」、「社區運動」的動員而更加鞏固，彼此間有共同的經驗可分享。討論這些經驗時，又因為背景不一、觀點不同，使得交流的內容變得更豐富，過去因為「門派」差異，造成彼此無法溝通（用的語言不同，又沒有可分享的經驗為基礎），現在反而成為凝結成新群體⁶重要的助力。

「中山室」成為這些活動的據點，各路人馬的匯集地，「如果想要找人幫忙或無聊找人打球、聊天的話，到『中山室』找準沒錯。」（受訪者語）

2.走廊延續「中山室」的氣氛。

過去單純作為過道的走廊，也因為「中山室」而有新的風貌。一方面是過去門戶緊鎖的研究室敞開心胸來，使得人氣滿溢出來，瀰漫陰暗的中央走廊，走在走廊上的人，不再像過去那樣只能猜測房內的活動；另一方面，同屬於新的群體關係，「中山室」的大小經常不符活動規模，使得走道成為「中山室」的延伸。在「觀念」上（因為實質空間沒變），「領域深度」變成了三級（見圖<4>）。

⁴ 這裡「公共空間」的意思，就不只是「可及性高」而已，更強調是個體之間，已可理解的方式，經常性的往來、互動與支援。而在經驗層次的判定標準是：就算是主人不在，也仍然有很多人待在裡面喝咖啡、聊天、討論，主人回家去也不會鎖門。

⁵ 聊天不只是瞎打屁，還經常論及當時的社會現象，或是對研究所政策的討論，寫作「給我泡泡」就是具體的成果。

⁶ 雖說形成了新的群體，但不表示所有海外會的學生都已經組織進來，仍然有一部份的學生或因為不常來、沒參與到運動（或對運動不敢興趣）、或覺得受到干擾等等原因，游離在外，繼續處於原來的群體網絡中，過原來的生活。判斷新群體已經形成的標準：群體動員迅速。例如替趕報告的人打字，支援後來「保護區變住宅區」、「加油站遷移」等社區運動，到「量販店」共同購買，設置幫忙解決感情問題。

3. 開啓個別研究室的大門。

有了「中山室」這個「公共空間」之後，原本的「私人」研究室也起了變化。如果把「中山室」比喻為客廳的話，那個別的研究室就像是房間。大家會在客廳聊天、聽音樂、討論，熱鬧的氣氛非常具感染力，不同的訊息在裡面流轉；而個別的房間則是趕報告、K書、冥想的地方。有時候書讀煩了、報告寫出現瓶頸時，就會出來討救兵，或是放鬆一下。隨著客廳/房間的關係越趨緊密（也代表人際的互動越趨頻繁），大家走出房間經常不是要出遠門，而是到「中山室」或隔壁去串門子，門也就通常不關。再者，也因為大家比較熟了，過去因為不熟而造成個別房間的神秘性也就跟著消失，大家彼此互串門子，到後來除非有大事或是要睡覺，否則不會關門，而且幾乎每個房間都有潛力變成「中山室」（一群人到 R313 看新聞、到 R312 煮咖啡...）。

4. 像「蜂巢」般有機的空間意象。

經過「中山室」的建構歷程，形成新的群體，也改變了原來的空間意象。這群研究生的描述如下：「現在一提到海外會的研究室，腦中浮出的景象是『中山室』開著門，一群人在裡面聊天、討論，走廊像條街，可以閒逛，臨街的研究室也不再神秘，就算是關著門。感覺起來像蜂巢。」

□ 謎團：

經過上述的觀察、描述與對象限的整理，可以發現空間的意義已經從「下水道」變到「蜂巢」了⁷，空間改造也已完成（不表示已經定型，不會再改變了），於是最令我們好奇的是：「中山室」出現的原因是什麼？這些原來屬於不同群體的個人為什麼會聚集到「中山室」？這些人和「中山室」的關係是什麼？為什麼可以改變研究生先前的使用方式與既存的社會關係？也只有回答了這些問題，我們才可能掌握到其背後隱藏的運作機制（mechanism），這個研究也才可能有助於我們解決問題。

三、空間意義的轉變歷程

也許馬上就有人會說，「中山室」之所以會出現還不是因為「人」的因素，海外會有一些熱情的人，而且又以學生為主，份子單純；另一種說法則是會將之歸因於「1112 工人鬥陣」，是因為剛好出現了這個社會運動，而海外會剛好又有一批人參與，所以才鞏固了「中山室」，換言之，這一切出於偶然。

⁷ 這裡用「下水道」和「蜂巢」兩個隱喻，純粹是為敘述上的方便，不等於這兩個時期所代表的「空間意義」。

我們絕對不否認「人」的重要性，不過光這樣解釋太簡化了現實的複雜性，同樣這些人也曾經使用過工綜館，可是使用狀況和現在差不多；如果說是這批八一年入學的學生感情比較好、比較積極，顯然也不見得。所以分析的重點應該是去問：在怎樣的情境下才使得他們的熱情能夠凝聚？畢竟人的特質必須在既定的社會過程中才得以彰顯，我們也才得以掌握與認識。

同樣的，我們也不否認「歷史偶然性」，但是這偶然的歷史事件所造成的效果和影響，卻會因為其作用的場所不同而有所差別（我們別忘了Sayer的名言：「空間使得世間之事有所差別」），而這正是我們要更進一步追問的問題，這樣的問題也才會對我們有意義。

根據我們的分析架構，我們會去考察：這樣一群人（他們不會全然自外於社會關係），是在怎樣的條件之下（經由空間來展現），經過怎樣的過程，激發出熱情而且能夠持續下去，然後改造自己與過去的社會關係，產生認同，形成群體。社會關係不會只是抽象的存在我們腦中，而是具體的呈現於空間中，透過日常生活來經驗、感受和認知，建構與重構，使變遷成為可能。

1. 「中央走廊」符合「私人」研究室⁸的空間意義，並且可以持續複製。

最初的海外會是以「私人」研究室的方式使用，房內的擺設上也是如此（見圖<5>）。「中央走廊」的類型正好完全滿足這樣的需要，只要每個使用者都把門關起來，走廊就只有當作通行這樣純粹的角色，學生之間本來如果不熟的話，在走廊見面了頂多也只是打招呼，因為每次外出都是有特別目的，所以也沒有機會閒聊（海外會又都是套房，不像其他宿舍還可以藉由上洗手間或洗澡的機會閒談。），為了避免尷尬就走的越快，進房之後也沒有誘因跑出來閒逛，走廊因而越淒涼，加上昏暗的燈光，感覺起來越沒人，然後就越不可能有活動發生，當然就越會待在研究室內，如此循環下去。學期初新成員搬進海外會時，還曾經因為房間問題而和原先的學生發生爭執，所以原來的銘刻於空間的意義完全不會受到改變，新成員就跟著如此理解海外會，跟著依這種方式使用，複製這種空間意義。

2. 為什麼發生在 R304 (i.e. 後來的「中山室」)？

變化最先出現於日常慣行 (everyday practice) 的些許改變上，而這項改變正是發生於「中山室」。所以要注意到新出現的行為和「中山室」（不光是該空間的配置，當然還包括空間的主人與其使用方式）之間特殊的關連性（見圖<6>）。

前面現象建構的部份指出，這個階段在「中山室」發生的主要行為是：聊天、喝咖啡....，可以用「休閒」活動⁹來指稱。為什麼會發生在 R304？

⁸ 由此可知，此時的社會關係是由第一種「關於空間資源分配」的權力關係為主所構成。

R304的兩位主人都住在家中，所以放在研究室的家當比較少，如果需要安靜或獨處時，就會回家去，所以他們一開始就不會把研究室當作寫論文、讀書的「私人」空間。他們來學校更需要的是和別人互動、交流、找人討論，看看別人做些什麼，有沒有自己不知道的訊息，因此，門經常是打開的，而房間配置某種程度來說也依此需要（原本就不多的家當幾乎都靠牆擺，地上鋪地毯，房內還有四把椅子還有個咖啡壺，煮咖啡的時候香氣四溢，引來一些人，房間看起來很空曠。）。於是，休閒活動就很容易在 R304發生了。

此時，一起從事這些休閒活動的人都不算熟，也只是一小部份的人，活動也都零零星星、斷斷續續，大家休息完了以後，就各自回房，研究室的門依然關著。

3. 「給我泡泡」維繫了新的關係，並將之凝結於「中山室」。

「給我泡泡」是第一個促使「中山室」的活動有規律的活動，它讓這些不會出現於海外會的活動得以持續，同時使最初這一小群人的關係比較緊密，並且凝結於「中山室」。一方面「給我泡泡」調侃的都是所內的事，容易引起回響和注意；另一方面，在集體創作的過程中，打打鬧鬧的輕鬆氣氛下，容易讓人放下身段、放下包袱、使用相同的語言溝通，所以「給我泡泡」得以運作，「中山室」這個時期的性格也得以確立，海外會的空間意義已經受到些許更動了（因為大家集體創作完畢之後，仍然是回房，門還是關著）。

4. 「1112工人鬥陣」

「1112工人鬥陣」則是「中山室」擴大，重組原來社會關係，翻轉空間意義的重要事件，而「中央走廊」在此也發揮了重要的效果。

剛開始尋求支援的消息是由「給我泡泡」發出，並且辦了場座談會，因而初步集結了一些人，其他人也開始確認「給我泡泡」、「中山室」這兩個名字。經由這樣的動作（圈內人和圈外人都以「中山室」來稱呼這個群體），使得「認同」浮上台面，不再只是少數幾個人的「私人」關係而已。

新的群體認同浮現之後，更是透過製作道具這個具體的社會實踐過程來加強與鞏固。首先是因為需要人手，這時「中央走廊」彼此緊鄰、動員迅速的好處就幫了大忙，臨時找人變得很容易，而事情的急迫性又讓人難以拒絕幫忙，所以一些原來關起門的人就要開始開門，與人接觸了。其次是因為沒有地方做道具，只好在「中央走廊」做，「中央走廊」又是去研究室必經之地，加上做道具蠻好玩的，所以又有一些人是臨時看到，覺得好玩而留下來幫忙。第三是工作的過程增加彼此認識的深度。於是經過幾天密集工作之後，以及遊行之後的慶功和討論，新的關係就儼然浮現，這些經驗也同時改變了原來走廊的意義，和個別研究室與走廊的關係。我們可以說，「蜂巢」於焉形成，新的空間意義已然誕生。

⁹ 改變首先發生第二種社會關係：鍵結關係上，藉由休閒活動來達成。而最初之所以命名為「中山室」正是因為這個空間就像部隊的「中山室」，是休閒、大客廳式的性質。

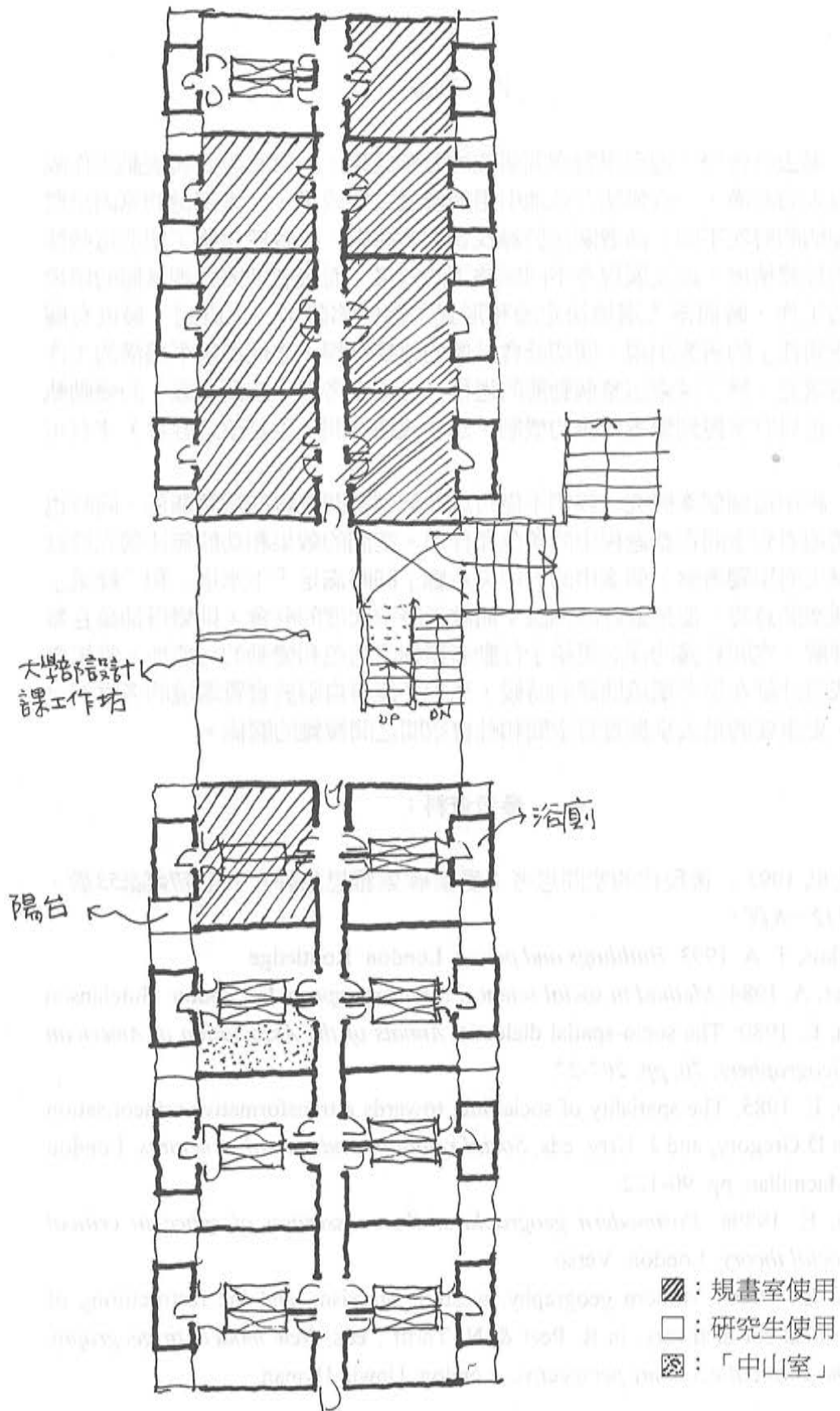
四、結論

過去社會學、地理學對空間研究的豐碩成果，一直和設計與規劃工作隔著巨大的鴻溝，一直無法有效地引用與發展這些成果，一大部份的原因是雙方關切的層次不同：前者關注於尋找普遍的律則，以致於忽略了塑造這些律則的具體情境，以及展現在不同脈絡下的效果；而後者則因強調具體的環境塑造工作，時而落入環境決定論和形式主義的陷阱中。一直到了最近有關「空間性」的研究出現，關切社會具體的建構歷程，才使得填平鴻溝的工作展露曙光。爲了探索這整個動態的過程，必須去考察「空間意義」的變動軌跡。也只有掌握到變遷背後的機制，想要改造空間（也是改造社會）才有可能。

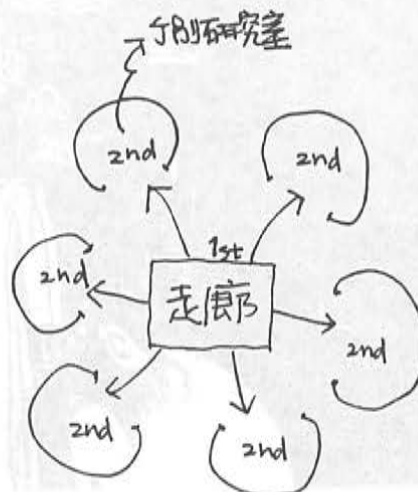
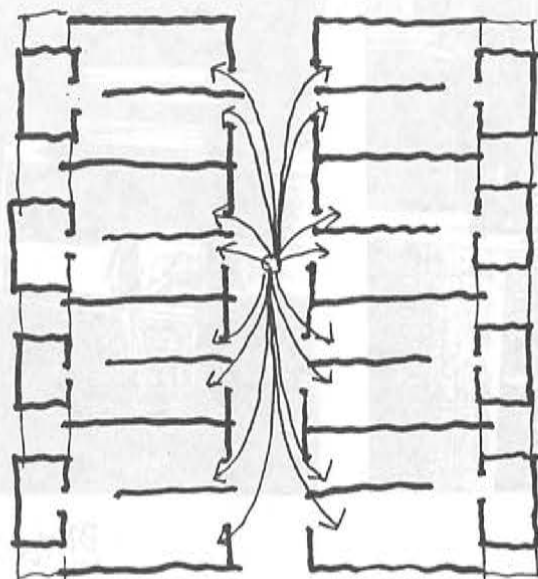
經由這個個案研究，我們不僅可以理解到空間社會的辯證關係，同時也具體地看到空間在整過程中的角色和作用。空間的效果和功能無法獨立於社會歷史而單獨考察，個案中的「中央走廊」同時滿足「下水道」和「蜂巢」兩種空間意義，便是最好的例證；而缺乏時空向度的社會，則變得抽象且難以理解，空間意義的探討更給予行動者積極的角色和變動的可能性。當規劃師或設計師在思考環境問題的時候，恐怕不能再自限於實質環境的考察而已了，更重要的是去掌握實質空間和社會空間之間複雜的關係。

參考資料：

- 王志弘 1993：後現代的空間思考：愛德華·索雅思想評介。《空間雜誌》53期，112—8頁。
- Markus, T. A. 1993: *Buildings and power*. London: Routledge.
- Sayer, A. 1984: *Method in social science: a realist approach*. London: Hutchinson.
- Soja, E. 1980: The socio-spatial dialectic. *Annals of the Association of American Geographers*. 70, pp. 207-27.
- Soja, E. 1985: The spatiality of social life: towards a transformative retheorisation. in D. Gregory, and J. Urry, eds, *Social relations and spatial structures*. London: Macmillan, pp. 90-122.
- Soja, E. 1989a: *Postmodern geographies: the reassertion of space in critical social theory*. London: Verso.
- Soja, E. 1989b: Modern geography, western Marxism, and the restructuring of critical social theory. in R. Peet & N. Thrift, eds. *New models in geography: the political-economy perspective*. London: Unwin Hyman.

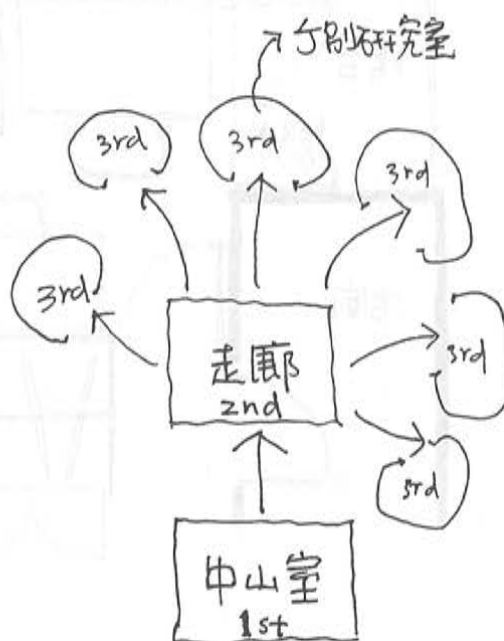
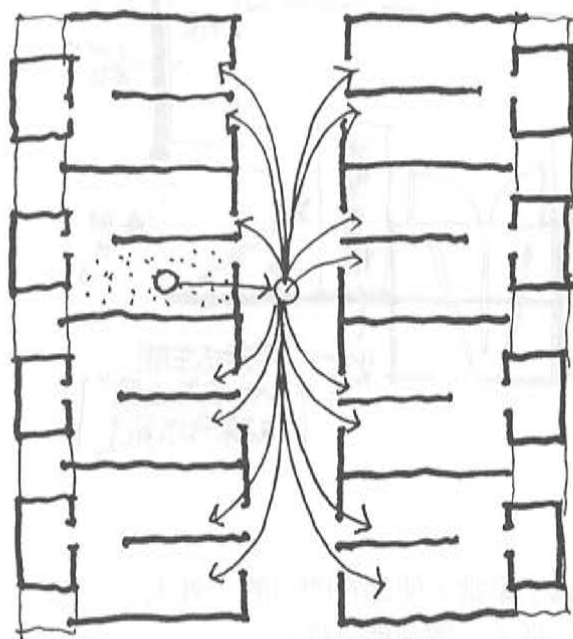


(圖<2>)海外會三樓平面



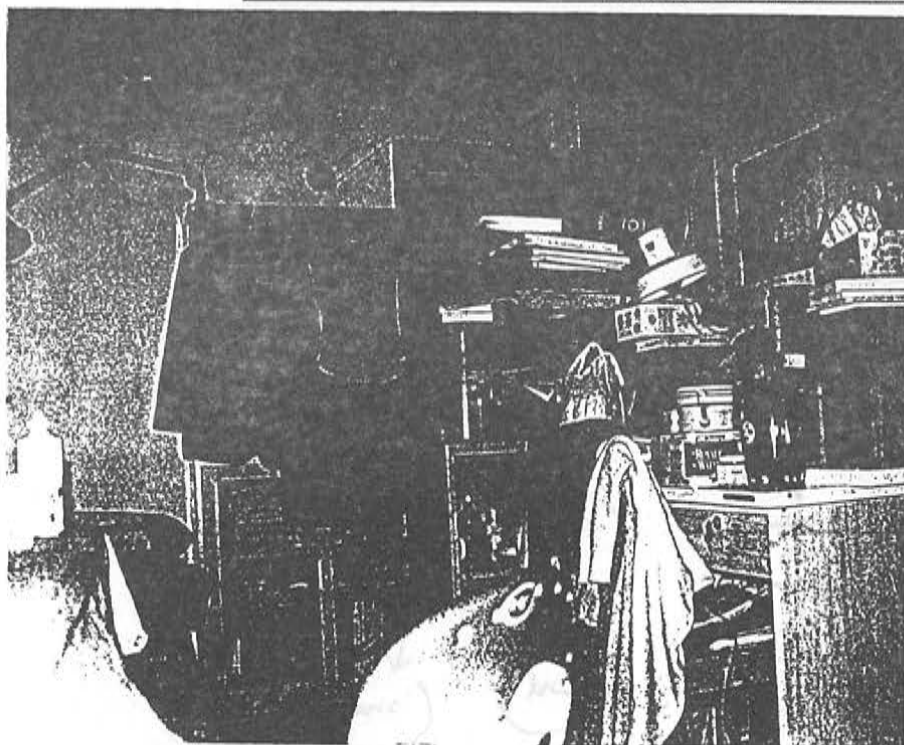
領域深度只有2級

(圖<3>)

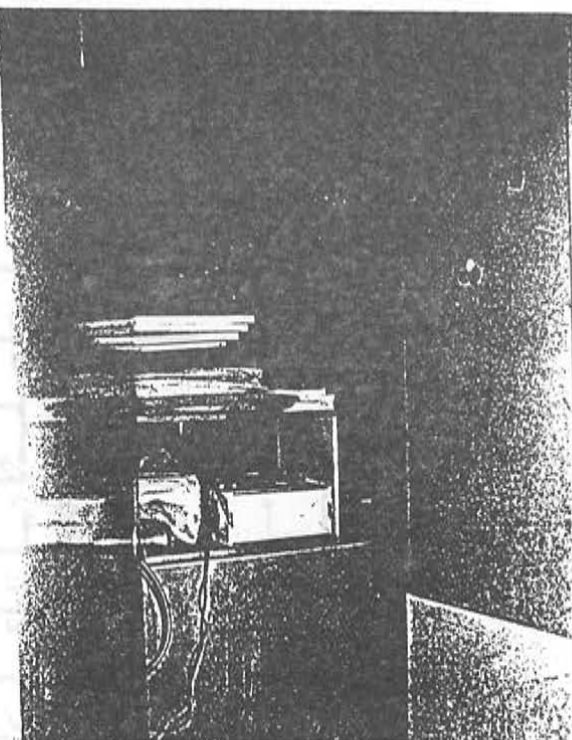


領域深度有3級
(相較於前者，比較容於形成空/私之分)

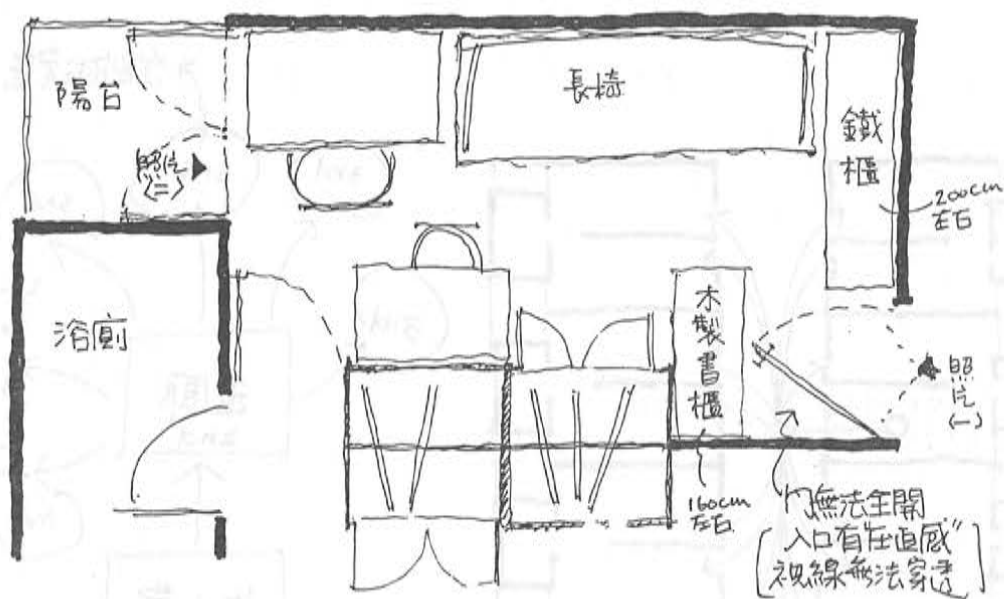
(圖<4>)



照片<=>



照片<=>



由圖可之，研究室放滿了家當，使站在門口的「外人」不易進入，「防禦性」高，「邀請性」低

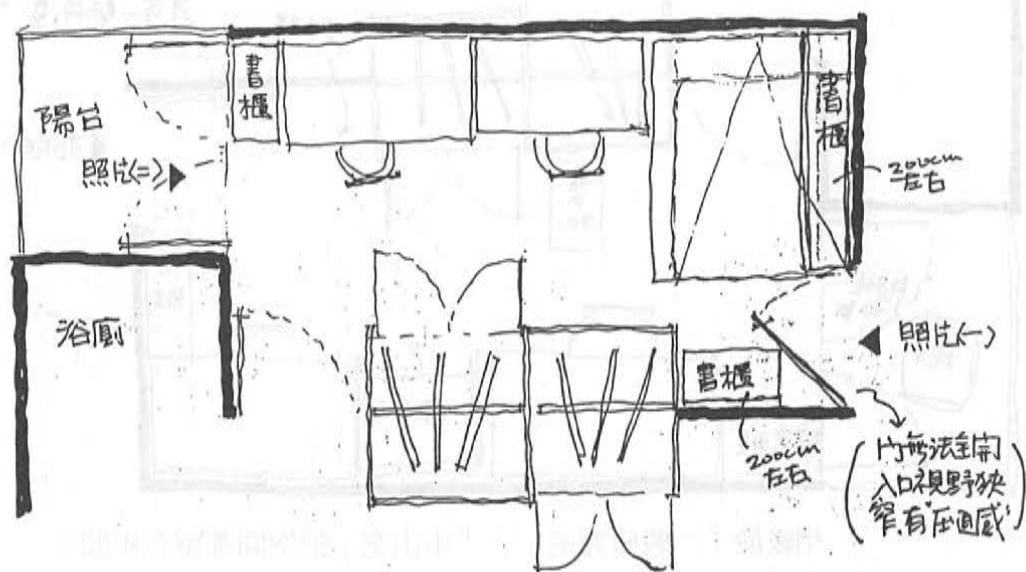
(圖<5—1>) 一般研究室的配置方式



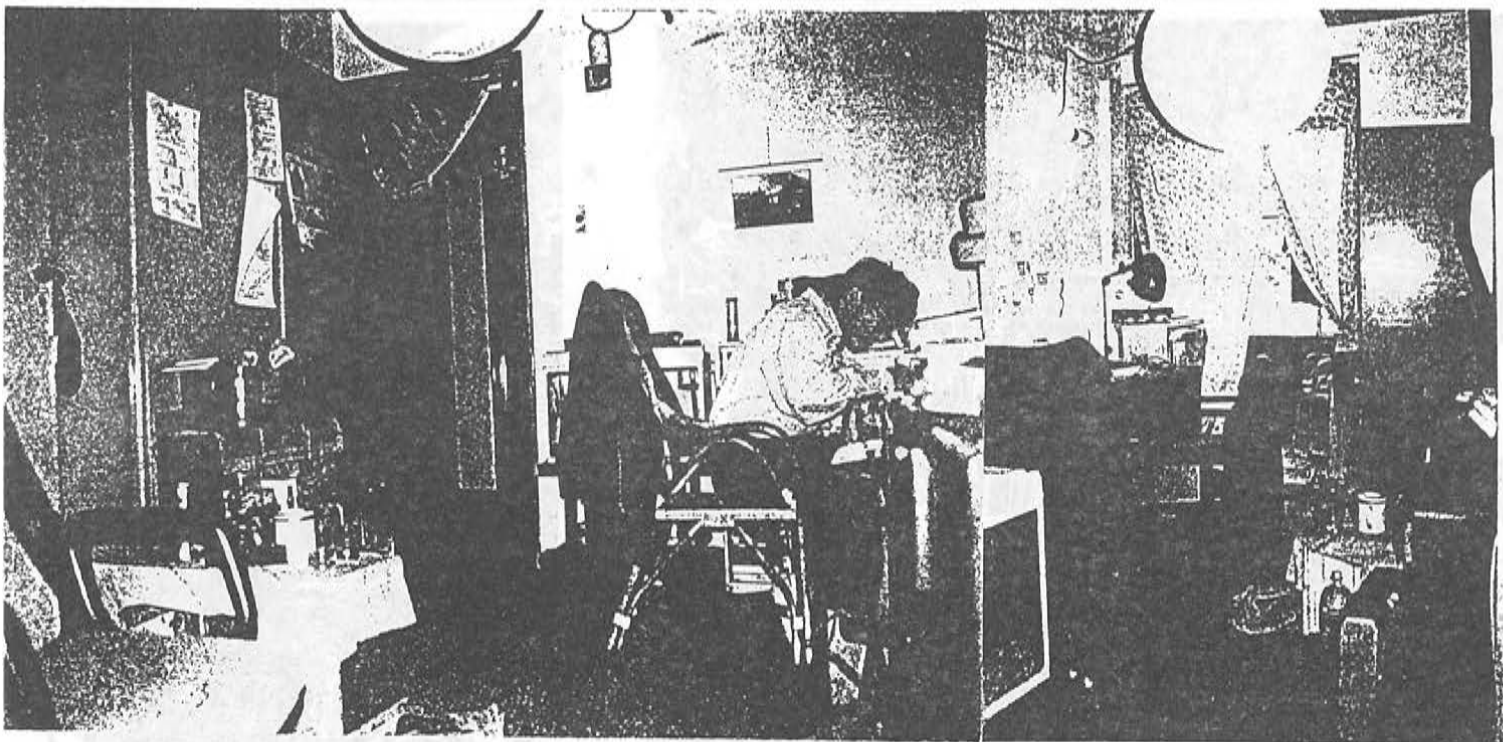
照片(=)



照片(←)

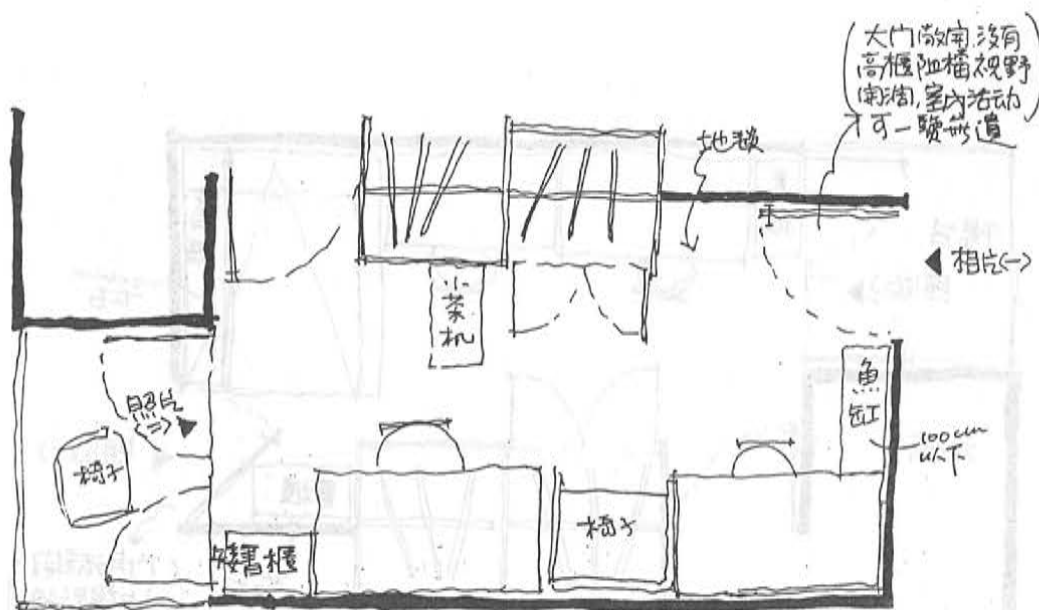


(圖<5—2>) 一般研究室的配置方式



照片<=>

照片<->



相較於「一般研究室」，「中山室」把空間都留在中間，入口的感覺也比較空曠，較具「邀請性」。

(圖<6>)「中山室」的配置方式*

* 我無意去捍衛「中山室」有某種『空間本質』，所以才會成為「中山室」這樣的看法，相反的是強調相對於「一般研究室」(ie 在具體情境的比較下)，「中山室」才成其為「中山室」。具體的空間配置之效果也只有脈絡之中，才得以彰顯。

「中央黨部」 拆除事件大事紀

通訊編輯室

四月七日 下午

都市改革組織、群眾雜誌、澄社、環保聯盟、古風史蹟協會、新環境、空間雜誌社、邱聯輝、謝長廷國會辦公室等各團體，在立法院集會，發起搶救國民黨中央黨部建築的「保護古蹟、留住歷史」行動，成立「搶救古蹟行動聯盟」。

四月八日 上午

古風史蹟協會、都市改革組織、群眾雜誌社等團體成員，以及熱心市民等二十餘人，至國民黨中央黨部前靜坐抗議，要求保留該建物。

國民黨發言人簡漢生表示：這些少數所謂學者，我根本懶得理他們...，國民黨中央黨部不是古蹟，沒什麼保存價值。

下午二點時，「搶救古蹟行動聯盟」推派吳密察教授、張黎文、簡國書、張金策、林重謨、施長安及一台大政治系學生至總統府請願，遭憲警阻擋。經協調由城中分局長程文典，以車載吳密察、張黎文到總統府周圍繞兩圈。

四月九日 下午

許水德宣稱，中央黨部的拆除將再研究。國民黨秘書處主任黃鏡峰，也在報紙上宣稱說，「建築物四月底前不會拆」。

二點時，召開文化界搶救歷史建築記者會，由張黎文主持，薛琴、李乾朗、楊仁江、閻亞寧、喻肇青、陳志梧、莊萬壽等教授出席，與會學者一致表示應保留此動歷史建築，並立即提報為古蹟。

四月十日 晚上

「搶救古蹟行動聯盟」在中央黨部前面舉辦說明會。

四月十一日 凌晨零時

台北市警局中正一分局六百名警力進行動前教育。

零時三十分 六百名鎮暴警察至中央黨部前排成人牆，佈置阻絕工事，數輛「怪手」立即開進中央黨部內展開拆除作業。原在場靜坐的群眾十分錯愕，情緒澎湃而無奈，林正修面對中央黨部的崩毀，甚至當場落淚。

部份民眾被國民黨如此蠻幹的舉動激怒，前往中正紀念堂、中廣公司及國民黨台北市黨部噴漆。

上午 關心歷史保存之專家學者聞訊趕至現場，只見一片瓦礫，國民黨未帶走的文件散落滿地。專家學者傷心之餘，立即召開記者會，向國民黨提出三點譴責（譴責該黨公然說謊、迷信風水、扼殺文化），並提出三點要求（要求該黨立即公開道歉，檢討文化／歷史政策，停止興建計畫）。

民眾倒升國旗，有黨工見狀將國旗及黨旗降下，卻棄之一旁，在廣場之林正修及喻肇青教授見狀，立即將之妥善收起。專家學者並決議從當日起，輪流在廣場上舉辦首都廣場歷史教學活動。

吳伯雄及民政司官員指稱，中央黨部不是古蹟。國民黨文工會副主任施克敏並稱這些學者專家是「三八雞婆」。

台北市民政局官員也指稱，文化建築系李乾朗教授、台大城鄉所及台北市建築師公會等，所作的三份研究報告中，都未將這棟建築列為古蹟。

下午 謝長廷立委在立法院召開公聽會。

晚上 專家學者舉辦演講及說明會：

四月十二日 上午

媒體稱此保護古蹟行動為「暴民」，以達成抹黑目的。簡漢生又稱說，執政黨對自己黨產的處理有既定的計畫及權利，外人無權置喙。

前省文獻會主委林衡道老先生，帶領專家學者至立法院要求見吳伯雄部長，吳部長避不見面。林老先生一行人隨即發佈連署聲明，要求立即停止中央黨部的開發建築工作。

林洋港至淡江大學演講，遭學生社團呼口號抗議。

六校展開博愛特區戶外教學課程。

搶救古蹟行動聯盟等團體及台大城鄉所學生會發起「一人十元，買回歷史」募款活動。

中央黨部前廣場上有鎮暴警察駐守，不准民眾逗留。

下午 施克敏又稱，中央黨部不是古蹟而是危樓，並否認國民黨倉惶逃走之說。黃鏡峰否認有延期拆除之說。

搶救聯盟在廣場上設立博愛特區歷史及國民黨侵佔公產的看板。

謝長廷、陳哲男立委提出緊急質詢，認為中央黨部拆除事件，涉及政府官員「黨政不分」圖利國民黨，要求將內政部長、台北市長撤職。

內政部長吳伯雄在立院答詢時，亦坦承中央黨部的拆除時機可議。

晚上 古風史蹟協會在現場舉辦「博愛特區歷史幻燈欣賞」，邀請許多專家學者到場演講。

四月十三日 上午

李登輝在國民黨中常會中表示：青年的正義感不要被外界誤導與利用。林洋港指稱，中央黨部舊址是日本海軍俱樂部，沒有保存的歷史價值。簡漢生亦宣稱，十一日凌晨噴漆抗議者，利用此一題目加以發揮，是「司馬昭之心」。

民進黨中常會決議向監察院檢舉。

晚上 林衡道老先生在廣場上向民眾說「童年記憶中的博愛特區及中央黨部」，許多民眾冒雨傾聽，游榮坤並在現場演奏台灣民謠。謝啓大、王建瑄立委也到會場，王委員並宣稱財政部長任內，出賣該筆土地一事道歉。二二八和平促進會於現場演講。

四月十四日 上午

台大城鄉所學生會發表「給李登輝學長的公開信」，強烈抗議李登輝「青年被誤導」之言詞。

真理黨與萬佛會到台北地檢署按鈴控告國民黨主席李登輝，秘書長許水德、台北市長黃大洲，以及國有財產局長劉金標等四人瀆職。

晚上 專家學者於台大校門口舉辦演講及說明會。中央黨部前廣場，亦有社運團體舉辦演講及說明。

四月十五日 上午

台大城鄉所劉可強教授公開澄清，城鄉所的研究報告是民國八十年六月完成，晚於市政府指定古蹟日期，而且其目的，是如何管理維護已被指定的古蹟及其周圍地區。

下午 彭百顯立委、新社會基金會與空間雜誌社，在立法院召開「搶救總統府公聽會」。

晚上 社運團體在中央黨部前廣場舉辦演講及說明活動。

四月十六日 下午

關心「首都廣場」歷史保存之各界人士及各個社團，在中央黨部施工圍籬前舉辦「彩繪施工圍籬」、「國民黨廢棄寶物展」，現場反應熱烈。

四月十七日 上午

關心「首都廣場」歷史保存之各界人士及各個社團，在中央黨部施工圍籬前，持續舉辦「博愛特區嘉年華」活動。包括：「首都廣場歷史建築導覽親子活動」、「兒童彩繪心目中的首都廣場」。

下午 持續舉辦「專家、市長、民意代表大家看首都廣場」活動。包括：中華民國都市設計協會之座談會，陳水扁、謝長廷委員發表對首都廣場之建設看法。發表「首都之心改造陣線」成立宣言，並宣告下一波抗爭目標。

“首都之心改造陣線” 成立宣言

這是一個特殊的歷史時刻，我們在國民黨的廢墟之上，發起並組成“首都之心改造陣線”，簡稱爲“首都之心”。

“首都之心”要改造的，一方面是位於城市中心的首都廣場空間，另一方面是台灣人民對歷史與環境的關懷之心。我們將持續關注國民黨中央黨部土地的開發，我們也關切台灣其他地方歷史文物的存續。

我們未來的行動目標，包括：

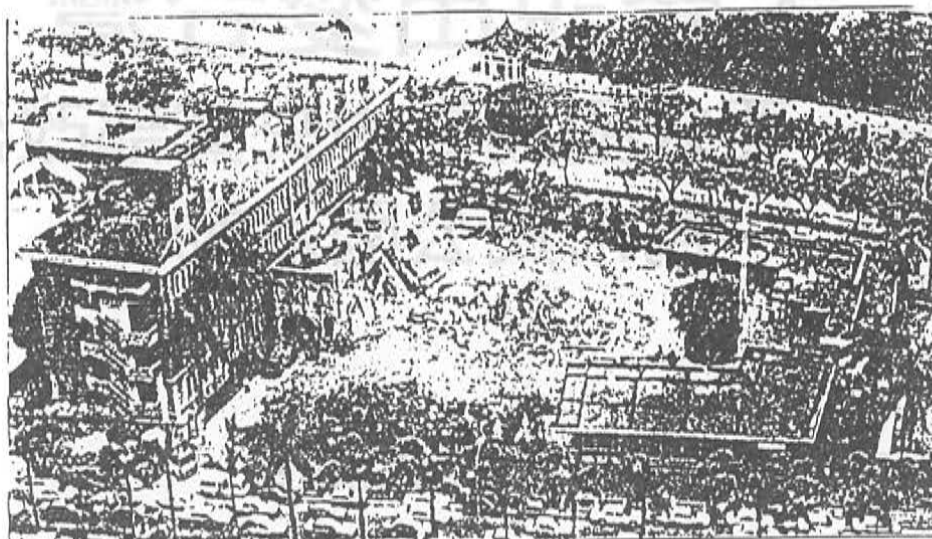
- 一、動員市民遏止中央黨部土地之不當開發，收回該地改建爲“市民公園”！
- 二、廢除博愛特區軍警管制，建立屬於人民的首都廣場！
- 三、阻止對歷史建築與景觀的摧殘，結合社區力量，重建城市歷史記憶！

發起團體：

古風史蹟協會 專業者都市改革組織 群眾雜誌社

暫時連絡處：

專業者都市改革組織 Tel: 367-5201
郵政劃撥：16224584（請註明給首都之心）



國民黨中央黨部取得土地與申請建照始末

1950年—1986年	無償佔用
1983年—1986年	向國有財產局承租，每月租金539,735元
1987年—1991年	續訂租約
1990年三月一日	國民黨向國有財產局申請承購土地
1990年六月一日	王建瑄到任財政部長
1990年六月卅日	國有局與國民黨簽訂買賣契約，總售價三億七千四百萬元，每坪二十萬五仟元
1990年七月一日	土地公告現值調整
1992年七月	國民黨中常會決興建大樓以慶祝建黨百年
1992年十一月	張清溪等人按鈴控告王建瑄及國有局貪瀆
1993年二月九日	台北地院宣告不起訴
1993年一月九日	國民黨以改建為「文康中心」為由向台北市建管處提出申請，因資料不全遭退件
1993年七月六日	再送件
1993年七月廿三日	建管處核准
1993年八月五日	核發建照
1993年十一月	台北市公布新的台北市土地使用分區管制規則第44條，對行政區之用途加納「人民團體」一項
1993年十二月九日	國民黨再提建照用途變更申請，改為人民團體使用
1994年二月廿五日	建管處發照

大聲說出愛台灣

——要求國民黨中央黨部改建 為市民公園活動

這次的「抗爭」是怎麼開始的？

四月十日國民黨中委會秘書處主任黃鏡峰向關心「中央黨部」拆遷與否的市民保證「月底前不會拆」；言猶在耳之際，竟然於11日凌晨0時30分在鎮暴部隊的「保護」下，強行拆除。國民黨以為，只要生米煮成熟飯、木已成舟，就不會有「保存」的問題了，抗爭行動就會因為沒有對象而自然瓦解了（他們還很得意的說是「欺敵」戰術成功）。然而，實際的情況卻正如「搶救古蹟行動聯盟」發言人林正修所說：「**這才是抗爭行動的開始。**」

我們為什麼要反對國民黨拆「中央黨部」？

一、國有土地移轉根本就是「利益輸送」，是典型「國庫通黨庫」的案例。

國民黨面對民眾的反對抗爭與質疑，最常用的理由就是：「國民黨拆自己家的房子，關你們什麼事？」的確，現在的「中央黨部」是屬於國民黨，可是這塊在「博愛特區」中的國

有土地，變成國民黨這個「人民團體」的私產，是利益輸送的結果。

從民國39年—72年期間，國民黨一直都是無償使用（也就是霸佔），照理說，國民黨是個「人民團體」，在國有土地上設置總部，本來就應該繳房租，無償使用就是「黨國不分」的明證。

民國72年—79年國民黨向國有財產局承租。表面上看來好像是國民黨良心發現，其實真正的目的是為了利用國有財產局法第四十九條規定：「非公用財產類不動產出售，其已有租賃關係，難於招標比價者，得參照公定價格讓售與直接使用人。」購得土地。

1. 可是土地租賃者為國民黨中央黨部，購買之名義人為徐立德，一為法人，一為自然人，顯然與條文不合。
2. 再者，法條中規定「需公告」而未公告之情況下，實屬違法。
3. 法規所定「優先購買權」係指「經公告後，對他人所提之價格得以同一價格優先承購」之權，而非「單獨議價承購」之權，現在既然無「公告」事實，自然無法行使。

果然，民國79年6月30日，國產局與國民黨簽定買賣契約，總計1824坪土地之售價三億七千四百萬元，平均每坪二十萬五千元。

根據房地產業者表示，若依開發後的售價及容積率回溯推算土地成本，如果是住宅用地，每坪約一百萬元，若是商業用地，每坪約兩百萬元，國庫損失之大，可見一斑。如果國產局真的要賣「中央黨部」的話，國民黨本來就沒有資格未經招標，優先購買，動用特權取得資格之後，竟然又以超低價買入，真是忝不知恥。

買到土地之後，又擅自變更土地使用為「機關用地」，然後以「文康活動中心」為名申請建築執照。為什麼要先將土地使用變更成「機關用地」？又為什麼要以「文康活動中心」為名來申請執照？

因為都市計畫法中規定「博愛特區」中的土地使用項目，只有「機關用地」可以蓋房子，而「機關用地」所能蓋的建築物類別中，只有「文康活動中心」這一項允許「人民團體」而非公家機關來蓋，不過在此，國民黨又再一次地歪曲法令。法規中所謂的「文康活動中心」是指蓋來給市民用的活動中心，而不是蓋來當作私產，或牟利用的私人辦公大樓。

為了突破「博愛特區」建築物限高24米的法令，國民黨竟然又透過特權超縱都市計畫，私自將「博愛特區」縮小。

國民黨不斷對外宣稱土地買賣合法、拆除合法，根本就是自己一手遮天的傑作。將國有財產從左手，變到國民黨私產的右手的種種作法，和其他炒作土地的財團有什麼差別？如果有的話，只是國民黨更有權力，更直接而已！

二、抹煞台灣人民的歷史與集體記憶。

整個「博愛特區」建造於日據時期，象徵著當時日本統治的權力，精雕細琢、宏偉的建築物更是殖民統治者為了要威嚇台灣人民，宣稱日本的現代化、進步與強大而造，至今仍是老一輩台灣人民的夢魘。不管我們喜不喜歡，它們都見證著這段殖民史，都和我們受壓迫的痛苦緊緊相連，也是日後研究台灣史，教育子孫的重要材料，怎麼能夠輕易拆除？難道把房子拆掉了以後，這段殖民史就能夠消失，像不曾發生過一樣？即使台灣人民都認為是「國恥」而要拆除而後快，也應該由人民經過討論之後來決定，而不是國民黨一意孤行，更何況有那麼多的人民、專家、學者都主張不應拆除。

國民黨一直不認為這是歷史建築，只是更凸顯這個政權不瞭解台灣在殖民統治時期所受的痛苦，而認為炒地皮比歷史更有價值。

如果古蹟不只是年代久遠的老房子，還是人民藉以認識自己，進而形成認同意識以凝結成「生命共同體」的話，那麼，由這一次這麼多人抗議國民黨亂拆的情況看來，「中央黨部」絕對是個不折不扣的古蹟。

三、作法像強盜土匪般的粗野，不尊重民意

雖然說「中央黨部」還為列入內政部的「古蹟」名單上，可是並不代表它就沒有價值，很可能是行政作業上的疏忽、指定標準上錯誤所致，可是作為一個執政黨，如果他們重視歷史文化，就應該在人民建議保存「中央黨部」的時候，和人民討論、溝通，而且要更主動積極的研究是不是在行政程序上的疏漏，是不是標準有缺失，怎麼會是理都不理人民、專家學者的意見，先拆而後快，造成既成事實，然後再責備關心、重視歷史文化的人民干擾別人私事？而且還用「欺敵」戰術，半夜偷偷的拆，真是又「鴨霸」又不光明磊落，實在很難讓人想像他們不是在做苟且之事。

更可惡的是，「欺敵」之說站不住腳的時候，竟然公然說謊，將責任推到記者身上，讓人心寒。

既然都已經拆掉了，我們還可以怎麼辦呢？
要求國民黨中央黨部「還地於民」，將它捐出
作為「市民公園」。

國民黨持續地以這樣欺瞞與利益輸送之手段處理我們共同的都市生活空間，並且企圖毀壞臺灣近代的歷史記憶！因此我們除了積極地搶救歷史之外，對於市政府無能替我們老百姓爭取公共生活空間的同時，呼籲人民用自己的力量買回這塊土地，在現址建立一座『市民公園』。這項『一人十元買回人民歷史』運動就是希望市民用實際的民意和選票壓力，展現我們對都市歷史及公共空間的關懷。

這幾天北部各建築相關系所相繼到「中央黨部」廢墟上課，晚上也都舉辦演講，和市民交換意見，使得這塊廢墟已經逐漸地具備了討論公共事務性質的公共空間了。而且經過了具體的行動之後，「博愛特區」也不再像過去一樣讓人遙不可及不時有便衣警察在監督和管制我們的行動。如果這樣的活動能夠持續下去，不同群體、不同種族、不同性別的人們可以自由地在這裡討論公共事務的話，這將會是「落實民主政治」的最好開始。而這塊地就是真真正正的「市民公園」。

我們現在最需要的就是向政府施壓的龐大民意，如果您同意我們的訴求，請您打電話、寫文章給各電台和報社，向他們勇敢地大聲說出愛台灣！

中廣聯播熱線：7418144

綠色和平電台（90.5FM）熱線：9730386

台灣之聲（89.5FM）熱線：9765904

寶島新聲（91.1FM）熱線：3651339 3651311

中國時報意見論壇（傳真）：3029290

聯合報民意論壇（傳真）：7616637

自立晚報自主講台（傳真）：3934369

行動發起單位聯絡電話

專業者都市改革組織：3675201

古風史蹟協會：3913955